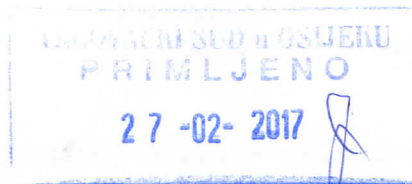




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 14 PŽ-647/2017-2



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom AQUA VITAE d.o.o., OIB 30768471368, Pula, Valturska 12, odlučujući o žalbi bivšeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2296/16-4 od 21. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 9. veljače 2017.

riješio je

Odbija se žalba bivšeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika SAMA GOREA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2296/16-4 od 21. prosinca 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2296/16-4 od 21. prosinca 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom AQUA VITAE d.o.o. (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Čulić iz Križevaca (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom AQUA VITAE d.o.o. (točka III. izreke), određeno je da će se ovo rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostaviti nadležnom registru (točka IV. izreke).

U obrazloženju tog rješenja navedeno je da je na temelju zahtjeva Financijske agencije podnietog prema odredbi čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pokrenut skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Sud je sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 10. listopada 2016. objavio oglas kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od objave oglasa dostave javnobilježnički ovjerenjeni prokazni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te su ujedno pozvani vjerovnici da

Stavljeno: 15.03.17

Minuto: _____

Potpis i pečat

najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, pod prijetnjom nastupanja pravnih posljedica iz čl. 431. SZ-a. Budući da navedene osobe nisu postupile po pozivu suda, kod dužnika je utvrđena nesposobnost za plaćanje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio bivši zakonski zastupnik stečajnog dužnika navodeći da društvo AQUA VITAE nije aktivno od 2008. godine i da ne ostvaruje prihode, te da u vlasništvu ima nekretnine o čemu prilaže dokaz – izvadak iz zemljišnih knjiga. Dug je nastao zbog neplaćenog poreza za razdoblje od dvije godine u kojem razdoblju društvo nije poslovalo, zbog čega je upućen zahtjev Istarskoj županiji da ga se oslobodi duga, na što je društvo dužnika dobilo pozitivan odgovor i potvrdu da će se dug stornirati. Dug od 2.566,22 kn je neznatan i vjerovnik je već vjerojatno stornirao svoje potraživanje te tužitelj nema duga, čemu kao dokaz uz žalbu dostavlja knjigovodstvenu karticu sa stanjem na dan 31. prosinca 2016.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Prema podacima iz sudskog spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 444. st. 1. SZ-a, jer dužnik nema zaposlenih, a na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 2.566,22 kn u neprekidnom razdoblju od 121 dana, dakle ispunjene su pretpostavke iz odredbe čl. 428. st. 1. SZ-a.

Nakon što je prvostupanjski sud uvidom u sudski registar utvrdio da nije pokrenut drugi postupak brisanja dužnika iz sudskog registra dužnika, sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 10. listopada 2016. objavio je oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka,

- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.). U slučaju iz stavka 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

Žalbeni navodi bivšeg zakonskog zastupnika dužnika da ima imovinu nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a. Naime, osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, (niti itko od vjerovnika dužnika nije u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka), a te činjenice sam žalitelj i ne osporava, pa je prvostupajski sud pravilnom primjenom odredbe članaka 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Dakle, iz nesporne činjenice da je stečajni dužnik propustio u ostavljenom roku od 15 dana podnijeti javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, tj. da je propustio poduzeti radnju kojom bi spriječio nastupanje pravnih posljedica na koje je uredno i na vrijeme upozoren u oglasu od 10. listopada 2016. ne dovodi u pitanje zakonitost pobijanog rješenja kao ni činjenica da dužnik eventualno ima imovinu.

U odnosu na žalbeni navod da stečajni dužnik nema duga čemu u prilog prilaže knjigovodstvenu karticu sa stanjem od 31. prosinca 2016. (list 17. spisa), ističe se da iz te kartice proizlazi upravo suprotno, da dužnik ima dospjeli dug u iznosu od 2.944,42 kn, i to u razdoblju nakon donošenja pobijanog rješenja.

Kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu protiv pobijanog rješenja valjalo je odbiti i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 9. veljače 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN