

Sektor pravnih poslova i nabave
Direkcija pravne podrške kreditiranju i informiranju
Odjel pravne podrške kreditiranju

Zagreb, 06.03.2023. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBAU KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47 000 Karlovac

Posl.br.: St-3351/2016

Vjerovnik: **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK**, Zagreb,
Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390

Stečajni dužnik: **DUBRAVICA d.d. u stečaju**, Dubravica, Pavla Štoosa 109, OIB:
15249394041

PODNEŠAK

U 3 primjerka

Vjerovnik ovim podneskom, zbog spriječenosti, ispričava svoj nedolazak na ročište za diobu kupovnine zakazano za dan 08.03.2023. godine u 10:00 sati, te predlaže da se isto održi u njegovoj odsutnosti.

U odnosu na prijedlog stečajne upraviteljice za diobom kupovna na imovini na kojoj postoji razlučno pravo, a koji je stečajna upraviteljica dostavila Naslovnom sudu dana 17.02.2023. godine, te ujedno i vjerovniku, i prema kojem bi vjerovniku trebao pripasti iznos od 1.034.387,34 EUR i stečajnom dužniku iznos od 354.523,67 EUR, vjerovnik ističe kako djelomično osporava navedeni prijedlog, i to u dijelu kako slijedi:

- da iznos od 65.857,86 EUR po osnovi prihoda od zakupa predmetne nekretnine predstavlja prihod stečajne mase iz koje se zatvaraju sve obveze stečajne mase, odnosno da se ne koristi za zatvaranje obveza koji izravno terete predmetnu nekretninu;
- da iznos od 1.659,04 EUR po osnovi troškova izrade elaborata procjene vrijednosti strojeva i opreme predstavlja trošak stečajne mase koji se razmjerno dijeli na ukupno unovčenu stečajnu masu, odnosno da ne predstavlja trošak koji izravno tereti te strojeve i opremu;
- ako Naslovni sud zauzme stajalište da se iznos od 65.857,86 EUR po osnovi prihoda od zakupa predmetne nekretnine ne može koristiti za zatvaranje obveza koji izravno terete predmetnu nekretninu onda vjerovnik osporava da bi iznos od 18.802,51 EUR po osnovi troškova odvoza i zbrinjavanja ekološki opasnog otpada sukladno nalogu Državnog inspektorata predstavljao trošak koji izravno tereti predmetnu nekretninu, već bi isti trebao predstavljati trošak stečajne mase koji se razmjerno dijeli.

U odnosu na ostvarene prihode od zakupa predmetne nekretnine u iznosu od 65.857,86 EUR vjerovnik smatra kako je nedvojbeno da bi isti trebali služiti za zatvaranje obveza koji izravno terete predmetnu nekretninu, no u svakom slučaju bi morali služiti za zatvaranje dijela tih obveza koji izravno terete taj dio nekretnine koji je bio zakupljen, a što stečajna upraviteljica uopće nije ni uzela u obzir ni pokušala utvrditi koliko taj dio troškova iznosi (prema informacija vjerovnika zakupnici nisu ni bili obvezani da plaćaju dio troška komunalne naknade i naknade za uređenje voda koji tereti upravo dio nekretnine koji je bio u zakupu). Naime, vjerovnik ističe kako se prihod ostvaren od zakupa nekretnine ne može promatrati odvojeno od troškova te nekretnine, te bi upravo taj prihod nekretnine trebao i služiti da se zatvore troškovi te nekretnine. Inače se na ovaj način izravno oštećuje vjerovnik kao razlučni vjerovnik na predmetnoj nekretnini, a u korist preostalih vjerovnika dužnika.

U odnosu na troškove izrade elaborata procjene vrijednosti strojeva i opreme u iznosu od 1.659,04 EUR vjerovnik ističe kako isti ne mogu predstavljati trošak stečajne mase koji se razmjerno dijeli na ukupno unovčenu stečajnu masu, već isti nedvojbeno predstavljaju trošak koji izravno tereti te strojeve i opremu. Naime, taj trošak je nastao i isključivo je vezan uz prodaju tih istih strojeva i opreme, odnosno nema nikakve veze s predmetnom nekretninom, slijedom čega ni ne može predstavljati neizravni trošak koji bi se namirivao iz predmetne kupovnine.

U odnosu na troškove odvoza i zbrinjavanja ekološki opasnog otpada sukladno nalogu Državnog inspektorata u iznosu od 18.802,51 EUR, a u slučaju da Naslovni sud zauzme stajalište da se iznos od 65.857,86 EUR po osnovi prihoda od zakupa predmetne nekretnine ne može koristiti za zatvaranje obveza koji izravno terete predmetnu nekretninu onda vjerovnik osporava da bi taj trošak predstavljao trošak koji izravno tereti predmetnu nekretninu, već bi isti trebao predstavljati trošak stečajne mase koji se razmjerno dijeli. Naime, vjerovnik smatra da se ne može istovremeno s jedne strane zauzeti stajalište da se prihod od zakupa dijela nekretnine ne može koristiti za zatvaranje obveza koji izravno terete nekretninu, te s druge strane da troškovi odvoza i zbrinjavanja ekološki opasnog otpada predstavljaju trošak koji izravno tereti nekretninu.

Nadalje, a vezano uz zatraženi trošak nagrade stečajnoj upraviteljici, i to preko iznosa određenog Rješenjem Naslovnog suda od dana 13.01.2023. godine, vjerovnik poziva stečajnu upraviteljicu da se izričito očituje što predstavlja ta razlika od 6.271,15 EUR. U slučaju da navedeno predstavlja doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,50% i u slučaju da je stečajna upraviteljica obvezna na plaćanje tog doprinosa onda vjerovniku taj zatraženi dio nije sporan, dok u protivnom taj dio osporava.

Za potrebe ročišta za diobu kupovnine vjerovnik dostavlja stanje potraživanja po Ugovoru o kreditu broj G-15/05 na dan 08.03.2023. godine.

U nastavku vjerovnik dostavlja broj računa i poziv na broj za uplatu:

IBAN: HR46 2390 0011 1013 5460 0 ili HR42 2360 0001 1021 8355 1 ili HR52 2340 0091 1112 0432 7

Poziv na broj: HR04 21334-2700-696412

Za vjerovnika:
Ivan Oršolić