

Osijek, 12.05.2022.

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
p u t e m
OPĆINSKOG SUDA U ĐAKOVU
Stalna služba u Našicama

Na broj: Sp-70/2021

PRAVNA STVAR:

Vjerovnik: **Bijelić Co d.o.o.**, Osijek, Sv.L.B.Mandića 13 a, OIB: 52417054044,
zastupan po punomoćniku Slavenu Mijoču, odvjetniku iz Osijeka

Potrošač: **Marija Trošelj** iz Đurđenovca, K.P.Krešimira IV 24, OIB: 84734739204

radi: jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača

REVIZIJA VJEROVNIKA

*3 x sudu
+ odvjetnička punomoć*

*protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku, posl.br. GŽ-1606/2021
od 07.10.2021.*

Vjerovnik Bijelić Co d.o.o., Osijek, podnio je prijedlog Vrhovnom sudu Republike Hrvatske za dopuštenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku, posl.br. GŽ-1606/2021 od 07.10.2021. kojim se odbija žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, posl.br. Sp-70/2021-9 od 18.svibnja 2021.

Vjerovnik je u prijedlogu za dopuštenje revizije postavio slijedeća postupkovnopravna i materijalnopravna pitanja:

1. Da li je prvostupanjski sud dužan u jednostavnom postupku stečaja potrošača po službenoj dužnosti utvrditi vrijednost pokretnina, koje se nalaze na adresi stanovanja potrošača i u nekretninama u vlasništvu potrošača?
2. Da li je prvostupanjski sud dužan u jednostavnom postupku stečaja potrošača po službenoj dužnosti utvrditi kaznenu (ne) osuđivanost potrošača?
3. Da li se poštenje potrošača ispituje i prilikom donošenja rješenja o otvaranju stečaja potrošača, te tijekom cijelog postupka stečaja potrošača ?

Vrhovni sud Republike Hrvatske odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije vjerovnika Bijelić Co d.o.o., Osijek, protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku, posl.br. GŽ-1606/2021 od 07.10.2021. kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalne službe u Našicama, poslovni broj Sp-70/2021-9 od 18.05.2021., na sjednici održanoj 15.veljače 2022. dopušta podnošenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku, poslovni broj GŽ-1606/2021-2 od 7.listopada 2021., zbog pravnog pitanja koje glasi:

„Da li se poštenje potrošača ispituje i prilikom donošenja rješenja o otvaranju stečaja potrošača, te tijekom cijelog postupka stečaja potrošača?”

Postupajući prema odredbi članka 387. stavka 1. i 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91 do 70/19, dalje ZPP-a), vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske je ocijenilo da naznačeno treće pitanje u prijedlogu predlagatelja, a koje je pobliže označeno u izreci rješenja, je važno pitanje u smislu odredbe članka 385. a stavka 1. ZPP-a, jer je riječ o pravnom pitanju važnom za rješenje spora, a i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu. Radi se o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, a predlagatelj je ukazao na odluku Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ-968/17 od 17.siječnja 2018. u kojem je zauzeto pravno shvaćanje u pogledu tog pitanja različito od shvaćanja na kojem se temelji pobijana odluka, a što ukazuje na potrebu intervencije ovog suda putem revizije iz ranije navedenog razloga, **pa je temeljem odredbe članka 387. stavka 1. ZPP-a, valjalo odlučiti kao u izreci rješenja VSRH (tako i Revd-3061/2020 od 16.prosinca 2020.).**

Prvostupanjski sud je propustio utvrditi sve okolnosti o kojima ovisi eventualna uskrata oslobođenja od obveza u skladu sa čl.75. st.1. ZSP-a u vezi sa čl.79.0 ZSP-a. Sud je trebao zatražiti izvod iz kaznene evidencije potrošača, kako bi provjerio da li je potrošač pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, gospodarstva ili zbog drugih kaznenih djela, koje bi upućivale na njegovu nesavjesnost i **nepoštenje** pri ispunjavanju obaveza i dužnosti.

Činjenica da je potrošač Marija Trošelj, prema utvrđenju prvostupanjskog suda, suvlasnica nekretnina u 7/12 dijela, upisanih u z.k.ul.br. 963, k.o. Đurđenovac, u naravi kuća, 2 zgrade, dvorište, oranica K.P.Krešimira, površine 973 m² (a time i vlasnica ili suvlasnica pokretnina u i na ovoj nekretnini), da je u zadnje tri godine dobivala plaću, socijalnu potporu i dječji doplatu u ukupno utvrđenom iznosu od 64.686,13 kuna, a da do danas nije pokušala namiriti, makar i djelomično, potraživanja 11 vjerovnika, upućuje na **nepoštenje** ovog potrošača zbog čega je Općinski sud u Đakovu, Stalna služba u Našicama, trebao obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača odnosno zbog čega je Županijski sud u Osijeku trebao ukinuti prvostupanjsko rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Mjerodavno pravo sadržano je u **čl. 2. Zakona o stečaju potrošača** „(1) Cilj ovoga Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). (2) Poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvorenje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim Zakonom.”, **čl. 75. st. 1. toč. 1. Zakona o stečaju potrošača:** „Sud će rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti”, **čl. 79.0 Zakona o stečaju potrošača:** „U jednostavnom postupku stečaja potrošača na odgovarajući način primjenjuje se odredbe članka 21. - 60., članka 37.- 39., članka 40. stavaka 1. i 3. članaka 41. - 43. članka 54. članaka 56. i 57., članka 59. a – 62., članka 65., članka 68., članka 69. stavka 2. podstavka 3., članka 73.a, članka 74. stavaka 2. i 3. članka 75., članka 76. stavaka 1., 3. i 4. članaka 77 – 79. ovoga Zakona”, **čl.79. m al 5. Zakona o stečaju potrošača:** „Sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovoga Zakona smatra da je potrošač nepošten.”

Ovdje je riječ o pitanju o kojem odluka suda drugog stupanja odstupa od prakse drugog višeg suda.

Županijski sud u Varaždinu, posl.br. GŽ-968/17 od 17.01.2018.

„Imajući u vidu odredbu čl. 2. Zakona o stečaju potrošača kojim je određeno da je cilj toga Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje prestanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima te da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere u skladu s tim Zakonom, prvostupanjski sud zaključuje da se predlagatelj koji nakon gubitka radne sposobnosti i nastanka većeg problema s likvidnošću odnosno podomirenja svojih obveza, preuzima nove obveze za koje zna ili barem mora znati da ih neće moći ispuniti, ne može se smatrati poštenim potrošačem zbog čega usvajanje njegovog prijedloga ne bi bilo u skladu sa svrhom Zakona o stečaju potrošača. Iznesena činjenična utvrđenja kao i zauzeto materijalnopravno stajalište prvostupanjskog suda pravilnim prihvaća i ovaj sud”

Podnositelj revizije smatra da je postavljeno pravno pitanje važno za odluku o sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, jer o tom pravnom pitanju postoji različita praksa viših sudova (rješenje Županijskog suda u Varaždinu, posl.br. GŽ-968/17-2 od 17.1.218), a pobijana odluka drugostupanjskog suda je upravo posljedica nepodudarnog stava drugostupanjskog suda u odnosu na postavljeno pitanje zbog kojeg podnosimo reviziju, te je u protivnosti i s revizijskom odlukom VSRH Revd-361/2020 od 16. prosinca 2020..

Slijedom svega navedenog, podnositelj revizije Bijelić Co d.o.o. predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske prihvati reviziju, preinači rješenje Županijskog suda u Osijeku, posl.br. GŽ-1606/2021-2 od 07.10.2021., na način da usvoji žalbu vjerovnika i ukine rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalne službe u Našicama, posl.br. Sp-70/2021-9 od 18.05.2021. i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Vjerovnik Bijelić Co d.o.o.,
po punomoćniku:

Podnositelj revizije traži trošak:

- sastav žalbe	937,50 kn
- sastav prijedloga za dopuštenje revizije	1.125,00 kn
- sastav revizije	1.125,00 kn
- PDV 25%	<u>796,88 kn</u>
U k u p n o:	3.984,38 kn