



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Gudulićeva 27, Split

P-646/2023-26

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Draganu Ramljaku kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice ad 1 Ive Šunjić iz Kaštel Kambelovca, Cesta Ivana Pavla II. 101, OIB: 66382246328, i ad 2 Zlatka Šunjića iz Splita, Blatine 6, OIB: 34334805232 oboje zastupani po punomoćniku Darku Varnici, odvjetniku u Kaštel Kambelovcu, protiv tuženika Republika Hrvatska zastupana po Zakonskom zastupniku Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, Građansko-upravi odjel, radi utvrđenja prava vlasništva nakon glavne i javne rasprave zaključene dan 27. travnja 2026. u nazočnosti pun tužitelja ad 1 i ad 2 Darku Varnici, odvjetniku u Kaštel Kambelovcu i zz tuženika Marijane Grubić, na ročištu za objavu 12. lipnja 2026.g.

### p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da su tužitelji isključivi vlasnici svaki za po dijela cijeloga fizički odijeljenog dijela čest. zem. 1800/1 k.o. Kaštel Kambelovac i to dijela označenog u nadopuni nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ante Bošnjaka iz spisa ovog suda R1-447/2019. od dana 05. ožujka 2026.g., definiranog točkama 1-2-2A-3A-3-4-10-8-9-1, površine 353 m<sup>2</sup>, te čest. zem. 1800/2 k.o. Kaštel Kambelovac definiran točkama 4-5-6-7-8-10-4, površine 454 m<sup>2</sup>, a koje vještvo je sastavni dio ove presude, uz istovremeno brisanje tog prava sa imena tuženika za cijelo.

II. Dužan je tuženik trpjeti parcelaciju nekretnine označene kao čest. zem. 1800/1 k.o. Kaštel Kambelovac na način da se iz navedene nekretnine izdvoje fizički i geometrijski točno određeni realni dijelovi iste i to dijela koji je označen na skici lica mjesta u Nadopuni nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ante Bošnjaka iz spisa ovog suda R1-447/2019., od dana 05. ožujka 2026.g., definiran točkama 1-2-2A-3A-3-4-10-8-9-1, površine 353 m<sup>2</sup>, te čest. zem. 1800/2 k.o. Kaštel Kambelovac definiran točkama 4-5-6-7-8-10-4, površine 454 m<sup>2</sup>, i da se navedeni dijelovi formiraju kao samostalne čestice zemljišta s novim brojevima, te provedbu navedene parcelacije u katastru i zemljišnoj knjizi za k.o. Kaštel Kambelovac.

III. Dužan je tuženik trpjeti da se temeljem ove presude i prijavnog lista, temeljem kojega će se provesti parcelacija čest. zem. 1800/1 i čest. zem. 1800/2 k.o.

Kaštel Kambelovac, navedena u točki 1. i 2. tužbenog zahtjeva, u zemljišnim knjigama izvrši uknjižba prava vlasništva na novoformiranim česticama zemljišta nastalih tim prijavnim listom, opisanih u Nadopuni nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ante Bošnjaka iz spisa ovog suda R1-447/2019, od dana 05. ožujka 2026.g., kao dio čest. zem.1800/1 k.o. Kaštel Kambelovac definiran točkama 1-2- 2A-3A-3-4-10-8-9-1, površine 353 m<sup>2</sup>, te dio čest. zem. 1800/2 k.o. Kaštel Kambelovac definiran točkama 4-5-6-7-8-10-4, površine 454 m<sup>2</sup>, za po dijela cijeloga na ime tužitelja, uz istovremeno brisanje prava vlasništva sa imena tuženika u cijelosti.

### o b r a z l o ž e n j e

1. U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda dana 17.02.2023 tužitelji je naveo da je na predmetnoj nekretnini upisano društveno vlasništvo za cijelo a koja je nosilac prava korištenja zajednica poduzeća za ceste Zagreb. Da su tužitelji stvarni suvlasnici i posjednici predmetnih čestica. Da su vlasništvo iste stekli kupoprodajom od 3. rujna 1998.g. te da su se obratili tuženiku u mirnom postupku

2. U svom odgovoru na 24.03.2023. tužbu zz tuženika je naveo tužena se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, predlaže isto odbiti uz naknadu parničnog troška tuženoj.

Tužitelji zahtijevaju utvrđenje prava vlasništva u odnosu na dio čest. zem. 1800/1 za površinu od 375 m<sup>2</sup> i cijelu čest.zem.1800/2(454 m<sup>2</sup>).Kao osnov stjecanja ističu Ugovor o kupoprodaji od 03. rujna 1998.god. zaključen sa Rokom Petrić br. OV-2393/98 te presudu naslovljenog suda br. P-1485/97 kojom da je tuženik utvrđen vlasnikom čest.zem.205/2 k.o. Kaštel Kambelovac.

U odnosu na presudu ističe se da se u konkretnom radi o presudi zbog izostanka, dakle, o presudi koja nije rezultat meritornog raspravljanja tj. odlučivanja već pasivnosti tuženika. Tužitelji u tužbi navode da je čest.zem.205/2 poništena prijavnim listom P-122/65 i položajnog nacrtu Zavoda za izmjeru zemljišta u Splitu od 3.lipnja 1965.god. i prešla u čest. zem. 1800/2.

Tužena ističe slijedeće:

Iz prijavnog lista br. 103/65 koji sačinjen u svrhu eksproprijacijskog elaborata za Jadransku cestu dionice Solin-Trogir, br. zk predmeta Z-2234/64 razvidno je da čest.zem.205/2 upisanog posjednika Bože Petrić pok. Mate ima površinu od 985 m<sup>2</sup>, dio od 360 m<sup>2</sup> se oduzima i predstavlja dio čest.zem.1800, a da 625 m<sup>2</sup> ostaje dosadašnjem posjedniku.

Iz rješenja o eksproprijaciji br. E-16-06-3223/1964/301 od 11. siječnja 1965.god.razvidno je da se dio čest.zem.205/2, ZU 691 u površini od 360 m<sup>2</sup> ekspropirira u svrhu izgradnje Jadranske magistrale i to od prijašnjih vlasnika Bože Petrić i dr.

Slijedom toga doneseno je i rješenje o naknadi od strane Komisije za određivanje naknade za eksproprijiranu imovinu br. N.Eks 518/301 od 9. travnja 1965.god.

Nadalje, iz prijavnog lista br. 122/65, br. zk predmeta Z-1950/69 sačinjenog u svrhu dopune eksproprijacijskog elaborata dionice Solin -Trogir razvidno je da se čest. zem. površine 625 m<sup>2</sup>( površina koja prvotno ostala u posjedu dotadašnjih posjednika) poništava i ulazi u sastav 1800.U rubrici "zemlja koje se oduzima"

navedeno je jasno 625 m<sup>2</sup>. Dakle, iz navedenog se daje zaključiti da je nekadašnja čest.zem.205/2 u cijeloj svojoj površini oduzeta i ušla u sastav čest.zem.1800.

Iz povijesnog izvotka za čest.zem.1800 razvidno je da je na istoj od 1964.god. upisano dr. vl. s pravom korištenja u korist Zajednice poduzeća za ceste Zagreb.

Čest.zem.1800/1 i /2 nastale su cijepanjem od matične čest.zem.1800.

Tužitelji navode da je površina čest.zem.205/2 u sastavu 1800/2 te na istu polažu pravo temeljem Ugovora o kupoprodaji zaključenim sa Rokom Petrić. Međutim, kako naprijed navedeno bivšem vlasniku je oduzeto od navedene čest.zem.360 m<sup>2</sup> i isplaćena mu naknada za isto.

Nastavno navedenom Roko Petrić nije niti bio vlasnik nekretnine u trenutku sklapanja Ugovora o kupoprodaji da bi istom mogao stvarno pravno raspolagati. Neovisno o istaknutim prigovorima ističe se i da nije dokazan pravni slijed od nekadašnjih vlasnika čest.zem.205/2 koja je ušla u sastav čest.zem.1800 do prednika tužitelja tj. prodavatelja Roka Petrića.

Nije jasno niti koji bi bio osnov stjecanja u odnosu na čest. zem. 1800/1, jer sve da je valjano raspolaganje Roka Petrić predmetnim Ugovorom o kupoprodaji, a nije, predmet istog bi bila samo čest.zem.1800/2, a ne i 1800/1. Tim više što čest.1800/1(ranije 1800) predstavlja dio "Jadranske magistrale"(cesta Pape Ivana Pavla II), dakle, javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu RH, pod upravom HC-a, na kojoj se ne mogu stjecati stvarna prava osim u slučajevima predviđenim zakonom, a kako je to i određeno čl.3.st.1.i 2. Zakona o cestama.

Osim toga ističe se da su pravni prednici tužitelja sasvim sigurno mogli ostvarivati svoja prava u upravnom postupku temeljem odredbi Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme komunističke vladavine i u slučaju da je nekadašnja čest. zem. 205/2 u dijelu svoje površine oduzete bez akta, ali su očito to propustili učiniti.

U svakom slučaju predlaže se od zk odjela pribaviti povijesni zk izvadak za čest. zem. 205/2, a od nadležne službe Grada Splita zatražiti cjeloviti spis eksproprijacije za čest.zem.205/2.

Svakako bi bilo potrebno po vještaku i utvrditi u sastavu kojih točno nekretnina se danas nalazi površina čest.zem.205/2, kako 360m<sup>2</sup> za koje bivši vlasnici nesporno oštećeni tako i preostalih 625 m<sup>2</sup> za koje iz prijavnog lista br. 122/65 sačinjenog u svrhu dopune ekspr. elaborata navedeno da se oduzima od vlasnika, dakle, je li u čest.zem.1800/1, 1800/2 ili nekoj trećoj.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je u dokazne svrhe pregledao i pročitao zemljišno knjižni izvadak za predmetne nekretnine, izvod iz katastarskog plana, Ugovor o kupoprodaji od 3. rujna 1998., Zahtjev za mirno rješenje spora, odgovor tuženika, povijesni posjedovni list, povijesno zemljišno knjižni izvadak, Rješenje o eksproprijaciji, spise ovo suda pod poslovnim brojem R1-447/2019 i IIP-1485/1997.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Punomoćnici parničnih stranaka nisu popisali trošak.

6. Iz ovako provedenog dokaznog postupka među strankama nije sporno da je tuženik upisani kao vlasnik predmetne nekretnine odnosno da se nekretnina vodi kao društveno vlasništvo u zemljišnim knjigama.

7. Iz ovako provedenog dokaznog postupka među parničnim strankama e ukazalo spornim da li je tužitelj stekao pravo vlasništvo predmetnih nekretnina nasljeđivanjem i dosjelošću i pravnim poslom.

8. U svom iskazu svjedok Antun Frančić je naveo:

Mogu kazati da sam ja poznavao Roka Petrića odnosno cjelokupnu obitelj Petrić, njih četiri brata i poznato mi je a nakon što mi se predočava skica lica mjesta sudskog vještaka Ante Bošnjaka da su to tužitelji kupili od Petrića. Mogu kazati i to da je na ovoj čestici bila jedna građevina u grubim betonskim radovima i to isključivo i samo prizemlje a bio je jedan kokošinjac i svinjac. To je bilo od kada ja znam za sebe u vlasništvu obitelji Petrić Koliko je meni poznato te predmetna nekretnina ja bila i omeđena a tu su bile zasađene i neke masline. Koliko ja znam nitko nije smetao i obitelj Petrić u posjedu te nekretnine. Isto tako mogu kazati da nitko nije smetao ni tužitelja. Još jednom napominjem da ja ne znam kada je zaključen ugovor između Petrić i tužitelja i koliko je kvadrata kupljeno. Mogu kaza ti da sam ja po zanimanju profesionalni ribar a i četiri brata Petrića su bili po zanimanju profesionalni ribari i tu su držali mreže, kašete i ribarski materijal.

Na posebno pitanje pun. tužitelja koliko se često svjedok viđao s braćom Petrićima. Svjedok odgovara da se često viđao i ponekad bi došao do same predmetne čestice a koliko često se ne mogu izjasniti.

Na posebno pitanje pun. tužitelja da li je svjedoku pok. Roko Petrić kazao kako je stekao vlasništvo predmetne nekretnine. Svjedok odgovara da ne zna točno ali misli da je stekao nasljeđivanjem.

Na posebno pitanje zz tuženika tko je radio ove građevine o kojima je iskazivao svjedok.

Svjedok odgovara da su to radili Roko Petrić i njegovi sinovi.

Na posebno pitanje zz tuženika kako se zvao otac od pok. Roka Petrića. Svjedok odgovara da ne zna.

9. U svom iskaz svjedok Drago Braica je naveo.

Mogu kazati da sam ja poznavao pok. Roka Petrića i poznato mi je da je on i vlasnik predmetnih čestica zemlje 1800/1 i 1800/2 Kaštel Kambelovac koje mi sada predočavate na skici lica mjesta sudskog vještaka Ante Bošnjaka. Mogu kazati i to da je meni poznato da je Petrić to prodao upravo tužitelju. Koliko je prodao to ne znam ali je prodao cijelu česticu. Dok je Petrić bio živ na istočnom djelu su bile neke građevine i to kokošinjac i svinjac i to na zapadnom djelu a na istočnom djelu je bilo obradivo zemljište i bile su posađene neke masline. Mogu kazati da je to sve obrađivao pok. Roko Petrić. Nekretnina je bila omeđena s sve četiri strane svijeta. Sa sjeverne strane su bili zasađeni bajami. Mogu kazati da je pok. Roko Petrić bio ribar i tu je ostavljao ribarski alat, mreže, kašete i slično, i bio je po zanimanju profesionalni ribar.

Na posebno pitanje pun. tužitelja ad 1 i ad 2 koje je godište bio pok. Roko Petrić. Svjedok odgovara da je bio negdje 40 godište.

Na posebno pitanje pun. tužitelja da li su tužitelji nešto gradili nakon što su kupili predmetnu česticu. Svjedok odgovara da su srušili staru građevinu, na istočnom djelu izgradili kuću a na zapadnom garažu.

Na posebno pitanje pun. tužitelja da li je netko smetao pok. Roka Petrića u posjedu tih nekretnina. Svjedok odgovara da nije.

10. U svom iskazu svjedok Kata Braica je navela:

Mogu kazati a što se tiče predmetnih nekretnina 1800/1 i 1800/2 koje mi sada predočavate na skici lica mjesta sudskog vještaka Ante Bošnjaka. Mogu kazati da je vlasnik predmetnih nekretnina bio pok. Roko Petrić. Meni je poznato da je ove nekretnine pok. Roko Petrić prodao tužiteljima a kada i koliko metara o tome se ne mogu izjasniti. Mogu kazati i to da na istočnom djelu nekretnine je bio jedan svinjac i jedan kokošinjac dok je zapadni dio bio obrađivan ali ne znam što se točno tu sadilo. Isto tako mogu kazati da je pok. Roko Petrić bio ribar i tu je odlagao mreže i ribarski alat. Mogu kazati i to da je meni sada poznato stanje na terenu i znam da su na mjestu ovog svinjca i kokošinjca s istočne strane sada sagrađene kuće a na zapadnom djelu dvije garaže. Koliko je meni poznato nitko nije smetao pok. Roka Petrića niti tužitelje u posjedu tih predmetnih nekretnina.

Na posebno pitanje pun. tužitelja da li je što bilo zasađeno sjeverne strane uz magistralu. Svjedok odgovara da su bila neka stabla a li koja da se ne sjeća.

Na posebno pitanje pun. tužitelja da li su tužitelji u posjedu tih nekretnina od kupnje od pok. Roka Petrića. Svjedokinja odgovara da su u posjedu i nitko ih nije smetao.

10. U svom iskazu tužiteljica ad 1 Iva Šunjić je navela:

Mogu kazati da smo ja i moj suprug od gospodina Roka Petrića kupili predmetne nekretnine i to čest. zem. 1800/1 i 1800/2 k.o. Kaštel Kambelovac i bila su sastavljena dva ugovora. U prvom ugovoru je krivo upisana površina dok je u drugom ugovoru točno upisana površina od 968 m<sup>2</sup> koliko smo mi i kupili od gospodina Petrića i isplatili mu kupovnu cijenu. Isto tako smo i uvedeni u posjed. Također mogu kazati i to da je gospodin Petrić bio u posjedu ovih nekretnina kako je to prikazano na skici lica mjesta sudskog vještaka Bošnjaka i na mjestu međa su bili suhozidi s sve 4 strane svijeta. Što se tiče istočnog djela tu je bila u naravi jedna građevina od nalivenog betona i mi smo to iskoristili kao stari dio kuće a sada smo tu sagradili stambenu kuću koja ima prizemlje i kat. a prije toga se radilo o prizemnom objektu. Također dalje u pravcu istoka smo sagradili i garažu. Dok sa zapadne strane se nalaze 2 garaže koje smo također napravili. Mogu kazati i to da nitko nije smetao nas u posjedu predmetnih nekretnina a isto tako nije smetao ni gospodina Petrića koji je bio profesionalni ribar i tu je odlagao ribarski pribor kao što su kašete i mreže. Gospodin Petrić je obrađivao ovaj zapadni dio i tu su bile neke masline a sa sjeverne strane su bili posađeni bajami i smokve prema samoj magistrali. Ne znam da li je gospodinu Petriću nešto oduzeto prilikom izgradnje jadranske magistrale

Na posebno pitanje zz tuženika kako su tekli sami pregovori i postupak kupoprodaje s pok. Rokom Petrićem. Tužiteljica ad 1 odgovara da su tekli na način da smo mi poznavali Joška Petrića sina pok. Roka Petrića i mi smo svi bili ribari i imali smo koče. Nama je Joško Petrić ponudio na prodaju ove dvije predmetne čestice što se nama svidjelo i mi smo kupili te dvije čestice. Mogu kazati da u to vrijeme nismo imali odvjetnika niti smo provjeravali stanje u zemljišnim knjigama samo je nama pok. Roko Petrić kazao da što se tiče predmetnih nekretnina da je u sporu s hrvatskim cestama i da traži povrat tih nekretnina od hrvatskih cesta iz

razloga što su mu oni bespravno brisali broj i pokazao mi je dokumentaciju s tim u vezi te nas izvijestio da je donijeta i presuda kojim se on upisuje kao vlasnik.

Na posebno pitanje zz tuženika da li je tužiteljica mislila da kupuje samo jednu česticu ili dvije čestice. Tužiteljica ad 1 odgovara da je mislila da kupuje samo jednu česticu a kasnije se ispostavilo da se radi o 2 čestice.

Na posebno pitanje zz tuženika da li su tužiteljica ad 1 i njen suprug, tužitelj ad 2 imali neki postupak s hrvatskim cestama. Tužiteljica ad 1 odgovara da su imali jedan postupak kojim im je oduzeta garaža a tad se radila ova jadranska magistrala odnosno hrvatske ceste su srušile tu garažu i nama isplatile naknadu i taj dio gdje je bila ta garaža je također kupljen od strane gosp. Petrića.

Na posebno pitanje zz tuženika da li tužiteljica ad 1 živi na predmetnoj adresi. Tužiteljica ad 1 odgovara da živi na predmetnoj adresi u kući koja je tu sagrađena a njen suprug također živi ali je često na moru.

Na posebno pitanje zz tuženika da li je tužiteljica ad 1 mogla imati razloga posumnjati da ono što kupuje nije od pok Roka Petrića. Tužiteljica ad 1 odgovara da nije i da je mislila da je to sve od Petrića.

11. U svom iskazu tužitelj ad 2 Zlatko Šunjić je naveo:

Mogu kazati da sam u cijelosti slušao iskaz moje supruge tužiteljice ad 1 i istom nemam što za dodati, dodatno mogu kazati da što se tiče garaže koje je izvlaštena od Hrvatskih cesta ista garaža se nalazila na istočnom djelu nekretnine i bila je veća od sada ove postojeće garaže i išla je dalje u pravcu sjevera gdje se sada nalazi kolnik ceste Jadranske magistrale. Tada je ta garaža srušena i napravljena je ova manja koja je sada vidljiva na licu mjesta.

12. U svom iskaz svjedok Joško Petrić je naveo:

Mogu kazati da se moj pokojni otac zvao Roko i mi smo svi bili ribari i to moj pokojni otac Roko i ja te tužitelji ad 1 i ad 2 pa smo tako došli u svezu i upoznali se.

Mogu kazati i to da je moj pokojni otac odlučio prodati ovo predmetno zemljište koje mi sada predočavate i skicu lica mjesta vještaka Bošnjaka. Mogu kazati i to da smo mi prodali nešto manje od 1000 m<sup>2</sup> i radilo se o ovom istočnom djelu koji nosi oznaku 1800/2. Mogu kazati i to da je tu bio sagrađen jedan manji objekt i to svinjac i kokošinjac a dalje u pravcu istoka je bilo parkiralište za traktor i jedan manji vrt gdje su se sadile povrtlarske kulture. Što se tiče međe s sjeverne strane prema Jadranskoj magistrali tu su uz cijelu među posađeni bajami. Mogu kazati i to da je moj otac tu odlagao ribarske kašete i sušio ribarske mreže. Mogu kazati da je to bilo u posjedu moje obitelji preko 100 god i nitko nam nije smetao u posjedu. Isto tako mogu kazati i to da je moj otac imao jedna spor s Hrvatskim cestama iz razloga što su Hrvatske ceste izbrisale ovu česticu i moj otac je u cijelosti u sporu protiv Hrvatskih cesta. Mogu kazati da sa sve 4 strane svijeta nekretnina je bila omeđena i suhozidima. Isto tako mogu kazati da sam ja stupio u kontakt s tužiteljima i oni su iskazali interes da će kupiti predmetnu česticu zemlje i to je bilo 1998-1999 god kada je i zaključen ugovor o kupoprodaji i isplaćena kupovna cijena. Ja ne znam da li su tužitelji imali ikakav spor s Hrvatskim cestama. Isto tako mogu kazati da su tužitelji nakon kupoprodaje tu sagradili svoju kuću s time da su koristili dio prijašnjeg objekta odnosno istog nisu srušili. Također su napravili i garaže, s istočne strane jednu garažu i dvije garaže s zapadne strane.

Na posebno pitanje pun. tužitelja što je svjedok mislio kada je kazao da je predmetna čestica izbrisana od strane Hrvatskih cesta. Svjedok odgovara da je ista izbrisana i pripojena Jadranskoj magistrali. Nakon ostavinskog postupka iza smrti moga djeda mi smo vidjeli odnosno moj pokojni otac da ta čestica nije upisana na mog djeda i pripojena je čestici Jadranskoj magistrali. Isto tako mogu kazati da je moj otac u cijelosti uspio u parnici protiv Hrvatskih cesta i u zemljišnik je upisan kao vlasnik predmetne čestice, koja je tada imala zemljišno knjižnu oznaku 205/2.

Na posebno pitanje pun. tužitelja koje je godište bio otac svjedoka i kako se zvao svjedoka i koje je on bio godište. Svjedok odgovara da je otac bio 1932 godište a djed Bože 1900 godište a djed je umro 1972 god i ja se njega ne sjećam. Svjedok dodatno navodi da je prodan i ovaj dio čestice odnosno cijela čestica 1800/1 gdje se sad nalaze garaže i tu su se također sadile povrtlarske kulture i sa strana smo sušili mreže i držali kašete od ribe.

Na posebno pitanje pun. tužitelja da li je cjelokupna čestica koja je prodana bila omeđena suhozidima. Svjedok odgovara da je bila omeđena suhozidima s sve 4 strane svijeta i to kako ovaj dio zapadni gdje se nalaze garaže tako i istočni gdje se nalazi predmetna kuća.

Na posebno pitanje zz tuženika da li je otac svjedoka bilo kada svjedoku govorio da bi mu Hrvatske ceste odnosno njihovi pravni prednici oduzeli zemljište i isplatili naknadu. Svjedok odgovara da mu otac nikada o tome nije govorio niti to spominjao.

13. Člankom 114. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (N.N 91/96, 68/98, 137/99 , 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09) je propisano i to st. 1 da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

14. Člankom 115. gore citiranog zakona propisano je da na temelju valjanog pravnog posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva, prelazi u vlasništvo sa dotadašnjeg vlasnika na stjecatelja a na način određen zakonom.

15. Člankom 128. gore citiranog zakona propisano je da nasljednik steče vlasništvo naslijeđenih stvari u času otvaranja nasljedstva ako zakonom nije drugačije određeno.

16. Člankom 159 gore citiranog zakona i to st. 1 propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Dok je st. 3 propisano da samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću vlasništvom protekom 10 godina a takav posjednik nekretnine protekom 20 godina neprekidno samostalnog posjedovanja.

17. Iz ovako provedenog dokaznog postupak zaključak je ovog suda, kako su tužitelji stekli pravo vlasništva predmetnih nekretnina pravnim poslom i to upravo Ugovorom o kupoprodaji od 3. rujna 1998.g. Te temeljem presude zbog izostanka Općinskog sud u Splitu pod poslovnim brojem IIP-1845/1997. Isto tako je zaključak ovog suda da je proveden postupak osiguranja dokaza, gdje je provedeno i

vještačenje po sudskom vještaku mjerniku Anti Bošnjaku a isti vještak je za potrebe ovog postupka sačinio i dopunu vještva.

18. Isto tako zaključak je ovog suda a poklanjajući u cijelosti vjeru iskazima svjedoka Antuna Frančića, Drage Braice, Kate Braice i Joška Petrića te iskazima tužiteljice ad 1 Ive Šunjić i tužitelja ad 2 Zlatka Šunjića, da je prednik tužitelja pokojni Roko Petrić bio vlasnik predmetnih nekretnina i da je to oduvijek bilo u posjedu Roka Petrića odnosno obitelji Petrić i da ih nitko nije smetao u posjedu predmetne nekretnine. Isto tako zaključak je ovog suda da je pokojni Roko Petrić tu imao i neke građevine, a bile su posađene i masline a nekretnina je bila omeđena sa sve četiri strane svijeta.

19. Zbog svega iznesenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

20. Odluka o trošku je izostala jer stranke nisu popisale isti.

U Splitu, 12. lipnja 2026.g.

S U D A C

Dragan Ramljak

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otp Ivanka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud u 3 primjerka.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. zz tuženika
3. u spis



Broj zapisa: **9-30889-5796e**

Kontrolni broj: **071d5-a577f-f2a7c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.