

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj spisa: 11.St-109/2014.

Dužnik: DAUS TRUCK d.o.o. u stečaju

OIB: 95174048745

Split, 21.05.2021.

PREDMET: Podnesak stečajne upraviteljice

Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, zastupano po ŽDO Split uputio je naslovnom sudu dana 18.05.2021. podnesak kojim je ukazao na postupanje stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku, smatrajući da takovo postupanje bitno utječe na određivanje nagrade i naknade troškova stečajnoj upraviteljici.

Naime, navedeni se vjerovnik referirao na navode prijedloga određivanja nagrade i naknade troškova koji je ovom sudu stečajna upraviteljica uputila 12.i 13.svibnja 2021.god.

Smatrajući potrebnim i svrhovitim, stečajna upraviteljica u nastavku navodi činjenično stanje ovog stečajnog postupka, a koje bitno odstupa od navoda vjerovnika.

Ovaj stečajni postupak otvoren je dana 05.09.2014.god rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br.St-109/2014.

Stečajnu masu dužnika u bitnom činile su nekretnine: poslovna zgrada i zemljište u Dugopolju, zemljište u Murvici i zemljište u Planom. Prijedlozi za unovčenje istih podneseni su kad su se ispunili zakonski preduvjeti za unovčenje a sve sukladno stečajnom zakonu i odlukama i rješenjima donesenim u tijeku vođenja postupka.

Poslovna zgrada u Dugopolju položena na zemljištu površine 13.221 m² na četiri etaže ukupne površine 6.356,39 m² koja se sastoji od kancelarijskih prostora, servisa za autobuse, servisnog postrojenja sa dizalicama i skladištima. U servisu je bilo instalirano osam hidrauličnih dizalica za kamione, kompresorska stanica s razvodom komprimiranog zraka, uređajima za podešavanje trapa, specijalna opreme za elektronsku dijagnostiku te uređaji za ispitivanje, servis i popravak električnih sklopova na vozilima. Naglašava se da je zgrada bila opremljena novom i vrijednom opremom te se nakon otvaranja stečajnog postupka nastavilo sa obavljanjem osnovne djelatnosti, proces servisiranja na kojem je bilo u nastavku zaposleno devet djelatnika. Proces rada se nastavio kako bi se do pronalaska zakupoprimalca ostavila otvorena opcija da dio zaposlenika u budućnosti nastavi sa radom. Nastavilo se sa radom do pronalaženja zakupoprimalca MB Auto d.o.o. iz Zagreba koji je preuzeo šest djelatnika.

U razdoblju dok je stečajni dužnik obavljao djelatnost ostvaren je prihod od kojeg je namiren stečajni trošak (isplata plaća djelatnicima u otkaznom roku nakon otvaranja stečajnog postupku).

Razumno je i razložno da je u razdoblju obavljanja djelatnosti i za vrijeme trajanja zakupa stečajna upraviteljica odlučila organizirati kontrolu korištenja prostora i čuvanja cjelokupne imovine na način da zbog visine troškova nije angažirala vanjsku čuvarsku službu, već je angažirala bivšeg zaposlenika tehničke struke (koji je bio prisutan od same izgradnje poslovne zgrade) koji je stručno obavljao svoju djelatnost za koju je angažiran. Tim je radnjama nesporno sačuvana vrijednost poslovne zgrade i opreme.

Skreće se pozornost da se unovčenju predmetne imovine pristupilo nakon okončanja sudskog postupka koji se vodio oko dokazivanja vlasništva nad dijelom ključne opreme. Nakon izrade vještva, koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči, a na prijedlog stečajne upraviteljice sazvana je Skupština vjerovnika za dan 24.srpnja 2020. Kako bi se vjerovnici izjasnili o zaprimljenoj ponudi i na kojoj se u konačnici i prihvatila ponuda društva KIKO d.o.o. koji je uputio ponudu za kupnju opreme po procijenjenoj vrijednosti. Oprema nije unovčena neposrednom pogodbom. Na skupštini vjerovnika je nazočio i opunomoćenik vjerovnika RH, Ministarstva financija. Kupac je opremu preuzeo po procijenjenoj vrijednosti. Zemljište i poslovna zgrada u Dugopolju je unovčena 18.10.2019.god, a odluka o kupcu opreme je donesena na skupštini održanoj dana 24.srpnja 2020.god.

Tijekom cijelog tog razdoblja i to od 05.09.2014.god stečajna upraviteljica je kontrolirala, organizirala i čuvala nekretninu te nije utemeljen stav vjerovnika RH, MF, zastupanog po ŽDO Split da je imovina ionako prodana na e-dražbi te da stečajna upraviteljica zbog toga nije bila osobito angažirana.

Nadalje važno je naglasiti da je prilikom raspodjele kupovnine, različni vjerovnik **APS Delta** doo snosio sukladno članku 254.SZ sve obračunate izravne i neizravne troškove, a tu su između ostalih i troškovi čuvanja imovine.. Time ne stoji konstatacija vjerovnika da je stečajna upraviteljica svojim odnosom prema nekretnini prouzrokovala troškove ovoj stečajnoj masi. Različni vjerovnici su uplatili izravne i neizravne troškove sukladno prijedlogu odnosno obračunu stečajne upraviteljice.

Ukazuje se i da je stečajna upraviteljica ovom sudu predala e-komunikacijom dana 12.svibnja „Prijedlog završnog računa i prijedlog djelomične diobe vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda“, međutim prethodno je trebalo Sudu uputiti zahtjev za određivanje nagrade i naknade troškova što je stečajna upraviteljica i napravila podnescima od 12.i 13.05.2021.god.

Ostvareni prihodi su veći od rashoda i predvidivo je da će se nakon utvrđenja stvarnih troškova iz razlike izvršiti djelomična dioba utvrđenih tražbina vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda.

Stečajna upraviteljica je tijekom stečajnog postupka podnosila izvješća i u kontinuitetu izvještavala o tijeku postupka kako su se radnje poduzimale i slijedu događaja. Postupno izvještavanje o radnjama koje su poduzete ili koje se predlažu da se poduzmu, te odgovarala vjerovnicima na upite pa je tako i vjerovniku koji je opunomoćen da zastupa RH,Ministarstvo Financija, poslala podnesak dana 30.01.2017. u kojem je odgovorila na upit po zaprimljenom zahtjevu od 03.01.2017. te priložila traženu dokumentaciju. Nakon toga je i uz svako izvješće prilagala izvode o promjenama na žiro računu stečajnog dužnika.

Isplata kako točno navodi ovaj vjerovniku, u iznosu od 5.000,00 je izvršena za potrebe plaćanja sitnih materijalnih troškova, što je sukladno zakonu o blagajničkom maximumu, utrošena je 2.284,69 kuna a razlika od 3.374,75 se nalazi u blagajni a sve sukladno zakonu o blagajničkom poslovanju.

Budući da je unovčena cjelokupna raspoloživa stečajna masa koju je bilo moguće unovčiti, te da su ispitane sve prijavljene tražbine, to su sukladno čl.192. i 193.SZ (NN133/12., u svezi čl.441.iz 2015.) ispunjeni uvjeti da se održi završno ročište i da se donese rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

STEČAJNA UPRAVITELJICA