



Poslovni broj: 10 St-222/118-9

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**

Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

Poslovni broj: 76 PŽ-6834/2018-2

07. 12. 2018

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidijske Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MOMENT d.o.o., Koprivnica, Gorička 107, OIB 52678877196, odlučujući o dužnikovoj žalbi izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-222/2018-6 od 29. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 27. studenog 2018.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-222/2018-6 od 29. listopada 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odbacio kao nedopušten prijedlog predlagatelja za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Moment d.o.o., Koprivnica, Gorička 107, OIB 52678877196, podnesen 15. lipnja 2018. i dopunjen 25. listopada 2018.

U obrazloženju navodi da je uvidom u predmete istog suda poslovni broj St-557/2016 i St-553/2017 utvrđeno da je u istima podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Moment d.o.o., Koprivnica, Gorička 107, OIB 52678877196, o kojima nije meritorno odlučeno, a da su prijedlozi za otvaranje stečajnog postupka u navedenim predmetima podneseni su prije nego što je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u ovom predmetu.

Pozivom na odredbu članka 15. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), kojom je propisano da ako je pokrenut stečajni postupak, nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka, prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka ocijenjen je nedopuštenim.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitnih povreda odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Iz žalbenih navoda proizlazi da žalitelj smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 15. stavka 3. SZ-a i propustio primijeniti odredbu članka 16. stavka 7. SZ-a pa predlaže ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski je sud za svoju odluku dao jasne i razumljive razloge, i vrlo detaljne razloge koje je ovaj sud prethodno citirao u obrazloženju, zasnovane na ispravama u spisu i činjenicama utvrđenim nakon provedenog postupka koje prihvaća i ovaj sud bez potrebe ponavljanja u smislu odredbe članka 375. stavka 5. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Prema mišljenju ovog suda prvostupanjski je sud utvrdio relevantno činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenio materijalno pravo sadržano u primijenjenim zakonskim odredbama, prvenstveno primjenom odredbe članka 15. stavka 3. SZ-a i odredbe članka 32. stavka 1. točke 5. SZ-a.

Suprotno žalbenim navodima, izričita odredba članka 15. stavka 3. SZ-a, dodana je člankom 4. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17) i prema toj odredbi nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka ukoliko je pokrenut stečajni postupak. Prema odredbi članka 11. stavka 1. SZ-a predstečajni i stečajni postupak pokreću se na prijedlog ovlaštene osobe, pa nije osnovan žalbeni navod da je moguće voditi predstečajni postupak jer u ranije pokrenutim stečajnim postupcima poslovni broj St-557/2016 i St-553/2017 nije otvoren stečaj nad dužnikom, jer to nije od utjecaja na primjenu odredbe članka 15. stavka 3. SZ-a već je odlučno da je pokrenut stečajni postupak.

Također žalitelj pogrešno tumači odredbu članka 16. stavka 7. SZ-a, prema kojoj ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog ili stečajnog postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti jedinstvenu odluku. Tom je odredbom propisana mogućnost jedinstvenog odlučivanja u istoj vrsti postupka, dakle u pokrenutih dva ili više stečajna postupka ili dakle u pokrenutih dva ili više predstečajna postupka. U suprotnom, kada bi zakonodavac propisao da je moguće jedinstveno odlučiti o u pokrenutim postupcima stečaja i predstečaja formulacija bi bila „dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog i stečajnog postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti jedinstvenu odluku“.

Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 27. studenog 2018.



5 Predsjednik vijeća  
Branislava Tomljenović, v. r.

za točnost otpisatka – ovlaštena službenik  
Branislava Curman