

Zagreb, 6.2.2023.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
KAROLVAC**

Poslovni broj spisa: **St 3111 / 2016**

Stečajni dužnik :

AGROSTIL PROMET d.o.o. u stečaju, OIB 55950998039, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Soblinec na adresi Soblinečka cesta 51; zastupano po zakonskom zastupniku: **Tomislav Orehovec**, OIB 02009648274, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Ulica Tadije Smičiklase 18.

protiv

Stečajni i razlučni vjerovnik:

ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., OIB 23057039320, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Rijeka na adresi Jadranski trg 3 A; u ovome postupku zastupano po punomoćniku: **Odvjetnici iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.

Podnesak

Predmet spora: Stečaj
Vrijednost prijavljene tražbine: 3.470.634,39 HRK

Stečajnog i razlučnog vjerovnika
1. X e-Komunikacijom s prilogima

1. Predmet ovoga podneska

St. 1 Stečajni i razlučni vjerovnik (u daljnjem tekstu, „**Vjerovnik**“) se ovim svojim podneskom od 6.2.2023. (u daljnjem tekstu, „**Podnesak**“) očituje na podnesak stečajnog upravitelja Stečajnog dužnika, tj., Tomislava Orehoveca, (u daljnjem tekstu, „**Stečajni upravitelj**“) od 23.12.2022. (u daljnjem tekstu, „**Očitovanje**“).¹

¹ Orehovec, Tomislav, Očitovanje na podnesak razlučnog vjerovnika, Zagreb, 23.12.2022., str. 1 – 3.

2. Prodajom nekretnine nisu ostvarena novčana sredstva koja su veća od tražbina (stečajnih i) razlučnih vjerovnika

St. 2 Vrhovni sud Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu, „**VSHR**“) je u svome rješenju donesenom 8.9.2020. pod poslovnim brojem spisa Rev 895 / 2020 – 2 (u daljnjem tekstu, „**Rešenje Rev 895 / 2020**“) zauzeo sljedeće pravno shvaćanje:

- „Do primjene čl. 164.a st. 1. SZ^[2] odnosno čl. 170. SZ^[3] došlo bi u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koja imaju pravo prvenstvenog namirenja. Treba dodati da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku. Čak štoviše kada bi se prihvatilo shvaćanje revidenta vjerovnici, osim što moraju snositi troškove ovršnog postupka, morali bi platiti i troškove koji nisu niti nastali, niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku.“⁴.

St. 3 Sukladno citiranom pravnom shvaćanju VSHR – a iz Rješenja Rev 895 / 2020, do primjene članka 254 Stečajnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 71/2015, 104/2017) (u daljnjem tekstu, „**SZ 2017**“) **smije doći samo** u situaciji **kada bi ovršni sud** prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koja imaju pravo prvenstvenog namirenja.⁵ S druge strane, a opet sukladno citiranom pravnom shvaćanju VSHR – a iz Rješenja Rev 895 / 2020, do primjene članka 254 SZ 2017 **ne smije uopće doći** u situaciji **kada je ovršni sud** donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku i kada je donio zaključak o predaji nekretnine **jer u toj situaciji nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku**.⁶

St. 4 Vjerovnik je u točki 2. svoga ovopredmetnog podneska od 16.12.2022. (u daljnjem tekstu, „**Podnesak 16.12.2022.**“) činjeničnim navodima, dokaznim prijedlozima i pravnim shvaćanjima (tj., Rješenjem Rev 895 / 2020, → St. 2 Podneska) dokazao da do primjene članka 254 Stečajnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 71/2015, 104/2017, 36/2022) (u daljnjem tekstu, „**SZ 2022**“) **ne smije uopće doći** jer je nekretninu upisanu u zk. ul. br. 194 i 195, k. o. Sesvete Novo, Zemljišnoknjižni odjel Sesvete, Općinski

² Odnosi se na članak 164.a, stavak 1, Stečajnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013) (u daljnjem tekstu, „**SZ 2013**“). „[...] Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 - dalje SZ) [...]“ (→ Republika Hrvatska, Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa Rev 895 / 2020 – 2, Zagreb, 8.9.2020., str. 6). **Članak 164.a, stavak 1, SZ 2013 je kasnije postao članak 248** Stečajnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 71/2015, 104/2017).

³ Odnosi se na članak 170 Stečajnog zakona SZ 2013. „[...] Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 - dalje SZ) [...]“ (→ Republika Hrvatska, Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa Rev 895 / 2020 – 2, Zagreb, 8.9.2020., str. 6). **Članak 170 SZ 2013 je kasnije postao članak 254** Stečajnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 71/2015, 104/2017).

⁴ Republika Hrvatska, Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa Rev 895 / 2020 – 2, Zagreb, 8.9.2020., str. 7.

⁵ Republika Hrvatska, Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa Rev 895 / 2020 – 2, Zagreb, 8.9.2020., str. 7.

⁶ Republika Hrvatska, Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa Rev 895 / 2020 – 2, Zagreb, 8.9.2020., str. 7.

sud u Sesvetama, (u daljnjem tekstu, „**Nekretnina**“) prodao Općinski sud u Sesvetama – Stalna služba u Vrbovcu (u daljnjem tekstu, „**Ovršni sud**“) koji je, ujedno, i **proveo sve radnje potrebne za prodaju Nekretnine** sukladno odredbama Ovršnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 139/2010, 125/2011, 150/2011, 154/2011, 12/2012) (u daljnjem tekstu, „**OZ 2012**“).⁷

- St. 5 S tim u vezi se u Podnesku ističe da, sukladno Rješenju Rev 895 / 2020 (→ St. 2 Podneska), **do primjene članka 254 SZ 2022 ne smije doći i iz razloga što Ovršni sud prodajom Nekretnine nije ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine Vjerovnika**, kao 2. ovrhovoditelja u postupku koji se vodio u odnosu na Nekretninu na Ovršnom sudu pod poslovnim brojem spisa Ovr 280 / 2019 (u daljnjem tekstu, „**Ovr Postupak**“), i **ostala tri ovrhovoditelja iz Ovr Postupka, odnosno od zbrine tražbine ukupno 4 ovrhovoditelja iz Ovr Postupka koja imaju pravo prvenstvenog namirenja**.⁸ Naime, prodajom Nekretnine je ostvaren novčani iznos od **1.050.000,00 HRK**.⁹ Samo glavnica tražbine Vjerovnika, kao 2. ovrhovoditelja u Ovr Postupku, prema Stečajnom dužniku iznosi **1.924.565,01 HRK**.¹⁰

Dokazni prijedlog: (1) ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Izvod iz poslovnih knjiga, Ugovor o dugoročnom kreditu br. 5106527865, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

3. Stečajni upravitelj nije obavio ikakav rad koji stoji u vezi s unovčenjem Nekretnine

- St. 6 Člankom 94, stavak 1, SZ 2022 je propisano da stečajni „[...] upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad [...]“. Dakle, Stečajni upravitelj sukladno članku 94, stavak 1, SZ 2022 ima pravo na nagradu za svoj rad samo ako je doista i obavio određeni rad.
- St. 7 Sukladno članku 94, stavak 2, SZ 2022 sud će nagradu za obavljeni rad Stečajnog upravitelja odrediti sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („NARODNE NOVINE“ broj 105/2015) (u daljnjem tekstu „**Uredba**“).
- St. 8 Člankom 2, stavak 1, Uredbe je, između ostalog, propisano da stečajni „[...] upravitelj [...] imaju pravo na nagradu za obavljene poslove.“ Dakle, članak 2, stavak 1, Uredbe izričito propisuje da Stečajnom upravitelju pripada pravo na nagradu za rad samo u slučaju doista obavljenog rada, tj., doista obavljenih poslova. S tim u vezi je ispravno i pravno shvaćanje po kojem članak 94, stavak 1, SZ 2022 Stečajnom upravitelju daje pravo na nagradu za rad samo u slučaju doista obavljenog rada (→ St. 6 Podneska).
- St. 9 Člankom 5, stavak 1, Uredbe je propisano da sud „[...] rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost [doista obavljenih (→ St. 6 Podneska i St. 8 Podneska)] poslova, [doista obavljeni (→ St. 6 Podneska i St. 8 Podneska)] rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.“. S tim u vezi će sud pri određivanju nagrade Stečajnog upravitelja morati uzeti u obzir:
- (1) obujam i složenost doista obavljenih poslova;

⁷ ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Podnesak, 16.12.2022., Zagreb, točka 2., str. 2 – 4.

⁸ Republika Hrvatska, Općinski sud u Sesvetama – Stalna služba u Vrbovcu, Rješenje, Poslovni broj spisa 29 Ovr 280 / 2019 – 151, Sesvete, 20.9.2021., str. 1.

⁹ Ibidem.

¹⁰ ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Izvod iz poslovnih knjiga, Ugovor o dugoročnom kreditu br. 5106527865, str. 1 – 1.

- (2) obujam i složenost doista obavljenog rada na ispitivanju tražbine; i (dakle, kumulativno)
- (3) vrijednost unovčene stečajne mase.

St. 10 Uzimajući u obzir gornje navode, ističe se da Stečajni upravitelj po SZ 2022 i po Uredbi ima pravo na nagradu samo u slučaju da je doista obavio određeni rad i to samo razmjerno obujmu i složenosti doista obavljenog rada, obujmu i složenosti doista obavljenog rada na ispitivanju tražbine i vrijednosti unovčene stečajne mase. Ispravnost naprijed navedenog potvrđuje i rješenje koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu, „VTS“) donio 14.11.2022. pod poslovnim brojem spisa 84 Pž 4569 / 2022 – 3 (u daljnjem tekstu, „**Rješenje Pž 4569 / 2022**“). Naime, u Rješenju Pž 4569 / 2022 je zauzeto sljedeće pravno shvaćanje:

- Smisao određivanja nagrade stečajnom upravitelju prema vrijednosti unovčene stečajne mase jest u nagrađivanju njegovog truda u uspješnijoj kupoprodaji stvari i prava koji ulaze u stečajnu masu i **ne može se računati od svih novčanih primitaka koji nisu rezultat toga truda**. [...] Imajući u vidu navedeno, u ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredba postupka tako da će nagrada stečajnom upravitelju odrediti u postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase [...], **te će također uzeti u obzir i obujam te složenost poslova koje je stečajni upravitelj [doista i] obavio [...]**.¹¹

Dokazni prijedlog: (2) Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa 84 Pž 4569 / 2022 – 3, Zagreb, 14.11.2022., str. 1 – 3 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

St. 11 Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno i činjenicu da Stečajni upravitelj u Ovr Postupku nije poduzeo bilo koju radnju (nije sudjelovao na iti jednom ročištu, nije sudjelovao na iti jednoj usmenoj javnoj dražbi, nije dostavio iti jedan podnesak bilo koje vrste, itd.) niti su Stečajnom upravitelju u Ovr Postupku nastali ikakvi troškovi (trošak procjene vrijednosti Nekretnine, bilo koji preujmovi troškova, itd.), **Stečajni upravitelj nema pravo svoju nagradu obračunati od novčanih primitaka** (tj., 1.050.000,00 HRK) **ostvarenih prodajom Nekretnine jer ti primitci nisu rezultat truda Stečajnog upravitelja na unovčenju Nekretnine s obzirom da Stečajni upravitelj u odnosu na unovčenje Nekretnine nije obavi bilo kakvu radnju**. Uz navedeno, a s obzirom da je Ovršni sud unovčio Nekretninu na način da je prove sve ovršen radnje, to ovome sudu, kao stečajnom sudu, nisu nastali ikakvi troškovi u vezi unovačenja Nekretnine.¹² S tim vezi se ističe da **nisu nastali bilo kakvi troškovi unovčenja Nekretnine u stečajnom postupku**, tj., troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava. Pozivanje Stečajnog upravitelja na SZ 2022 je neosnovano s obzirom da je Rješenje Rev 895 / 2020 i Rješenje Pž 4569 / 2022 jasno kad je u pitanju primjena članka 254 SZ 2022. Naime, i po Rješenju Rev 895 / 2020 i po Rješenju Pž 4569 / 2022 **nema mjesta primjeni članka 254 SZ 2022 ako nije bilo stvarno i dosita nastalih troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova unovčenja predmeta razlučnoga prava**.

¹¹ Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa 84 Pž 4569 / 2022 – 3, Zagreb, 14.11.2022., odlomak 9, str. 2, odlomak 12, str. 3.

¹² ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Podnesak, 16.12.2022., Zagreb, str. 2 – 4.

4. Stečajni upravitelj je obvezan sastaviti (djelomični) diobni popis

St. 12 Neosnovan i pravnim shvaćanjima suda HR – a i pravne književnosti HR – a protivan je navod Stečajnog upravitelja po kojem se članak 274 SZ 2017 (isto i po SZ 2022) Stečajnog zakona „[...] ne primjenjuje na diobu kupovnine nakon unovčenja imovine na kojima postoji i razlučno pravo.“¹³. Naime, vodeća pravna književnost HR – a koja komentira SZ 2017 je zauzela pravno shvaćanje po kojem „**[p]rije svake diobe stečajni upravitelj mora sastaviti diobni popis [...]**“¹⁴. Uz navedeno, **odredbama SZ 2017** (isto i po SZ 2022) **određena je obveza djelomične diobe u slučaju u kojem na račun Stečajnog dužnika priteknu značajna novčana sredstva**. Budući da su na račun Stečajnog dužnika pristigla značajna novčana sredstva od unovčenja Nekretnine (tj., 1.050.000,00 HRK), to postoji obveza djelomične diobe pa i djelomičnog diobnog popisa. Štoviše, ako Stečajni upravitelj ne sastavi djelomični diobni popis, sud neće biti u stanju na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti djelomični diobni popis. Naprijed navedeno **će za izravnu posljedicu imati nemogućnost stečajnih vjerovnika Stečajnog dužnika da, sukladno članku 280, stavak 1, SZ 2017 (isto i po SZ 2022), podnesu prigovor na djelomični diobni popis**. Naprijed navedeno potvrđuje i pravno shvaćanje koje je Trgovački sud u Splitu zauzeo 24.8.2021. u rješenju poslovnog broja spisa 11 St 806 / 2018 – 270 (u daljnjem tekstu, „**Rješenje St 806 / 2018**“). Naime, u Rješenju St 806 / 2018 je, između ostalog, zauzeto sljedeće pravno shvaćanje:

- „Dioba je način namirenja tražbina stečajnih vjerovnika (članak 273. SZ-a). Kod djelomične diobe vjerovnici mogu sudu podnijeti prigovor na diobni popis u roku od osam dana nakon isteka roka iz članka 275. stavak 1. SZ-a (članak 280. stavak 1. SZ-a). [...]. Prije svake diobe stečajni upravitelj dužan je pribaviti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno suda, ako odbor vjerovnika nije osnovan. [...]. Kako je odredbama zakona određena obveza diobe prema pritjecanju sredstava, a na računu stečajnog dužnika nalaze se značajna sredstva to su se stekli preduvjeti za (djelomičnu) diobu.“¹⁵.

Dokazni prijedlog: (3) Republika Hrvatska, Trgovački sud u Splitu, Rješenje, Poslovni broj spisa 11 St 806 / 2018 – 270, Split, 24.8.2021., str. 1 – 3 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

5. Prijedlog Vjerovnika sudu

St. 13 Uzimajući u obzir sve navedeno u Podnesku, Vjerovnik sudu predlaže da usvoji prijedlog Vjerovnika iz St. 13 Podneska 16.12.2022..¹⁶ Uz navedeno, Vjerovnik predlaže sudu da Stečajnog upravitelja pozove na sastav i dostavu djelomičnog diobnog popisa u odnosu na unovčenje Nekretnine.

¹³ Orehovec, Tomislav, Očitovanje na podnesak razlučnog vjerovnika, Zagreb, 23.12.2022., str. 2.

¹⁴ Čuveljak, Jelena, Komentar Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), NARODNE NOVINE, Zagreb, svibanj 2018., str. 938.

¹⁵ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Splitu, Rješenje, Poslovni broj spisa 11 St 806 / 2018 – 270, Split, 24.8.2021., **odlomak 10, str. 2, odlomak 11, str. 2, odlomak 12, str. 3**.

¹⁶ ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Podnesak, 16.12.2022., Zagreb, **St. 13, str. 5**.

6. Kvalificirani elektronički potpis odvjetnika Stečajnog i razlučnog vjerovnika

ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d.
zastupano po odvjetnicima iz
GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.

(kvalificirani elektronički potpis odvjetnika)

Odvjetnik Nikola Božić, LLM