



PARTNER BANKA d.d. ZAGREB

UPRAVA BANKE

Adresa Vončinina 2; HR-10000 Zagreb
Tel. +385 1 4602 222; Fax +385 1 4602 289
Internet stranica www.paba.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10000 Zagreb

Posl. br. St-1448/2019

U Zagrebu, 07.04.2021.

DUŽNIK: Stečajna masa iza PLUS PLUS d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 30,
OIB 43684564119

RAZLUČNI VJEROVNIK: PARTNER BANKA d.d. ZAGREB, Zagreb, Vončinina 2, OIB 71221608291

PODNEŠAK PARTNER BANKE d.d. ZAGREB

- 1x elektronski za Sud

Na e-oglasnoj ploči Sudova dana 24.03.2021. objavljen je podnesak stečajnog upravitelja kojim isti dostavlja obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava te traži da se ti troškovi priznaju i utvrde u ukupnom iznosu od 189.220,51 kn.

Ovim putem PARTNER BANKA d.d. ZAGREB kao razlučni vjerovnik osporava navedeni obračun iz razloga kako će to u nastavku biti obrazloženo.

Stečajni upravitelj neosnovano potražuje isplatu dodatne nagrade u iznosu od 20.000,00 kn uvećano za iznos doprinosa za zdravstveno osiguranje jer suprotno navodima stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti iz članka 8. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (u daljnjem tekstu: Uredba).

To zato što se dodatna nagrada određuje prema stupnju namirenja stečajnih vjerovnika, a ne razlučnog vjerovnika što je u ovom postupku PARTNER BANKA d.d. ZAGREB, a osim toga PARTNER BANKA d.d. ZAGREB kao razlučni vjerovnik neće s obzirom na postignutu kupovninu i troškove unovčenja koje potražuje stečajni upravitelj uspjeti naplatiti niti polovicu svoje tražbine osigurane razlučnim pravom na predmetnoj nekretnini.

Također, predmetna nekretnina prodana je na elektroničkoj javnoj dražbi putem Financijske agencije na kojoj su sudjelovali potencijalni kupci koji su platili potrebnu jamčevinu i koji su dražbovali za tu nekretninu, sve neovisno od postupanja stečajnog upravitelja, te stoga iznos kupovnine koji je konkretno ostvaren ne može biti uzet u obzir kao unovčenje imovine od strane stečajnog upravitelja niti kao osnova za određivanje dodatne nagrade.

U suprotnom to bi značilo da bi za svaku prodaju nekretnine opterećenu razlučnim pravom bilo potrebno odrediti dodatnu nagradu stečajnom upravitelju što zasigurno nije bila intencija zakonodavca kod donošenja Uredbe.

Nastavno, stečajni upravitelj neosnovano kao razlog za priznavanje dodatne nagrade navodi da je stečajnu masu unovčio u roku od sedam i pol mjeseci od dana izvještajnog ročišta.

Osim što stečajni upravitelj nije unovčio predmetnu nekretninu kako je to ranije obrazloženo već je ista prodana na elektroničkoj javnoj dražbi, ta nekretnina je unovčena u roku od jedne godine od održanog izvještajnog ročišta ne zbog osobitog zalaganja stečajnog upravitelja već zato što je ista nekretnina nesporno bila atraktivna za kupnju, čemu svjedoči i činjenica što je prodana već na prvoj usmenoj javnoj dražbi i to uz sudjelovanje većeg broja potencijalnih kupaca za što je bilo uplaćeno čak sedam jamčevina.

Pored toga, stečajni upravitelj zaboravlja na činjenicu da je ovom stečajnom postupku prethodio likvidacijski postupak nad imenovanim dužnikom koji je pokrenut prijedlogom podnesenim od strane ovog razlučnog vjerovnika još 09.12.2016. godine.

Naime, s obzirom da je vlasnik predmetne nekretnine bio brisan iz sudskog registra ovdje razlučni vjerovnik je pokrenuo navedeni postupak likvidacije, a u svrhu unovčenja ove nekretnine i naplate svoje već tada dospjele tražbine.

U tu svrhu razlučni vjerovnik je uplatio i predujam u iznosu od 15.000,00 kn pa se postavlja pitanje i na što je utrošen navedeni predujam budući da likvidacija nije provedena nego je likvidator predložio provođenje stečajnog postupka i to tek podneskom od 27.06.2019., što je navedeno i u rješenju o otvaranju ovog stečajnog postupka.

Cijeneći prednje navedene činjenice, pogotovo što razlučni vjerovnik još od 2016. godine pokušava putem Suda unovčiti predmetnu nekretninu i višegodišnji postupak koji se u tu svrhu vodi, navodi stečajnog upravitelja da istome pripada dodatna nagrada jer da je unovčio nekretninu u roku od sedam i pol mjeseci od dana izvještajnog ročišta se ukazuju potpuno promašenima i pravno neutemeljenim.

Stoga, razvidno je nisu ispunjeni zakonski uvjeti da se stečajnom upravitelju odredi zatražena dodatna nagrada uvećana za doprinos za zdravstveno osiguranje.

U odnosu na ostale troškove čiju je naknadu stečajni upravitelj zatražio iz iznosa unovčene nekretnine, razlučni vjerovnik iste opreza radi osporava, izuzev onih koji se samo tiču nekretnine opterećene razlučnim pravom, jer primjerice nije pojašnjeno u čemu se konkretno sastoji iznos na ime knjigovodstvenih usluga za stečajnog dužnika kada se uzme u obzir da je za isti tek rješenjem od 10.02.2020. određen upis u sudski registar, a prethodno je bio brisan iz sudskog registra rješenjem od 25.09.2014., a također nije obrazložen niti iznos na ime arhiviranja dokumentacije, već su samo dostavljeni računi koji se ne mogu provjeriti.

To pogotovo jer je razlučni vjerovnik kako je to ranije navedeno uplatio predujam u iznosu od 15.000,00 kn pa se ukazuje potrebnim provjeriti na što je taj predujam utrošen i u kojem iznosu, a o čemu bi stečajni upravitelj trebao imati saznanja.

Slijedom svega navedenog, razlučni vjerovnik predlaže da stečajni upravitelj korigira dostavljeni obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, odnosno da ga Sud pozove na dodatna pojašnjenja sukladno prednje navedenom, a svakako da Sud odbije njegov zahtjev za isplatu dodatne nagrade i pripadajućeg doprinosa za zdravstveno osiguranje kao neosnovan.

Za PARTNER BANKU d.d. ZAGREB
Punomoćnik po zaposlenju
Ana Olenik, dipl. iur.