

46

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISANICA

Primljeno iz ruke-pristupio pošta, dne 28. 01. 2021.
 Predato na postupak, prep., dne 27. 01. 2021.
 Pošta 3 u 888869986
 Prilogi 3X24
 Pristojba Primio: F

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl. br.: 46. St-2772/18

Stečajni dužnik: Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR u stečaju,
 Klinča Sela, Radnička cesta br.2, OIB: 54517325953

Stečajni vjerovnik: Dragutin Špoljarić, Marinkov put 50, Klinča Sela,
 OIB: 03386174312

**OČITOVANJE STEČAJNOG VJEROVNIKA / PREDLAGATELJA
 DRAGUTINA ŠPOLJARIĆA
 NA PODNESAK STEČAJNE UPRAVITELJICE
 PO ZAKLJUČKU SUDA OD 16.03.2021.**

2x Trgovački sud u Zagrebu, posl. br.: 46. St-2772/18

1x Stečajna upraviteljica Sandra Gregorić Jelinek, putem Trgovačkog suda u Zagrebu

Sukladno Zaključku Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br.: 46. St-2772/18 od dana 16. ožujka 2021. stečajna upraviteljica stečajnog dužnika Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR u stečaju, Klinča Sela, Radnička cesta br.2, OIB: 54517325953, očitovala se dana 30. ožujka 2021. na Podnesak Dragutina Špoljarića, a kojim je isti uložio Prijedlog za dopunu Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, od dana 25. siječnja 2021., posl. br.: 46. St-2772/18, te podredno i Žalbu protiv citiranog Rješenja.

Navedeno Očitovanje stečajne upraviteljice, stečajni vjerovnik Dragutin Špoljarić zaprimio je poštanskim putem dana 16. travnja 2021. te se ovim putem na isto očituje kako slijedi.

Navodi stečajne upraviteljice istaknuti u predmetnom očitovanju u cijelosti su neosnovani i neargumentirani, a što se obrazlaže kako se niže navodi.

- Nesporno je da je Dragutin Špoljarić bivši radnik stečajnog dužnika i da je kod istog radio na neodređeno vrijeme temeljem Ugovora o radu od dana 1. siječnja 2010., a na radnom mjestu vozača-domara.

DOKAZ: - Ugovor o radu, Broj: 03/1-6/2010, Klinča Sela, 01.01.2010.

- Nesporno je da je imenovani predlagatelj prijašnji radnik stečajnog dužnika, a u vrijeme otvaranja stečajnog postupka koristio je pravo na mirovinu – umirovljenik je od 2017. godine.
- Nesporno je da je stečajni dužnik za vrijeme dok je imenovani predlagatelj radio kod njega istome ostao dužan isplatu plaća i razlika plaća, radi kojeg potraživanja je i vođen sudski spor te je Općinski sud u Novom Zagrebu dana 26. veljače 2020. u predmetu posl. br.: 4 Pr- 37/15 i donio prvostupanjsku Presudu kojom je u cijelosti usvojio tužbeni zahtjev Dragutina Špoljarića, a predmet se po izjavljenoj žalbi Doma za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR nalazi na odlučivanju pred Županijskim sudom u Splitu, posl. br.: GŽ R – 1263/2020.

DOKAZ: - nesporno, te uvid u Presudu Općinskog suda u Novom Zagrebu, od dana 26. veljače 2020., u predmetu posl. br.: 4 Pr- 37/15

-uvid u e predmet; u privitku

-nesporno je da je taj predmet u žalbenom postupku

- Nesporno je da prijava te tražbine u stečajnom postupku nije podnesena, a stečajna upraviteljica je prema odredbi čl. 275. st.3. Stečajnog zakona bila dužna sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, među kojima je i tražbina Dragutina Špoljarića.

Sada u svom Očitovanju po traženju suda, stečajna upraviteljica iznosi tzv. razloge nedostavljanja prijave tražbine Dragutina Špoljarića- prijašnjeg radnika stečajnog dužnika, pozivajući se na navodno nepostojanje evidencije tražbine u poslovnim knjigama stečajnog dužnika, a navodi da nije niti iznos poreza i doprinosa zadužen za navedenog radnika pri Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, dok se u nastavku Očitovanja poziva i na nepostojanje evidencije pri HZZO.

Naime, nejasni su navodi stečajne upraviteljice kako nije iznos poreza i doprinosa zadužen za navedenog radnika evidentiran pri Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje kada je, upravo suprotno navodima stečajne upraviteljice, radni odnos za navedenog prijašnjeg dužnikovog radnika evidentiran upravo pri Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje.

DOKAZ: - Potvrda Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje,
KLASA: 034-04/13-03/6, URBROJ: 341-25-05/8-13-30533;
u prilogu

Isto tako, nejasan je navod stečajne upraviteljice da prijava navedenoga prijašnjeg radnika nije evidentirana niti pri HZZO, kada je stečajni vjerovnik / predlagatelj upravo za vrijeme radnoga odnosa kod stečajnog dužnika u jednom periodu radnoga odnosa koristio pravo na bolovanje na teret HZZO- a i to u 10. i 11. mjesecu 2011. godine, te u 4., 5. i 6. mjesecu 2014. godine.

Iz gore navedenoga razvidno je da su navodi stečajne upraviteljice u cijelosti nejasni i kontradiktorni jer je ista imala i morala imati pristup svim navedenim dokumentima kako stečajnog dužnika, tako i evidenciji radnika i prijašnjih radnika stečajnog dužnika evidentiranih pri Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje i pri Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje, a isto tako i Presudi Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. br.: 4 Pr-37/15 od dana 26. veljače 2020., iz koje je vidljiv pravni osnov tražbine koju je ista bila dužna prijaviti.

Navedena materijalna dokumentacija jasno dokazuje da su navodi stečajne upraviteljice neistiniti i neargumentirani i da je dokumentacija za navedenog bivšeg radnika stečajnog dužnika bila i trebala biti dostupna stečajnoj upraviteljici.

To što navedena Presuda nije pravomoćna jer se ista nalazi u žalbenom postupku je relevantno za priznavanje, odnosno osporavanje tražbine u stečajnom postupku, a nije razlog za neprijavljivanje tražbine od strane stečajne upraviteljice.

Kako na strani stečajnog vjerovnika / predlagatelja ne postoji krivnja za propuštanje roka prijave tražbine jer je to sukladno čl. čl. 275. st.3. Stečajnog zakona bila obveza stečajne upraviteljice, stoga je i navod stečajne upraviteljice da se radi o propuštanju roka za prijavu tražbine od strane podnositelja prijedloga u cijelosti neosnovan i neistinit.

Stoga ovim putem stečajni vjerovnik/ predlagatelj predlaže stečajnoj upraviteljici da pribavi svu gore navedenu, a potrebnu dokumentaciju, a podredno i da Trgovački sud u Zagrebu službenim putem pribavi tu prethodno navedenu i potrebnu dokumentaciju i da slijedom toga Trgovački sud u Zagrebu u predmetu gornjih poslovnih oznaka održi ponovno ispitno ročište te da utvrdi tražbinu Dragutina Špoljarića u bruto iznosu od 87.489,04 kuna i neto iznos od 2.530,98 kuna zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama tekućim na pojedinačne iznose navedenih u Presudi Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. br.: Pr-37/15, od dana 26. veljače 2020. godine, te sa tražbinom troška vještačenja u iznosu od 3.700,00 kuna zajedno sa pripadajućim zateznim

kamatama tekućim na pojedinačne iznose navedenih u cit. Presudi Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. br.: Pr-37/15, od dana 26. veljače 2020. godine. i da donese Odluku da li istu tražbinu utvrđuje ili osporava.

Stečajni vjerovnik/predlagatelj:



(DRAGUTIN ŠPOLJARIĆ)

Zagreb, 26. travnja 2021.