



REPUBLIKA HRVATSKA
Vrhovni sud Republike Hrvatske
 Trg Nikole Zrinskog 3
 10000 Zagreb

St-498/2015-34

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Prijava preko pošte, dne 28-09-2020
 Predana na poštansko prenošenje, dne 24.09.2020
 Pošta Zagreb R 60 081 746 7
 Broj primjeraka 1 Priloga spis i odluka (dijelovi) x 4
 Prijava Potpis

Poslovni broj: Revt-337/2016-4

Trgovački sud u Bjelovaru

Na broj: St-498/2015

Vraća se spis prvostupanjskog suda Trgovački sud u Bjelovaru pod oznakom predmeta broj: St-498/2015 i 4 primjerka odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revt-337/2016-3 od 7. srpnja 2020., za spis i stranke, uz napomenu da je revizijska odluka dostavljena drugostupanjskom sudu.

U Zagrebu, 23. rujna 2020.



Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

Dostaviti:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske s primjerkom odluke VSRH broj: Revt-337/2016-3 od 7. srpnja 2020. poziv na broj predmeta suda II.st.: PŽ-3007/2016.



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

170-171
St-498/2015-34
Priloga preko pošte, dne 28-09-2020
Predano na pošti obično-prot. dne 24.09.2020
Pošta Zagreb R 60 081 746 7
Broj primjereka Priloga
Pristojba Potpis

Broj: Revt 337/2016-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Jasenke Žabčić predsjednice vijeća, Marine Paulić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Viktorije Lovrić člana vijeća, Dragana Katića člana vijeća i Ivana Vučemila člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Aluferit građenje d.o.o., OIB: 83202291713, Kladare, Kladare 19/a, odlučujući o reviziji dužnika protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3007/16-3 od 9. svibnja 2016., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-498/2015-16 od 31. ožujka 2016., u sjednici održanoj 7. srpnja 2020.,

riješio je:

Revizija dužnika odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u st. I. izreke obustavljen je stečajni postupak nad dužnikom, dok je u st. II. izreke odlučeno da će se o pokretanju prethodnog postupka odnosno o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom donijeti posebno rješenje.

Rješenjem suda drugog stupnja odbijena je žalba tuženika kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP), u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi stavka 1. tog članka, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Prema stavku 3. tog članka u izvanrednoj reviziji stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela i izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U sadržaju revizije dužnik je naznačio slijedeća pitanja:

"a. Može li sukladno odredbama Stečajnog zakona (NN 71/15 – u daljnjem tekstu SZ) podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka biti osoba koja nema tražbinu prema stečajnom dužniku, odnosno osoba čija je tražbina podmirena?

b. Može li se prema odredbama SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijeti na podnesku koji nije obrazac iz članka 16. st. 1. u svezi s člankom 13. SZ-a, niti sadrži sve elemente koje sukladno odredbama Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku (NN 107/15) mora sadržavati?

c. Može li sud, sukladno odredbama SZ-a, prihvatiti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u slučaju ako podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nije uplatio predujam niti dodatni predujam određen odlukama suda, a u slučaju ako nije riječ o osobama određenima člankom 114. st. 3. SZ-a?

d. Predstavlja li okolnost da se drugostupanjski sud ne očituje o bitnim razlozima žalbe nezakonito postupanje suda kojim je povrijeđena mogućnost stranke u postupku da raspravlja pred sudom, te povredu prava pristupa sudu, te mora li sukladno navedenom drugostupanjski sud cijeliti navode izražene u žalbi i mora li odgovoriti na žalbene navode istaknute u žalbi na prvostupanjsku odluku?"

Pošavši od utvrđenja:

- da je na temelju zahtjeva FINA-e, Regionalnog centra Zagreb, Podružnice Bjelovar, za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, od 21. prosinca 2015. prvostupanjski sud 11. studenoga 2015. na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objavio oglas za pokretanje skraćenog stečajnog postupka u kojem je zatraženo od osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana podnesu sudu javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine pravne osobe, te pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave poziva predlože otvaranje stečajnog postupka,

- da je 25. veljače 2016. Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost Zagreb, a 26. veljače 2016. društvo Kapital d.o.o., Zagreb predložili otvaranje stečajnog postupka jer dužnik posjeduje imovinu i to nekretnine,

- da je prvostupanjski sud rješenjem od 2. ožujka 2016. pozvao na uplatu iznosa od po 1.000,00 kn u Fond tog suda za namirenje troškova stečajnog postupka i na dodatni iznos predujma u iznosu od po 1.000,00 kn svaki na račun Trgovačkog suda u Bjelovaru pod prijetnjom odbacivanja prijedloga,

nižestupanjski sudovi ocjenjuju da nisu ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 431. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15) za istovremeno otvaranje i zaključivanje skraćenog postupka pa na temelju odredbe čl. 433. SZ, donose pobijano rješenje.

Budući da revident naznačujući pitanja polazi od pretpostavki koje nemaju uporište u stanju spisa, to naznačena pitanja nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Osim toga pozivanje revidenta na presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7182/05-3 od 13. prosinca 2005., PŽ-5025/06-3 od 3. listopada 2006., PŽ-2666/99 od 21. prosinca 1999., te na presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev 1011/79 od 20. studenoga 1979., Rev 284/81 od 9. lipnja 1981. i Rev 1372/2011-2 od 5. svibnja 2015. i dr., kao razlog važnosti postavljenih pitanja poziva nije od značaja za ovaj spor, s obzirom da činjenična utvrđenja u tim predmetima nisu istovjetna činjeničnim i pravnim utvrđenjima u ovom predmetu.

Iz navedenih razloga izjavljena revizija je nedopuštena, pa je na temelju odredbe čl. 392.b st. 3. ZPP-a valjalo reviziju odbaciti.

Zagreb, 7. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Jasenka Žabčić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu



Mirko Paša