



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska br. 31

Poslovni broj: P-398/2023-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu pojedincu Đuri Drušku, u građanskopravnoj stvari tužitelja Mirka Kurtešanina, OIB: 33634788248, Sremska 6, Borovo, kojega zastupa punomoćnik Mijo Maćaš, odvjetnik u Vinkovcima, V. Nazora 23, protiv tuženika Radovana Kurtešanina, OIB: 63726907737, Glavna 63, Borovo, kojega zastupa punomoćnica Martina Alagić, odvjetnica u Vukovaru, J. J. Strossmayera 14C, radi raskida ugovora o doživotnome i dosmrtnome uzdržavanju, nakon provedene glavne javne rasprave zaključene 26. svibnja 2026., u nazočnosti punomoćnika stranaka, na temelju odredbe članka 335. stavka 4. ZPP-a, 12. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Raskida se ugovor o doživotnome uzdržavanju, sklopljen kod javnoga bilježnika Bore Arambašića iz Vukovara poslovni broj: OV-1911/2022 od 23. ožujka 2022. između Radovana Kurtešanina, OIB: 68190373608, Sremska 6, Borovo, kao primatelja uzdržavanja, i Radovana Kurtešanina, OIB: 63726907737, Glavna 63, Borovo, kao davatelja uzdržavanja.

II. Raskida se aneks ugovora o doživotnome uzdržavanju sklopljen kod javnoga bilježnika Bore Arambašića iz Vukovara poslovni broj: OV-2375/2022 od 8. travnja 2022. između Radovana Kurtešanina, OIB: 68190373608, Sremska 6, Borovo, kao primatelja uzdržavanja, i Radovana Kurtešanina, OIB: 63726907737, Glavna 63, Borovo, kao davatelja uzdržavanja.

III. Raskida se ugovor o dosmrtnome uzdržavanju sklopljen kod javnoga bilježnika Bore Arambašića iz Vukovara poslovni broj: OV-2377/2022 od 8. travnja 2022. između Radovana Kurtešanina, OIB: 68190373608, Sremska 6, Borovo, kao primatelja uzdržavanja, i Radovana Kurtešanina, OIB: 63726907737, Glavna 63, Borovo, kao davatelja uzdržavanja.

IV. Određuje se na temelju ove presude brisanje zabilježbe tuženikovih prava iz ugovora o doživotnome uzdržavanju, aneksa ugovora o doživotnome uzdržavanju i ugovora o dosmrtnome uzdržavanju određenih rješenjem Općinskoga suda u Vukovaru poslovni broj: Z-1245/2022 od 25. ožujka 2022.

V. Odbija se kao neosnovan preostali dio tužbenoga zahtjeva tužitelja za brisanje zabilježbe tuženikovih prava iz ugovora o doživotnome uzdržavanju, aneksa ugovora o doživotnome uzdržavanju i ugovora o dosmrtnome uzdržavanju određenih rješenjem Općinskoga suda u Vukovaru poslovni broj: Z-1617/2022 od 9. svibnja 2022. i rješenjem Općinskoga suda u Vukovaru poslovni broj: Z-1616/2022 od 5. svibnja 2022.

VI. Nalaže se tuženiku Radovanu Kurtešaninu, OIB: 63726907737, Glavna 63, Borovo, naknaditi tužitelju Mirku Kurtešaninu, OIB: 33634788248, Sremska 6, Borovo, trošak parničnoga postupka u iznosu od 17.382,54 € (slovima: sedamnaest tisuća trista osamdeset dva eura i pedeset četiri centa) i to u roku od 15 (slovima: petnaest) dana.

VII. Odbija se kao neosnovan preostali dio zahtjeva tužitelja za naknadu parničnoga troška u iznosu od 2.000,00 € (slovima: dvije tisuće eura).

VIII. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troška parničnoga postupka.

Obrazloženje

1. Pravni prednik tužitelja, pokojni Radovan Kurtešanin, OIB: 68190373608, Sremska 6, Borovo (djed tuženika) je 20. svibnja 2022. podnio tužbu protiv tuženika Radovana Kurtešanina, OIB: 63726907737, Glavna 63, Borovo (svojega unuka), radi raskida ugovora o doživotnome i dosmrtnome uzdržavanju.

2. Tužitelj u tužbi navodi kako slijedi: "Ugovorom o doživotnom uzdržavanju sklopljenim kod javnog bilježnika Bore Arambašić iz Vukovara, poslovni broj: OV-1911/2022 od 23. ožujka 2022, godine (dalje u tekstu Ugovor o doživotnom uzdržavanju), zaključenim između tužitelja Radovana Kurtešanin, kao primatelja uzdržavanja, i Radovana Kurtešanin, kao davatelja uzdržavanja, primatelj uzdržavanja se obvezao prenijeti vlasništvo nekretnina navedenih u Članku I. Kao i prava navedena u Članku II. Ugovora o doživotnom uzdržavanju, nakon svoje smrti davatelju uzdržavanja. Aneksom Ugovora o doživotnom uzdržavanju sklopljenim kod javnog bilježnika Bore Arambašić iz Vukovara, poslovni broj: OV-2375/2022 od 08. travnja 2022. godine (dalje u tekstu Aneks) izmijenjen je Članak I. Ugovora o doživotnom uzdržavanju, a kako je to navedeno u Članku II. Aneksa. Istoga dana kada je sklopljen Aneks, između stranaka je sklopljen Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju kod javnog bilježnika Bore Arambašić iz Vukovara, poslovni broj: OV-2377/2022 (dalje u tekstu Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju) kojim su nekretnine navedene u Članku I. Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju odmah prenesene u vlasništvo davatelja uzdržavanja sukladno Članku II. Istog Ugovora. Tuženik je pokušao kod Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Vukovaru zabilježiti Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju i Aneks, odnosno uknjižiti se kao vlasnik nekretnina temeljem Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, međutim, prijedlozi su odbijeni, što je zabilježeno u zemljišnim knjigama. Tužitelj ima 90 godina, Od dana 07.02.20224 godine tužitelj Radovan Kurtešanin bio je smješten u Dom za starije "Andrej Plus"j.d.o.o. Vukovar, Siniše Glavaševića 24, te ga je dana 19.03.2022 godine njegov unuk Radovan Kurtešanin, ovdje tuženik, na prevaru i protiv njegove volje odveo iz doma te ga je

doveo u svoju kuću u Borovo, Glavna 63, iako je želja tužitelja bila da ga odveze u kuću u kojoj je živio prije smještaja u Dom. Odmah po saznanju za taj događaj Mirko Kurtešanin, tužiteljev sin, je otišao po svog oca, tužitelja, ali ga je tuženik istjerao van uz prijetnju da će ga ubiti o čemu je Mirko Kurtešanin podnio policiji kaznenu prijavu, te se vodi postupak kod Županijskog suda u Vukovaru pod brojem Kir191/2022. Nekoliko dana nakon što ga je odveo iz Doma "Andrej Plus" j.d.o.o. tuženik je tužitelja odveo kod javnog bilježnika gdje je tužitelj, ne znajući što potpisuje, prema vlastitoj tvrdnji, Upotpisao puno papira". Prvo je sačinjen Ugovor o doživotnom uzdržavanju dana 23.03.2022. te je dana 08.04.2022. sačinjen Aneks i Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju. Tužitelj nije uopće shvatio pravne posljedice sklapanja navedenih ugovora. Nedugo nakon potpisivanja, tužitelj je čuo od suseljana da tuženik daje u arendu tužiteljevu zemlju i tek tada je tužitelj shvatio što je potpisao i dolazilo je sve više do svada i neispunjavanja obaveza od strane tuženika, a što je kulminiralo s tim da je tužitelj dana 17. svibnja 2022. godine zvao sina Mirka Kurtešanin koji ga je odvezao kući, i tužitelj i tuženik nemaju više nikakvih kontakata. Budući da tuženik nije ispunjavao svoje obveze prema tužitelju, a koje je preuzeo Člankom III Ugovora o doživotnom uzdržavanju i Člankom III. Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, odnosno, nije se brinuo o tužitelju na način kako je to u istima određeno, tužitelj je otišao dana 17. svibnja 2022. godine živjeti u kuću u kojoj je živio i u koju je htio da ga unuk odvede po izvođenju iz doma jer je shvatio da je jedini cilj i pobuda tuženika za sklapanje oba Ugovora i Aneksa bila stjecanje vlasništva bez volje za ispunjavanjem obveze uzdržavanja.". Stoga predlaže usvojiti tužbeni zahtjev kako je to navedeno u izreci ove presude.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako slijedi: "Tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja. Nesporno je da je tužitelj kao primatelj uzdržavanja sa tuženikom kao davateljem uzdržavanja zaključio Ugovor o doživotnom uzdržavanju, ovjeren kod Javnog bilježnika Bore Arambašića iz Vukovara, broj: OV-1911/2022 od 23. ožujka 2022. godine, i Aneks ugovora o doživotnom uzdržavanju, ovjeren kod Javnog bilježnika Bore Arambašića, broj: OV-2375/2022 od 8. travnja 2022. godine, kojima se tužitelj kao primatelj uzdržavanja, obvezao nakon svoje smrti prenijeti u vlasništvo tuženiku kao davatelju uzdržavanja nekretnine koje su predmet ugovora i aneksa. Nesporno je i da je tužitelj kao primatelj uzdržavanja sa tuženikom kao davateljem uzdržavanja zaključio Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju ovjeren kod Javnog bilježnika Bore Arambašića iz Vukovara, pod brojem: OV-2377/2022 od 08. travnja 2022. godine, kojim ugovorom je određeno da će tužitelj kao primatelj uzdržavanja, odmah nakon sklapanja i ovjere navedenog Ugovora, prenijeti u vlasništvo tuženiku kao davatelju uzdržavanja nekretnine navedene u čl. II. ugovora. Nesporno je i da je tuženik temeljem Ugovora o doživotnom uzdržavanju zabilježio postojanje navedenog Ugovora o doživotnom uzdržavanju, pod brojem: Z-1245/2022. Međutim, u odnosu na nekretninu koja je bila predmetom Aneksa ugovora o doživotnom uzdržavanju tuženik je u međuvremenu zabilježio postojanje navedenog Aneksa ugovora o doživotnom uzdržavanju, pod brojem: Z-2373/2022. U odnosu na nekretnine koje su predmet Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju tuženik se pokušao uknjižiti kao vlasnik nekretnina, međutim isti je sa svojim prijedlogom odbijen s obrazloženjem da se osobni podaci osobe navedene u ugovoru o dosmrtnom uzdržavanju i osobni podaci osobe upisane u zemljišnoj knjizi razlikuju iz kojeg razloga je tuženik podnio kod ovog suda tužbu protiv tužitelja radi utvrđenja prava vlasništva, koji postupak se vodi pod posl. brojem: P-134/2022., te je u odnosu na predmetne nekretnine izvršena zabilježba spora. Tužitelj u svojoj tužbi navodi da je bio smješten

u Dom za starije „Andrej Plus“ j.d.o.o. Vukovar, te da ga je dana 19. ožujka 2022. godine njegov unuk, ovdje tuženik, na prevaru i protiv njegove volje odveo iz Doma za starije, te ga je doveo u svoju kuću u Borovo, Glavna 63. Netočan je navod tužitelja da ga je tužitelj na prevaru i protiv njegove odveo iz Doma za starije budući je isti po svojoj slobodnoj volji i ni od koga nagovoren napustio Dom za starije, kao i da želi boraviti u kućanstvu kod svoga unuka, ovdje tuženika na adresi Glavna 63, Borovo. Činjenica da je u tijeku istraga zbog navodne prijetnje ocu tuženika Mirku Kurtešaninu u cijelosti je irelevantna za ovaj parnični postupak. Tužitelj u svojoj tužbi navodi kako ga je tuženik odveo kod javnog bilježnika gdje je isti, ne znajući što potpisuje „potpisao puno papira“ i da isti nije uopće shvatio pravne posljedice sklapanja navedenih Ugovora o doživotnom uzdržavanju, Aneksa i Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju. Ovakav navod tužitelja uopće ne stoji obzirom da su predmetni ugovori i to Ugovor o doživotnom uzdržavanju, ovjeren kod Javnog bilježnika Bore Arambašića iz Vukovara, broj: OV-1911/2022 od 23. ožujka 2022. godine, Aneks ugovora o doživotnom uzdržavanju, ovjeren kod Javnog bilježnika Bore Arambašića, broj: OV-2375/2022 od 8. travnja 2022. godine, te Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju ovjeren kod Javnog bilježnika Bore Arambašića iz Vukovara, pod brojem: OV-2377/2022 od 08. travnja 2022. godine sastavljeni u obliku javnobilježničkog akta, a sve sukladno čl. 580. Zakona o obveznim odnosima. Dakle, javni bilježnik je sukladno Zakonu o javnom bilježništvu i Zakonu o obveznim odnosima ispitao volju i subjektivnu i objektivnu sposobnost stranaka da pristupe zaključenju predmetnih ugovora. Dakle, tužiteljeva je želja bila zaključiti predmetne ugovore, odnosno njegova je želja bila da se tuženik brine o njemu. Netočno je i da se tuženik nije brinuo za tužitelja, odnosno da nije ispunjavao sve svoje obveze preuzete predmetnim ugovorima. Tužitelj je dana 18. svibnja 2022. godine napustio kućanstvo u kojem je živio sa tuženikom, i na taj način je onemogućio tuženika da izvršava sve svoje obveze koje je preuzeo potpisivanjem ugovora usprkos želji tuženika koji je i nadalje voljan ispunjavati sve svoje obveze. Imajući u vidu izneseno, predlažemo sudu da odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, uz obvezu naknade prouzročenog parničnog troška.”.

4. Dana 20. srpnja 2022. održano je pripremno ročište u ovoj pravnoj stvari, na kojemu je punomoćnik tužitelja iskazao kako ostaje u cijelosti kod tužbe i postavljenoga tužbenog zahtjeva i svih dokaznih prijedloga iz tužbe, te predlaže još uza svjedoka Erceg Dušana iz Borova, Đure Jakšića br. 4 na okolnosti iz tužbe tj. izvršavanja potpisanog ugovora. Vezano za odgovor na tužbu se očituje da što se tiče zaključenja navedenih ugovora i predloženih svjedoka smatra da te dokaze ne treba provoditi jer je nesporno da su navedeni ugovori zaključeni a sam tuženik je u odgovoru na tužbu izjavio da od 18. svibnja 2022. tužitelj je napustio kućanstvo u kojem je živio s tuženikom i nesporno je da od toga datuma tuženik više uopće ne ispunjava svoje obaveze preuzete ugovorima, pa tužitelju sukladno čl. 583. i 589. ZOO, pripada pravo zahtijevati raskid zaključenih ugovora. Smatra da je neispunjavanjem obaveza od strane tuženika u potpunosti ispunjenja svrha i smisao navedenih ugovora. Predlaže da se tužitelj sasluša kod kuće. Punomoćnik tuženika je ostao kod odgovora na tužbu, svih dokaznih prijedloga te predlaže osim saslušanja svjedoka iz odgovora na tužbu i svjedoke ugovora Danila Ljubojevića i Đorđa Šoškoćanina, na okolnost da je tužitelj znao što potpisuje.

5. Sud je na istome ročištu usvojio dokazne prijedloge za saslušanje tužitelja, svjedoka Mirka Kurtešanina, javnoga bilježnika Bore Arambašića, prisjednika Jelene Arambašić, Domagoja Arambašića, Danila Ljubojevića i Đorđa Šoškoćanina, a odluku o saslušanju svjedoka na okolnost želje tuženika da je voljan ispunjavati svoje obveze

i na okolnost da je ispunjavao svoje obveze, sud će donijeti naknadno. Na istome ročištu zaključen je prethodni postupak.

6. Dana 14. listopada 2022. održano je u ovoj pravnoj stvari ročište glavne rasprave, na kojem su saslušani svjedoci Boro Arambašić, nesrodan, Jelena Arambašić, nesrodna, Domagoj Arambašić, nesrodan i Đorđe Šoškočanin, nesrodan.

7. Svjedok Boro Arambašić izjavio je slijedeće: "Sjećam se gospodina Radovana Kurtešanina, starije osobe da je bila u bilježničkom uredu nešto potpisati nešto za unuka. Izgledao je svjesno, da razumije sve o čemu se radi, znao je koje su čestice u pitanju, o čemu se radi, inače ja ne bih kao javni bilježnik ovjerio ugovor ako stranka nije pravno i poslovno sposobna, jer ih ja pitam da li su se liječili po psihijatru, da li su imali moždani, a to sve pitam kada su u pitanju stariji ljudi a pogotovo pitam kad je ugovor o doživotnom uzdržavanju ili darovni ugovor. Siguran sam da je djeda izgledao svjesno.". Na poseban upit pun. tužitelja, navodi da je bio više puta bio u javnobilježničkom uredu, te je jednom ostao sjediti u automobilu na parkiralištu ispred bilježničkog ureda te je otišao do njega pitati je li dobro, pita da li je imao žetvu, da bi ga uveo u razgovor da vidi da li je svjestan gdje se nalazi i što se događa, a tada je bio s njim unuk i još jedan dečko. Ugovor je pisala prisjednica Jelena Arambašić i potpisala za javnog bilježnika. Ne sjeća se svjedoka, jer je samo otišao popričati s djedom jer je u pitanju bila veća imovina. Svjedoci ugovora ne moraju biti, nekada ranije su morali biti, a sada je dovoljno da ugovor sačine primatelj uzdržavanja i davatelj uzdržavanja. Na poseban upit pun. tuženika, navodi da je tuženik shvatio pravne posljedice ugovora koji potpisuje, jer je razgovarao s njim u autu, pročitano mu je dva do tri puta ugovor.

8. Svjedok Jelena Arambašić izjavila je slijedeće: "Sjećam se sastavljanja ugovora o doživotnom uzdržavanju, aneksa ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju koje je sačinio odvjetnik Boris Hlatki te nas je nazvao u ured da dogovori termin za potvrdu tih ugovora. Sjećam se da su ugovor sklopili Radovan Kurtešanin stariji i mlađi. Pročitala sam gospodinu Radovanu Kurtešaninu starijem ugovor a on mi je objašnjavao gdje se koja čestica nalazi iz čega zaključujem da je bio svjestan o čemu se radi. Iskazao je volju za sklapanjem ugovora sa unukom i rekao je da ne želi sklopiti ugovor sa sinom iz razloga što sin ulazi u apartmane a to se njemu ne sviđa jer je on poljoprivrednik, on želi da se nastavi ulagati u zemlju.". Na poseban upit pun. tužitelja, navodi - gospodin Radovan Kurtešanin stariji je bio u automobilu jer ga bole noge i nije se htio penjati pa smo mu rekli iz ureda da to nije problem i da ćemo mi sići do njega i tamo smo s njim razgovarali i on je u automobilu potpisao ugovor i tamo mu je pročitao ugovor. Svi su bili prisutni kad se ugovor čitao. Gosp. mlađi Kurtešanin je bio izvan automobila ali su bila otvorena vrata te je mogao čuti. Svjedoci su bili prisutni za vrijeme čitanja ugovora i potpisivanja i oni su potpisali ugovor. Ista je na ugovor o doživotnom uzdržavanju dodala da stranke inzistiraju da svjedoci budu prisutni ugovoru, a u aneksu i drugom ugovoru to nije dodala, jer to nije niti nužno dodati. Na poseban upit pun. tuženika navodi da je stariji Kurtešanin bio svjestan svih posljedica ugovora koji zaključuje.

9. Svjedok Domagoj Arambašić je izjavio slijedeće: "Sjećam se starijeg gospodina Radovana koji je došao radi potpisivanja ugovora o doživotnom uzdržavanju, ugovora o dosmrtnom uzdržavanju. Ja sam jedno vrijeme sjedio i razgovarao sa njim u automobilu, najviše smo razgovarali vezano za čestice koje su navedene u ugovoru. On je znao koje su čestice, znao je površine, lokacije. Potpuno je znao o čemu se radi, vidi se da je inteligentan čovjek."

10. Svjedok Đorđe Šoškočanin je izjavio slijedeće: "Poznajem Radovana Kurtešanina starijeg, mlađeg i Mirka Kurtešanina, cijelu obitelj. Bio sam kod automobila

dok su djedu pročitani ugovori, a djeda je ispitivao što ovo, što ono, cijeli ugovor mu je pročitao u mojoj prisutnosti i onda smo potpisali ugovore. Događaju je bio prisutan i Danilo Ljubojević. Tvrdim da je djeda shvatio o čemu se radi.". Na poseban upit pun. tužitelja, navodi da je prisjednica čučnula pored vozila dok je djeda bio na mjestu suvozača i pročitao mu cijeli ugovor. Za svjedoka ga je zvao Radovan mlađi. Bio je u kući gdje boravi Radovan stariji, jer mu je u sobu postavio televizor jer djeda hoće TV, radio, da mu se donosi keks svaki dan i slično. Na poseban upit pun. tuženika, navodi da je Radovan mlađi "titrao" djedi dok je bio kod njega, a to zna jer ih je često posjećivao, 3-4 puta tjedno. Djeda je pričao s njim pa bi oni znali kod njega otići u sobu i popiti kavu. Djeda se nije žalio u njegovoj prisutnosti, da mu nešto fali.

11. Pun. tuženika predlaže da se pozovu svjedoci iz odgovora na tužbu Jovana Kurtešanin, Nebojša Šević, Biljana Rakazović, Milan Lukić, Čedo Lukić, te Danilo Ljubojević i Mirko Kurtešanin, te pun. tužitelja predlaže da se sasluša Dušan Erceg iz Borova, Đure Jakšića br. 4

12. Pun. tužitelja navodi da poništenje ugovora traženo radi neizvršavanja te se ugovor raskida prema petitu tužbe.

13. Dana 14. studenoga 2022. održano je ročište glavne rasprave, na kojemu su saslušani svjedoci Jovana Kurtešanin, snaha tužitelja i supruga tuženika, zatim Nebojša Šević, nesrođan, Biljana Rakazović, nesrođna, Milan Lukić, nesrođan, Čedo Lukić, nesrođan, Danilo Ljubojević, nesrođan, Dušan Erceg, nesrođan, Mirko Kurtešanin, sin tužitelja i otac tuženika, u zavadi s tuženikom zbog prijetnje te tuženik osobno.

14. Svjedok Jovana Kurtešanin izjavila je kako slijedi: "Ja živim 11 godina u braku sa tuženim Radovanom Kurtešanin. Čula sam od tuženika da je djeda, tužitelj Radovan Kurtešanin ga zvao telefonom da dođe po njega u dom za starije osobe gdje je bio smješten od strane svoga sina Mirka Kurtešanina, da ga izvede i da se brine o njemu. Kad je došao kod nas u kuću djeda je bio u jako lošem stanju, nije mogao hodati i mi smo se počeli brinuti o njemu. Suprug, tuženi Radovan Kurtešanin je pozvao prijatelje i nabavio sve što djedu treba. Djed je imao svoju sobu, u sobi je imao TV, radio, krevet, stol, stolice, grijanje. Imao je osobu koja se brinula o njemu, njegovateljicu, od prvog dana od kada je smješten kod nas ista je dolazila i ujutro i navečer. Kad je to vidio djed je sam ponudio da dio imovine pređe na unuka Radovana, jer se njegov sin nije brinuo o njemu, a nema ništa na sebi imovine, sve je prepisao na svoju suprugu. Djeda je zvao advokata Borisa Hlatkog da sačini Ugovor. Ujutro bi djeda dobio burek i kavu jer je tako zahtijevao, oko 12-13 sati je bio ručak, obavezno nešto kuhano, jer nema zube, preko dana slatko, a oko 19-20 sati je htio večeru, dnevno je pio 2-3 kave. Ja sam bila kući i većinom sam bila s njim, netko od prijatelja je dolazio, jer je on volio pričati. Nakon 5-6 dana boravka kod nas djeda je prohodao. Tuženik ga je vodio kod liječnika i tamo je dobio nekakve injekcije. Nakon mjesec dana odlučio je da se želi vratiti u svoju kuću u Borovu, Trg Palih boraca 13, a zahtijevao je od svog sina Mirka da to malo uredi, te je otišao od nas, ali je i dalje tražio da se unuk Radovan brine o njemu. Njegovateljica ga je posjetila u kući Trg Palih boraca 13, te je on rekao da se želi vratiti nama, te da nije mogao nazvati tuženika jer mu telefon nije radio. On se kod nas vratio, bio je izmanipuliran od strane sina jer je Mirko Kurtešanin rekao vratiti djedu kuću i dio zemlje djedi jer je isto u vlasništvu Mirkove supruge. Nakon toga djeda Radovan Kurtešanin je odlučio otići od nas. Zvao me je telefonom, bilo mu je žao što je otišao do nas, a trenutno je u kući u Borovu, Trg Palih boraca 13, tamo je i sada sam. Ne odgovara istini da Radovan Kurtešanin tuženik daje zemlju u arendu koju mu je djed dao ugovorom o doživotnom uzdržavanju, jer mu je djeda svojom

voljom to htio dati. Nije došlo do svađe između djeda i unuka. Trenutno mi ne dajemo hranu djedu, prema mojim saznanjima isti prima hranu sa neke farme. Kad sam znala otići kod djeda, a to je bilo prije četiri mjeseca, tada mi je djeda rekao da mu je žao što je otišao, i čeka da se vrati dio njegove imovine na njega. Ne plaćamo više niti njegovateljicu od kada je djeda otišao.". Na poseban upit pun. tužitelja, odgovara da se ne može sjetiti datuma kada je djeda došao kod njih. Pojašnjava da je djeda otišao kada je Mirko došao po njega, a ono što je djeda znao da je na njegovu imenu je dao Radovanu unuku. Nije obraćala pažnju na razgovore između djeda, njegovog sina Mirka i unuka, vezano za njihovu imovinu jer je obavljala kućanske poslove. Njezin suprug nije išao kod djede od kad je djeda otišao u svoju kuću, nego je išla ona. Tužitelj prigovara istinitosti iskaza u cijelosti. Na poseban upit pun. tuženika, odgovara da djedi ništa nije nedostajalo dok je bio kod i da je govorio da se ne moraju toliko brinuti. Svaki dan mu se mijenjala posteljina. Soba je bila čista i topla. Njegovateljica se zvala Biljana Rakazović. Ona je davala tablete za tlak, i pomogla mu da stane na noge, jer je bio u lošem stanju kad je došao. Ona ga je kupala, šišala, brijala. Oni se žele i dalje brinuti o djedi ali ih sprečava Mirko Kurtešanin. Na poseban upit pun. tužitelja, odgovara da ne može reći na koji način Mirko Kurtešanin sprečava tuženog Radovana Kurtešanina u izvršavanju obveza iz ugovora o dosmrtnom uzdržavanju.

15. Svjedok Nebojša Šević izjavio je kako slijedi: "Poznajem tuženoga Radovana Kurtešanin 15 godina, prijatelji smo iz kafića. Dolazim u kuće posjete kod njega svaka 2-3 dana a i tuženik dolazi kod mene. Tužitelja sam upoznao kod njegovu sina Mirka Kurtešanina. Poznato mi je da su djeda i unuk sklopili dva ugovora a sadržaj ne znam. Kad mi dolazio u posjetu kod tuženika vidio sam i djeda Radovana Kurtešanina, on je imao svoju sobu kod njega a silazio je i u dnevnu sobu. Djeda se nije žalio da mu nešto fali. Nije mi poznato zašto je djeda otišao od tuženika Radovana Kurtešanina, a djeda ne posjećujem od kada je otišao, a Mirka viđam. Djeda mi prilikom posjeta nije spomenuo ništa o svojoj imovini, razgovarali smo o privatnim temama i mislim da je djeda bio svjestan svega što se događa.". Na poseban upit pun. tuženika odgovara da djeda nije bio ni gladan i žedan, bio je uredan i vidjelo se da se o njemu brinu, a bio je prisutan kada mu se nosila hrana, pa zaključujem da je dobivao redovne obroke. Poznato mu je da je tuženik slao djedu dopis da izvršava svoje obveze od kada je djeda otišao. Pun. tužitelja prigovara istinitosti iskaza u vezi brige oko tužitelja.

16. Svjedok Biljana Razaković je izjavio kako slijedi: "Napominjem da me je kao medicinsku sestru angažirao tuženik Radovan Kurtešanin za brigu oko djede kada je djeda došao kod njega, a to je bilo u 3 ili 4 mjesecu ove godine. Vodila sam brigu o djedi oko 3-4 mjeseca. Dolazila bi svaki dan dva puta dnevno, ujutro i navečer, promijenila bih pelenu, izmjerila bi tlak, tuširanje po potrebi, brijanje, šišanje, toaleta noktiju, promjena posteljine, to nije bilo svaki dan nego kad se posteljina uprlja. Meni se djeda nije na ništa žalio. Plaćao me je tuženik 1.500,00 kuna. Djed je zvao sina da dođe po njega i onda je otišao u svoju kuću kod crkve. U tu kuću kada je djeda otišao nisam išla ni jednom, jer njegov sin Mirko nije me zvao da se treba brinuti o djedi. Nije mi poznato više ništa vezano za brigu o djedu od trenutka od kada je otišao od unuka Radovana. Dok je djeda bio kod tuženika po mom saznanju nije bilo svađa između njih, uvijek su ujutro pili kavu, i ja nekada ostanem s njima, djeda je onda doručkovao, snaha je ujutro išla po burek. Djeda je otišao odjedanput, iskazao je da želi ići i gotovo.". Na poseban upit pun. tuženika, odgovara da kada bi otišla navečer tada bi dobio večeru jer je dolazila u posjetu oko 18,30 sati. Pun. tužitelja stavlja primjedbu dna dio iskaza da se brinula o djedu 3-4 mjeseca.

17. Svjedok Milan Lukić izjavio je kako slijedi: "Susjed sam sa djedom Radovanom Kurtešaninom, Trg Palih boraca 15, tako da se ispravlja suglasno sa strankama dio navoda svjedoka Jovane Kurtešanin da je djeda na adresi Trg Palih boraca 13. Poznato mi je, jer sam bio u posjeti sa svojim ocem kod djeda Radovana Kurtešanina da je rekao kako želi sve ostaviti unuku i to ovim riječima: "Mali je zaslužio da mu ostavim sve". Poznato mi je da je djeda bio u domu za starije ali mi nije poznato od kuda je tamo završio. Poznato mi je da je Radovan Kurtešanin tuženik, išao kod djeda u posjetu pa ga je pitao da li želi ići kod njega i nakon par dana djeda je bio kod unuka. Dolazio sam više puta u kuću kod tuženika dok je djeda bio u kući. Djeda je bio smješten u sobi na katu, kad je došao kod tuženika bio je skroz slab i nije mogao hodati, a nakon par dana je nadošao i počeo je hodati, vidio sam ga na dvorištu, sa njim je šetao njegov unuk Radovan. Jednom sam bio kod djeda u posjeti u njegovu sobi, a dva puta smo bili u ljetnoj kuhinji, popili smo kavu. Razgovarali smo o nekim dnevnim temama. Dok sam ja bio u posjeti nije bilo svađe između djede i unuka. Nije mi poznato da bi tuženik dao zemlju u arendu jer se ne bavim zemljom. Tvrdim da je djeda imao čisto, oprano, skuhanu i ne znam zašto bi se tužio na Radovana unuka. Ne bih znao zašto je otišao. Čuo sam da je djeda u svojoj kući pored nas, a nisam ga vidio, viđam povremeno sina Mirka da dođe kod djeda sa osobnim automobilom. Nije mi poznato tko se brine o djedu samo sretnem Mirka u automobilu.". Na poseban upit pun. tuženika, odgovara da zna da je djeda imao njegovateljicu. Nabavio je u dogovoru s tuženikom invalidska kolica u slučaju da djeda ne može hodati.

18. Svjedok Čedo Lukić izjavio je kako slijedi: "Susjed sam sa Radovanom Kurtešaninom, starijim. Čuo sam da je bio u staračkom domu, da je iz doma otišao kući kod unuka Radovana, u Glavnu ulicu u Borovu. Poznato mi je da sam ja zadnji puta bio kod Radovana mlađega 07. travnja ove godine. Čuo sam da je djeda prešao u kuću do mene, ali ga nisam vidio. Djeda me je zvao ovoga 07. travnja da dođem u posjetu i da razgovaramo. Djeda se tom prilikom nije žalio na postupanje unuka prema njemu. Bio je uredan u svojoj sobi na katu. Tada je djeda mogao hodati samostalno, vidio sam ga dva tri puta da je šetao po dvorištu. Radovan mi je kad sam bio u posjeti poslužio kavu, a djedi je donio sok i kekse. Nije mi poznato okolnosti zbog kojih bi djeda otišao od unuka. Djeda je rekao: "Otišao sam u partizane, a to znači da će zemlju nekome prepisati, da li unuku da li sinu ili nekome tko ga dohrani". Kad sam bio u posjeti rekao mi je da je zemlju prepisao unuku, nije mi poznato da je unuk zemlju davao u arendu. Nije mi poznato niti da su se posvađali djeda i unuk dok je djeda bio tamo.". Na poseban upit pun. tuženika, odgovara da je dva tri puta bio u posjetu i prije ovoga 07. travnja, uvijek je dolazio poslijepodne, tako da ne može svjedočiti o ručku i večeri koja bi djedu bila poslužena.

19. Svjedok Danilo Ljubojević izjavio je kako slijedi: "Moji roditelji žive pored Radovana Kurtešanina, starijeg, a međimo sa unukom jer je kupio kuću pored mojih roditelja. Djeda je ranije živio sa sinom Mirkom Kurtešaninom. Poznato mi je da je bio u domu za starije u Vukovaru. Iz doma je došao u svoju kuću u ulici Glavna. Bio je tamo smješten kod unuka, ja sam mu bio jednom u posjeti, razgovarao s njim oko pola sata. Za to vrijeme se djeda nije žalio na postupanje unuka prema njemu. Bio sam u jednoj sobi gdje je djeda ležao u krevetu, kuća je novija, nema mu što faliti, bilo je uredno i čisto. Pitao me je tom prilikom djeda za moju majku, suprugu i djecu. O imovini nismo pričali, pričali smo o njegovom zdravstvenom stanju. Poslije sam čuo da se vratio sinu, ili da ga je sin odveo, ali o tome nemam neposredna saznanja.". Na poseban upit pun. tuženika, odgovara da je bio svjedok ugovora o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju i o tome može reći da je djeda bio svjestan, dva puta su

pozivani kod javnog bilježnika, jer je djeda tražio preinake, da se nešto izbaci iz ugovora koji su oni prethodno sačinili kod odvjetnika. Bilježnik mu je ugovore pročitao i pojasnio i pitao dodatno za svaku parcelu. Nije mu poznato na koji je način djeda otišao iz kućanstva Radovana Kurtešanina, mlađeg.

20. Svjedok Dušan Erceg izjavio je kako slijedi: "Poznajem djeda Radovana Kurtešanina dugi niz godina, bio je dobar sa mojim puncem. U kontaktu sam stalno sa Mirkom Kurtešanim, popravljamo neke strojeve, pa mi je poznato da je djeda bio i u domu za starije osobe i tamo ga je smjestio sin Mirko privremeno dok se djeda ne oporavi jer je bio bolestan. Djeda je napustio dom i otišao kod unuka. Od Mirka sam čuo da je djeda prepisao zemlju na unuka. Trenutno djeda živi sam, jer nije htio živjeti u istoj kući sa Mirkom, a o njemu se brine sin Mirko. Jednom sam bio dok je bio kod unuka, dok je djeda bio kod njega na skrbi, Mirko je tražio da budem pristan da se dogovore da slučaj ne ide na sud. Bili su se dogovorili da će djeda dati unuku 5 jutara zemlje, nekoliko krava, pola kuće u Glavnoj ulici, i pomoći u otkupu druge polovice kuće. Taj dogovor nisu proveli, djeda je tražio da ide u kuću gdje je ranije živio, tamo sam kod djeda bio jednom. Na moje pitanje zašto se morao stvarati raskol između unuka i sin, zašto si povukao da ideš kod sina, a on je rekao da je neki drugi aneks ugovora potpisao i da ga je unuk prevario, i ja više nisam bio u posjeti kod djeda.". Na poseban upit tužitelja, odgovara da je raskol između unuka i djeda bio u onom trenutku kada je djeda tražio da pročita aneks ugovoru o doživotnom uzdržavanju i da ga da Mirku da pročita, unuk to nije htio i to je razlog za odlazak djeda od unuka Radovana. Na poseban upit odgovara da je pokušaj dogovora bio oko 10-15 dana od odlaska djeda iz doma kod unuka. Da se dogovor postigao gdje bi djeda stanovao nije bilo riječi. Pun. tuženika stavlja primjedbu na dio iskaza da bi Radovan Kurtešnin prevario djeda, a pogotovo vezano za imovinu. Svjedok se očituje da ne zna što su njih dva razgovarali ali zna što mu je djeda rekao. Na poseban upit može odgovoriti da se djeda nije žalio na tretman unuka prema njemu, da je sve bilo uredno.

21. Svjedok Mirko Kurtešnin izjavio je kako slijedi: "Djedu Radovana Kurtešanina sam stavio u dom za privremeno 08. veljače 2022. jer je djeda bio slab. Dok je boravio u domu djeda je htio kući a kako mu je bilo uplaćeno i za ožujak ja sam mu rekao da još ostane da se završi sjetva, imam dosta posla, a osim posla i otkazni rok u domu je bio mjesec dana. Tu situaciju je iskoristio tuženik na pokvareni način i djedu na prevaru izvukao iz doma, te su mene zvali iz doma, da je unuk došao po djedu, i ja sam im rekao da ne mogu djeda dati i da ću ja doći za pola sata u dom, te su mi rekli da je unuk bio nemoguć, pa sam im ja rekao da zovu policiju. Kad sam ja došao u dom oni su već predali djeda tuženome i djeda je već otišao iz doma. Djeda je napisao izjavio u domu da želi ići svojoj kući. Međutim tuženik ga nije odveo djedovoj kući, nego ga je odveo u kuću koja je u jednoj polovici vlasništvo moje bivše supruge a u drugoj polovici je vlasnik tužitelj. Ja sam došao do sina u kuću i ušao sam unutra, tada je sin počeo vikati na mene i tjerati me van, da će me ubiti kao kera, krenuo je na mene ali ga je djeda uhvatio za nogu za hlače i tuženik se vratio te je tuženik krenuo sa druge strane na mene tu ga je njegova supruga zaustavila jer je stala između nas dva i počela plakati i vrištati. Ja sam se pokupio i otišao kući da ne dođe do konflikta. Prošlo je 7-8 dana, zvao me je netko sa nepoznatog broja na mobitel, a to me je zvala snaha Jovana i dala je ocu telefon, Radovanu Kurtešaninu koji je plakao i govorio: "Što ne dođeš", ja sam rekao: "Ja bi došao, a ti znaš da ja imam prijetnju" a na to je otac-tužitelj rekao "Nema unuka kod kuće". Ja sam nazvao odvjetnika a odvjetnik je rekao idi, ali nemoj ići sam. Onda smo ja i Dragan Mitrović prvi puta otišli kod oca-tužitelja. Tuženik je brzo došao, počeo je biti neugodan, pa ga je tužitelj smirio. nismo mogli

sami razgovarati, ja i otac, pa sam ja otišao. Prošlo je još nekoliko dana 10-15 dana, opet su me zvali, te sam drugi puta išao sa Duškom Ercegom. Tada je počelo trgovanje sa tužiteljem. Tuženik je tražio imovinu neku (zemlje, krave) ja sam pristao, tražio je novaca, ja sam na to pristao, a to je bilo petkom, te je rečeno da ćemo se u ponedjeljak čuti da tuženik kontaktira svjedoke da se ugovor poništi, međutim to je bilo samo kupovanje vremena, jer je u tom periodu tuženik napravio ugovore, sve što je trebalo, jer ja u to vrijeme nisam mogao doći sa ocem-tužiteljem u kontakt. Djeda-tužitelj im je dva puta pobjegao kod susjeda da traži mene, a jednom je pobjegao cestom, i onda su me zvali tuženi ili snaha te sam ja uspio stupiti u kontakt sa djedom-tužiteljem. Tuženik mi je dao telefon i rekao da djeda želi vidjeti krave, ja sam došao, tuženik ga je izveo i htio je i tuženi ići s nama međutim djeda ga je istjerao i rekao da on želi sa mnom razgovarati. Tada mi je djeda-tužitelj sve rekao, da bi želio se vratiti meni i da su ga uhvatili na prevaru, jer je djeda 19.03.2022. izašao iz doma a 23.03.2022. je bio uknj9žen da je na uzdržavanju. Drugi ugovor kad su pravili rekli su mu da mora potpisati jer nešto nije u redu u gruntovnici u knjigama i da on nije vidio javnog bilježnika nego je u autu potpisao. Djeda je tražio te ugovore, međutim nisu mu htjeli dati, pa je djeda bio ljut. Djeda je htio se vratiti u kuću kod tuženika jer je htio razgovarati sa tuženikom da ja ne bih imao problema te mi je rekao da ujutro dođem po njega. Ja sam rekao da me nazove telefonom, tuženik me je nazvao te mi je dao djedu da pričam s njim, a djeda je rekao da dođem odmah po njega, ja sam shvatio da su moj otac i moj sin imali neku svađu. Došao sam po oca, pokupio njegove stvari i tada je tužitelj rekao tuženiku, ja sam s tom završio, mi smo završili. Sada je otac kod mene, redovno ga vodim na kontrole. Plaćam mu ručak iz Starog Mlina iz Dalja, imam dvije žene koje ga obilaze koje plaćam. Što se tiče izvršavanja brige oko djeda nismo o tome razgovarali, sve je bilo u redu, dok nisu napravljeni ugovori o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju. Djeda mi je rekao da mu se nešto ne sviđa jer mu ne daju ugovore. Oni su djedi govorili protiv mene da ga pravim ludim, da ga odvrćaju od mene. Bila je jedna susjeda kod djeda u posjeti i meni je pričala da je toliko smrdjelo da nije mogla biti u sobi pa je tuženik zvao nekoga da presvlači djedu i slično. U prvom trenutku nije bilo svađe između tužitelja i tuženika, bio je interes da se sačine ugovori. Prije nego što je djeda otišao u dom tuženik ga nije posjetio 10 godina, nije mario za njega.". Na poseban upit pun. tužitelja, odgovara da je djeda rekao čim je potpisao ugovor da je ponašanje tuženika prema njemu bilo drugačije vezano za brigu i za sve drugo. Čuo je u selu da je tuženik najavio prodaju zemlje koju je dobio od djeda i arendu te mu je otac rekao da mu je unuk-tuženi rekao: "Što te briga, ja to sad mogu prodati i raditi što hoću". Od kada je djeda otišao od tuženika-sina mogao ga je tuženi posjetiti kao što ga i drugi posjećuju, djeda ima telefon, međutim od kako je djeda otišao od unuka, stalno je u strahu. Morao je postaviti i kamere i navečer dođe da ga zaključa, a inače preko noći bude jedna žena s njim. Na poseban upit pun. tuženika, odgovara da nije pokrenuo postupak lišenja poslovne sposobnosti tužitelja. Tuženik stavlja primjedbu na istinitost iskaza u cijelosti jer je dan u svrhu pogodovanja tužitelju, jer je u zavadi sa tuženikom, a iskaz je u suprotnosti sa iskazima ostalih svjedoka, kako vezano za sklapanje ugovora tako i za izvršavanje obveza. Svjedok se očituje da bi i on volio za mjesec i pol dana uzdržavanja dobiti imovinu.

22. Tuženik Radovan Kurtešanin izjavio je kako slijedi: "Par puta sam bio u posjeti kod djeda u domu za stare i nemoćne sa ocem Mirkom i sam. Djeda mi je rekao da ga je moj otac Mirko stavio na prevaru u dom i izrazio je želju ići iz doma pa sam ga ja doveo svojoj kući a djeda mi je obećao dati zemlju, sve što je na njegovu vlasništvu a što otac Mirko Kurtešanin nije uspio prepisati na svoju izvanbračnu

suprugu. Ugovor o doživotnom uzdržavanju je sklopljen prvi i u njemu je nabrojana imovina koju djeda namjerava prepisati, a aneks smo radili jer je pogrešno upisano Radovan Mirkov, umjesto Radovan Milkov, pa se nije mogao provesti. Nakon toga sklopili smo ugovor o dosmrtnom uzdržavanju jer je djeda htio da ta imovina odmah pređe na mene. Nakon toga je otac dolazio u posjetu te je lagao djedu da ja dajem zemlju u arendu, da prodajem zemlju, što nije bila istina i djedu je obećao da će vratiti krave što su prepisali na izvanbračnu suprugu moga oca Slavicu Zorić. Dok je djeda bio kod mene ja sam plaćao medicinsku sestru, imao je skuhanu, opranu, kad je prohodao vozio sam ga svugdje autom. Pošto su mu "ukrali krave"-na prevaru prepisali ja sam išao kupiti nove ali nismo uspjeli kupiti. Ja i djeda se nismo posvađali. Moj otac je djeda odveo par puta, te mu je obećao vratiti krave u vlasništvo i prepisati kuću gdje djeda živi i zemlju sa imena izvanbračne supruge na djeda jer je to i bio dogovor i to je bio razlog da je djeda otišao. Kada je djeda otišao ja sam mu slao poštom dopis da se želim i dalje brinuti o njemu i ako ne želi živjeti kod mene da mu ja uplaćujem iznos koji je potreban za treću osobu da se brine o njemu. Nisam posjetio djeda od kada je otišao od mene, jer nemam pristup, budući je djeda u kući od Mirkove izvanbračne supruge a meni je tamo pristup zabranjen jer me ne vole i ne podnose i to od kada je došla izvanbračna supruga, unazad 8 godina. Vezano za dogovore mogu reći da iako mi je djeda prepisao imovinu ugovorima o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju da je time Mirko ostao bez imovine a onda sam ja tražio da se može poništiti ugovor ako meni daju 5 jutara zemlje, 50 krava i pola kuće, a djeda na to nije pristao jer bi trebao ostalo dati Mirku, a to nije htio. Nakon toga Mirko je dolazio i lagao djedu i na kraju odveo djedu kod sebe.". Na poseban upit pun. tužitelja, odgovara da je zvao djeda telefonom ali se nitko nije javljao. Djeda je dobio svoje primjerke ugovora koje su sačinili i aneksa od javnog bilježnika i misli da se i sada nalaze kod njega jer je sve odnio od njega. Nije djeda pokušao odgovoriti od odlaska od njega ako je to njegova volja. Na poseban upit pun. tuženika, odgovara da je djeda otišao na prevaru u dom i da je tamo bio loše. Iznio ga je iz doma na rukama i nakon 7-8 dana boravka kod njega, počeo je hodati. Vodio ga je liječniku i brinuo se o njemu. Djeda mu se nikada nije javio od kada je otišao od njega, onemogućio ga je u izvršavanju njegovih obaveza koje i dalje želi ispunjavati, a zvao je više puta njegovu suprugu telefonom te je ona odlazila kod njega. Na poseban upit pun. tužitelja, odgovara da iako tužitelj nije mogao hodati, otišli su kod javnog bilježnika u automobilu jer je u glavi bio bistar, a nije izlazio iz automobila, nego je bilježnik došao do automobila, jer je to bila djedova želja. Tužitelj stavlja primjedbu na iskaz u cijelosti.

23. Podneskom od 16. studenoga 2022. tuženik je naveo kako nije sporno da tuženik kao davatelj uzdržavanja nije pružao uzdržavanje primatelju nakon što je 18. svibnja 2022. primatelj uzdržavanja napustio kućanstvo tuženika, a da pritom nije dozvolio i omogućio pružanje uzdržavanja na neki drugi način od onoga kako je to ugovoreno ugovorom. Danom kada je primatelj uzdržavanja napustio kućanstvo tuženika, isti ga je onemogućio u izvršavanju obveza iz ugovora o doživotnome i dosmrtnome uzdržavanju, a tuženik je i nakon što je primatelj uzdržavanja napustio kućanstvo, želio i dalje pružati uzdržavanje na neki drugi način te se u tome smislu 25. svibnja 2022. obratio pismenim putem tužitelju i jasno izrazio želju da želi i dalje pružati uzdržavanje tužitelju, ali isti ga je i dalje ignorirao i onemogućavao u tome. Upravo zbog navedenoga, imajući u vidu osnovno načelo obveznoga prava o nužnosti poštivanja ugovorom preuzetih obveza, pogrešno bi bilo od tuženika kao davatelja uzdržavanja očekivati ispunjenje svojih obveza u situaciji kada ga primatelj uzdržavanja bez jasnih i objašnjivih razloga u tome odlučno sprječava. I recentna

sudska praksa govori u prilog da se na način kada primatelj uzdržavanja iz subjektivnih razloga želi raskinuti ugovor o doživotnome odnosno dosmrtnome uzdržavanju, a bez jasnih objektivnih razloga, iz kojih bi proizlazilo da uzdržavanje nije dano na način kako je to ugovoreno, tužitelj nema pravo tražiti raskidanje takvoga ugovora radi neispunjenja. Dakle, činjenica da primatelj uzdržavanja onemogućava tuženika u ispunjavanju preuzetih obveza, a što je konkretan slučaj, nije razlog za raskid predmetnih ugovora.

24. Dana 13. prosinca 2022. u ovoj pravnoj stvari saslušan je tužitelj Radovan Kurtešanin, koji je izjavio kako slijedi: "Ja sam bio u domu i da me unuk nije izvukao ja bi umro. Iz doma sam otišao kod unuka. Ja sam htio doći u ovu kuću, međutim unuk me unio u svoju kuću, a da ja to nisam htio. Unuk me stavio u auto i njegove lopove, po selu koji kradu, kao svjedoke, ja sam u autu potpisivao ugovore. Ja ugovore nisam čitao bilo je 9 ugovora, a oni su me požurivali da idemo kući. Unuk me je prevario. Ja nisam unuku ništa dao, ja sam njemu obećao poslije moje smrti a ne da on daje u arendu i da prodaje. Unuk je prevario moga sina. Htio sam da mu sin Mirko da 50 junica što je Mirko htio, ali unuk nije htio prihvatiti pa me prevario. Unuk me je htio prevariti, htio je da mu odmah prepisem zemlju i kuću u Sremskoj te najavio prodaju kuće. Ne sjećam se koliko sam dana bio kod njega u kući. Po mene je došao sin. Kad je sin došao da me odvede unuk je rekao da će ga zaklati a ja sam sina zvao kroz prozor da dođe dok je prolazio ispred kuće. Dok sam bio kod unuka i ispočetka su me pazili a kasnije zanemarili. Unuk je otišao na teren, bacio u šverc, obio mi vrata na ovoj kući i uzeo novac 320.000,00 kuna. Njegova supruga je dolazila ovdje, znala je gdje se novac nalazi. Otišao sam od unuka jer su me zanemarili. Ja sam sažalijevao snahu trudnu, htio bi pokloniti nešto praunuku, ali mi unuk brani, a poklonit ću i praunuci koja živi u Veri iz prijašnjeg unukovog braka. Želim da se ugovor s unukom raskine i da ga nema, jer je unuk to složio sa njegovim advokatom te sam potpisao pred kućom advokata. Nisam se ni raspitao tko je bio, nije mi bilo do ničega. Na upit pun. tužitelja odgovara, da nije vidio javnog bilježnika nego je vidio dvije ženske koje mu nisu čitale ugovor. Ne sjeća se da je potpisao aneks. Na poseban upit pun. tuženika odgovara kako je snaha mislila da ima koronu te je sin rekao da nije u glavi kako treba i da ide u dom. U domu je 4 čovjeka umrlo za 4 dana i nije se dobro osjećao. Unuk je došao namjerno kod njega u dom. Snaha je brinula o njemu i on ju i sada žali. Kuhala je tu i tamo, keksa donijela baš i nije. Dolazila je medicinska sestra koja ga je pazila i u domu skrbiti o meni dok sam bio kod unuka. Dolazili su ga posjećivati puno ljudi. Bilo je majstora koji su ga potkradali sa unukom. Napominje da je 320.000,00 kuna nestalo davno prije. Nije od unuka dobio nikakav dopis vezano za uzdržavanje. Još jednom ponavlja da želi raskinuti ugovore. Prije smrti rasporediti će imovinu onome tko bude zaslužio. Ne mrzi unuka, kupio mu je kuću katnicu, koja je pola na tužitelju, a pola na njegovoj majci. Majku tuče, ona mu se žalila.

25. Na ročištu glavne rasprave održanom 13. prosinca 2022. su izvedeni dokazi čitanjem svih isprava priloženih u sudski spis, nakon čega je glavna rasprava zaključena.

26. Rješenjem ovoga suda poslovni broj: P-130/2022-19 od 11. siječnja 2023. prekinut je postupak u ovoj pravnoj stvari, jer je tužitelj Radovan Kurtešanin umro 3. siječnja 2023., a postupak je nastavljen rješenjem ovoga suda poslovni broj: P-130/2022-21 od 29. ožujka 2023. sa sinom tužitelja Mirkom Kurtešaninom kao jedinim nasljednikom pokojnoga Radovana Kurtešanina.

27. Podneskom od 4. prosinca 2023. tuženik je u spis dostavio račune da je platio vijena, troškove pogreba i karmine iza pokojnoga Radovana Kurtešanina.

28. Dana 4. prosinca 2023. u ovoj pravnoj stvari je održano ročište glavne rasprave, na kojemu je punomoćnik tužitelja ostao u cijelosti kod tužbe i tužbenoga zahtjeva, a što se tiče podneska tuženika ističe da navedeno nije predmet ovoga spora ali opreza radi ističe da je sve troškove platio tužitelj Mirko Kurtešanin, dok su danas dostavljeni računi stornirani. Punomoćnik tuženika ostao je kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih prigovora i svih dokaznih prijedloga te predlaže da se na okolnost plaćanja troškova pogreba sasluša tuženik a po potrebi i svjedok Slađana Nikić, vlasnica trgovačkog obrta Flamingo, Borovo, Ratarska 1a i vlasnik obrta Mimoza čiju adresu se obvezuje dostaviti. Tužitelj predlaže da sud odredi rok za očitovanje na danas zaprimljeni podnesak, te da sud službenim putem zatraži od Flaminga trgovačkog obrta tko je zaista platio troškove koje tuženik navodi i protivi se dokaznome prijedlogu saslušanja tuženika i svjedoka Slađane Nikić, a ako sud ipak donese odluku da ih sasluša, predlaže saslušanje tužitelja Mirka Kurtešanina na iste okolnosti.

29. Podneskom od 7. prosinca 2023. tužitelj je naveo kako predlaže da sud ne uzme u obzir podnesak tuženika od 4. prosinca 2023., jer isti nije dostavljen sukladno zakonu 8 dana prije ročišta, dok računi datiraju iz mjeseca siječnja 2023. te je tuženik imao dovoljno vremena dostaviti ih, a ističe kako navodi tuženika iz podneska od 4. prosinca 2023. nisu relevantni s obzirom na do sada provedene dokaze i utvrđene činjenice. Dostavlja račune da je tužitelj, a ne tuženik, platio troškove pogreba.

30. Podneskom od 18. svibnja 2026. tuženik se očitovao na navode tužitelja iz podneska od 7. prosinca 2023., dok je tužitelj u podnesku od 22. svibnja 2026. naveo kako sud ne bi trebao uzeti u obzir podnesak tuženika od 18. svibnja 2026., jer tužitelju nije dostavljen najmanje osam dana prije održavanja ročišta od 26. svibnja 2026., a mogao je biti dostavljen i puno ranije, jer je posljednje ročište u ovome predmetu održano 2. veljače 2024.

31. Dana 26. svibnja 2026. u ovome predmetu održano je ročište glavne rasprave, na koje su pristupili punomoćnici stranaka. Utvrđeno je kako glavna rasprava počinje iznova pred novim sucem pojedincem. (čl. 315. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13. i 70/19., dalje: ZPP)), dok su se stranke suglasile da se ponovno ne saslušavaju već saslušani svjedoci u ovoj pravnoj stvari, već da se pročitaju zapisnici koji sadržavaju iskaze o njihovom saslušanju. Punomoćnik tužitelja izjavio je kako ostaje pri tužbi, tužbenome zahtjevu te svim navodima iznesenim tijekom parnice. Punomoćnica tuženika navela je kako ostaje pri navodima odgovora na tužbu, svim navodima iznesenim tijekom parnice i protivi se tužbenom zahtjevu te predlaže da se isti odbije kao neosnovan.

32. Sud je na istoj raspravi rješenjem odredio kako sud neće uzeti u obzir pisane podneske tuženika od 4. prosinca 2023. i od 18. svibnja 2026., jer isti nisu podneseni u skladu s odredbom članka 299.a stavka 3. ZPP-a, kojom je propisano kako pisana očitovanja stranaka moraju biti dostavljena sudu i protivnoj stranci najkasnije osam dana prije ročišta na kojem se trebaju raspraviti, a odredbom članka 299.a stavka 4. ZPP-a propisano je da sud neće uzeti u obzir pisana očitovanja stranaka koja nisu podnesena u skladu sa člankom 299.a stavkom 3. ZPP-a. Navedeni podnesci od 4. prosinca 2023. i 18. svibnja 2026. nisu dostavljeni sudu i protivnoj stranci osam dana prije održavanja ročišta glavne rasprave od 4. prosinca 2023. odnosno od 26. svibnja 2026., sukladno odredbi čl.299.a stavka 3. i 4. ZPP-a.

33. Punomoćnica tuženika je usmeno sumirala podnesak od 18. svibnja 2026., te navodi kako je u istome iznijela u bitnome sadržaj dosadašnjeg tijeka postupka te

se pozvala na sudsku praksu, slijedom čega je predložila odbiti tužbu i tužbeni zahtjev. U odnosu na podnesak tužitelja od 7. prosinca 2023. kojim dostavlja račune te rješenje o stjecanju prava na korištenje grobnog mjesta, rješenje o visini grobne naknade i izjavu vjerskog službenika očituje se na način i to kako slijedi. Prethodno je tuženik u svom podnesku od 4. prosinca 2023. u ovosudni spis dostavio dokaze o plaćenim troškovima sahrane koje je isti i platio a odnose se na kupovinu vijenca, zatim pogrebne usluge (oblačenje, lijes, pokrov, križ, ukrašavanje, ručnik, cvjetni aranžman) te dokaz o plaćenim troškovima karmine (daće). Međutim tužitelj je svojim podneskom od 7. prosinca 2023. dostavio presliku istoga onoga računa t.o. Flamingo na ime pogrebnih usluga koji je dostavio tuženik 4. prosinca 2023., a koji original računa se nalazi u posjedu kod tuženika, a općepoznato je da svatko može otići u trgovinu zatražiti kopiju određenoga računa i dobiti ju, kao i da su ti troškovi mogli biti naplaćeni i od drugih ljudi, a što se tiče tuženika apsolutno ga se to ne tiče međutim ono što se tuženika tiče a to je da je on osobno platio troškove sahrane i samim tim ispunio obvezu iz predmetnih ugovora. Isto tako tužitelj je u podnesku od 7. prosinca 2023. također dostavio dokaz o plaćenim troškovima sale od t.o Flamingo na isti onaj iznos koji je tuženik platio na ime troškova karmine (daća), a što je u potpunosti neistinito. U odnosu na dostavljenu izjavu svećenika Čede Lukića od 7. prosinca 2023. tuženik se također protivi istoj budući se kao takva ne može koristiti kao dokaz u ovom postupku međutim opreza radi vezano za predmetnu izjavu da ga je za opelo za pokojnog oca tužitelj novčano nagradio evidentno je da tom svećeniku može doći i deset drugih osoba i platiti mu tu istu uslugu što u konačnici ne znači da tuženik nije ispunio svoje obveze koje je preuzeo predmetnim ugovorima. U tu svrhu odnosno da se otkloni problem tko je platio troškove pogreba i karmine tuženik se obvezuje dostaviti e-mail dopis od 30. siječnja 2024. upućen od strane punomoćnika tuženika vlasnici trgovačkog obrta Flamingo Slađani Nikić te njezin odgovor odnosno e-mail dopis od 30. siječnja 2024. koja potvrđuje kako je predmetne troškove (pogrebne usluge i karmine) u cijelosti platio tuženik Radovan Kurtešanin. U odnosu na dostavljeno rješenje o stjecanju prava na korištenje grobnog mjesta i rješenja o visini grobne naknade ističe kako se tuženik predmetnim ugovorima nije obvezao plaćati grobnu naknadu niti je igdje naznačeno da je tuženik u obvezi plaćati komunalne troškove tako da je ovaj dokazni prijedlog tužitelja u cijelosti irelevantan. Prije svega tijekom dokaznog postupka izvedeni su brojni dokazi saslušanjem svjedoka iz kojih proizlazi kako je pokojni tužitelj Radovan Kurtešanin kao primatelj uzdržavanja shvatio sve pravne posljedice svih pravnih poslova koje je zaključio s tuženikom kao davateljem, bio je svjestan, razumio je sve, znao je točno koje su čestice u pitanju, njihove lokacije i položaj, ugovori su mu bili pročitani i iskazao je volju za njihovim sklapanjem, dok iz iskaza svih drugih svjedoka jasno proizlazi da je tuženik apsolutno ispunjavao sve svoje obveze preuzete predmetnim ugovorima.

34. Punomoćnik tužitelja istaknuo je, vezano za iznesene činjenice, da se punomoćnik tužitelja na iste očitovao još na ročištu od 4. prosinca 2023. te smatra da navedeni podaci nisu odlučujući za donošenje odluke u ovome predmetu. Smatra da je svim provedenim dokazima dovoljno utvrđeno da se donese presuda u ovom predmetu, a samim time protivi se bilo kakvom daljnjem provođenju dokaza.

35. Na istoj raspravi sud je rješenjem odbio dokazni prijedlog tuženika za saslušanje tuženika, svjedoka Slađane Nikić i Svetlane Ostojić, na okolnost tko je platio troškove pogreba pokojnog Radovana Kurtešanina te dokazni prijedlog tužitelja za saslušanje tužitelja na iste okolnosti, kao da se pribavi od trgovačkog obrta

Flamingo tko je platio troškove pogreba, jer izvođenje istih ne bi utjecalo na drugačije rješenje ove pravne stvari, sve kako je to nastavno izneseno.

36. Na ročištu glavne rasprave održanom 26. svibnja 2026. su izvedeni dokazi čitanjem svih isprava priloženih u sudski spis, nakon čega je glavna rasprava zaključena.

37. Na temelju brižljive i savjesne ocjene svakoga dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnoga postupka (članak 8. ZPP-a), sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev osnovan, kako je to presuđeno pod točkom I., II., III. i IV. izreke presude, a neosnovan kako je to presuđeno pod točkom V. izreke presude.

38. U skladu s odredbom članka 579. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18. i 126/21., dalje: ZOO) ugovorom o doživotnom uzdržavanju obvezuje se jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga strana izjavljuje da mu daje svu ili dio svoje imovine, s time da je stjecanje stvari i prava odgođeno do trenutka smrti primatelja uzdržavanja (stavak 1.). Ako nije drukčije ugovoreno, ugovorom o doživotnom uzdržavanju obuhvaćene su i sve pripadnosti stvari ili prava koji su predmet toga ugovora (stavak 2.).

39. Prema odredbi članka 583. ZOO-a ugovorne strane mogu sporazumno raskinuti ugovor o doživotnom uzdržavanju i nakon što je počelo njegovo ispunjavanje (stavak 1.). Ako prema ugovoru o doživotnom uzdržavanju strane žive zajedno, pa se njihovi odnosi toliko poremete da zajednički život postane nepodnošljiv, svaka strana može zahtijevati od suda da raskine ugovor (stavak 2.). Svaka strana može zahtijevati raskid ugovora ako druga strana ne ispunjava svoje obveze (stavak 3.).

40. Sukladno odredbi članka 586. stavka 1. ZOO-a ugovorom o dosmrtnome uzdržavanju obvezuje se jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga se strana obvezuje da će mu za života prenijeti svu ili dio svoje imovine.

41. Prema odredbi članka 589. ZOO-a na ugovor o dosmrtnome uzdržavanju na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o ugovoru o doživotnome uzdržavanju.

42. Među strankama nije sporno da su pravni prednik i otac sada tužitelja Mirka Kurtešanina – pokojni Radovan Kurtešanin kao primatelj uzdržavanja te tuženik Radovan Kurtešanin, unuk pokojnoga Radovana Kurtešanina i sin sada tužitelja Mirka Kurtešanina kao davatelj uzdržavanja sklopili 23. ožujka 2022. ugovor o doživotnome uzdržavanju, aneks toga ugovora 8. travnja 2022. te ugovor o dosmrtnome uzdržavanju 8. travnja 2022., uz nazočnost svjedoka Danila Ljubojevića i Đorđa Šoškoćanina, koji dokumenti su ovjereni po javnome bilježniku Bori Arambašiću iz Vukovara.

43. Navedenim ugovorima ugovorne strane su suglasno utvrdile kojih nekretnina je primatelj uzdržavanja vlasnik u članku I. ugovora, člankom II. utvrđeno je kada imovina iz članka I. ugovora prelazi u vlasništvo davatelja uzdržavanja (kod ugovora o doživotnome uzdržavanju – nakon smrti primatelja uzdržavanja, a kod ugovora o dosmrtnome uzdržavanju – odmah nakon sklapanja i ovjere ugovora), dok su točkom III. ugovora određene dužnosti davatelja uzdržavanja: voditi brigu o primatelju uzdržavanja do njegove smrti, osigurati mu pranje rublja i posteljine, potpunu prehranu koja je dostatna sukladno potrebama primatelja uzdržavanja, osigurati mu svu potrebnu njegu, a u slučaju bolesti osigurati liječenje te snositi sve troškove liječenja što uključuje troškove liječnika i lijekova, kao i bolničke troškove, a u

slučaju smrti pokopati primatelja uzdržavanja o svome trošku prema mjesnome običaju.

44. Također nije sporno kako je pokojni Radovan Kurtešanin kod unuka, ovdje tuženika i davatelja uzdržavanja, boravio u razdoblju od 20. ožujka 2022. do 18. svibnja 2022., što proizlazi iz izjave Radovana Kurtešanina od 20. ožujka 2022. na stranici 42 spisa, kao i iz navoda samoga tuženika iz podneska od 16. studenoga 2022.

45. Sporno je među strankama jesu li ispunjeni uvjeti za raskid ugovora o doživotnome i dosmrtnome uzdržavanju iz članka 583. stavka 2. i 3. ZOO-a te je li primatelj uzdržavanja davatelja uzdržavanja bez jasnih i objašnjivih razloga odlučno spriječio u ispunjenju ugovornih obveza.

46. Rješavajući navedena sporna pitanja, sud je pošao od izjava stranaka i svjedoka u ovoj pravnoj stvari, kao i od relevantne dokumentacije koja prileži spisu.

47. Tako je sud utvrdio kako je pokojni Radovan Kurtešanin prvotno smješten u Dom za starije "Andrej plus" j.d.o.o. u Vukovaru da bi ga davatelj uzdržavanja, ovdje tuženik 20. ožujka 2022. odveo iz Doma te ga doveo u svoju kuću u Borovo, Glavna 63.

48. Svjedoci koje je predložio tuženik – Đorđe Šoškoćanin izjavio je kako pokojnome tužitelju nije ništa nedostajalo dok je bio kod tuženika, a to zna jer ih je često posjećivao, tri do četiri puta tjedno; Jovana Kurtešanin, supruga tuženika, izjavila je kako je pokojni tužitelj imao sve što mu je potrebno, čak i njegovateljicu dva puta dnevno dok je bio kod unuka, no kada je otišao pokojni tužitelj svome sinu Mirku, više mu ne osiguravaju hranu niti njegovateljicu, dok ista ne može reći kako Mirko Kurtešanin sprječava svoga sina – tuženika u izvršavanju obveza iz ugovora o doživotnome uzdržavanju; Nebojša Šević izjavio je kako se pokojni Radovan nije žalio na unuka, a dobivao je i redovite obroke, dok mu nije poznato zašto je pokojni Radovan otišao od unuka; Biljana Razaković izjavila je da je vodila brigu o pokojnome Radovanu tri do četiri mjeseca, kao njegovateljica po pravilima struke, a da je pokojni Radovan otišao odjednom; Milan Lukić iskazao je da je volja pokojnoga Radovana bila da sve ostavi unuku te da nije imao razloga žaliti se na unuka; Čedo Lukić iskazao je da je pokojni Radovan bio uredan u svojoj sobi na katu i nije se žalio na unuka; Danilo Ljubojević iskazao je da je jednom posjetio pokojnoga Radovana i da mu se isti nije žalio na unuka.

49. Tuženik je iskazao kako je u cijelosti ispunjavao obveze iz ugovora o doživotnome i dosmrtnome uzdržavanju, da se nije svađao s pokojnim djedom, da mu je plaćao medicinsku sestru, da je djeda kod njega prohodao nakon Doma, da je imao i skuhano i oprano te da ga je vozio autom gdje je trebalo, da je djedu otac tuženika na prevaru odveo od njega te da mu se djeda više nije javljao od kada je otišao od njega i tako ga onemogućio u ispunjavanju obveza iz ugovora.

50. S druge strane, svjedok tužitelja – Dušan Erceg izjavio je da je raskol između djeda i unuka nastao onda kada je djeda od unuka tražio da mu pročita aneks ugovora o doživotnome uzdržavanju i da ga pokaže Mirku Kurtešaninu kako bi ga isti pročitao, a unuk to nije htio i da je to razlog odlaska djeda od unuka.

51. Sada tužitelj, sin pokojnoga tužitelja, Mirko Kurtešanin, izjavio je kako ga je njegov otac zvao i plakao da Mirko dođe po njega, dok je bio kod unuka, no da ga prvi puta nije mogao preuzeti, jer je unuk bio neugodan, a drugi puta je tuženik tražio nekakvu imovinu i novce, dok je djeda unuku dva puta pobjegao i tražio svoga sina. Po djedu je došao kada su djeda i unuk imali svađu te je djedu doveo kod sebe i on se brine o njemu.

52. Pokojni tužitelj Radovan Kurtešanin izjavio je kako je od svoga unuka otišao jer su ga zanemarili tuženik i njegova supruga, iako su ga ispočetka pazili, dok od unuka nikakav dopis za uzdržavanje nije dobio nakon što je otišao od njega.

53. Sumirajući iskaze svjedoka i stranaka, sud je utvrdio kako je tuženik izvršavao svoje obveze iz ugovora o doživotnome i dosmrtnome uzdržavanju, odnosno nakon izlaska djede Radovana iz Doma za starije u Vukovaru 20. ožujka 2022. tuženik mu je osiguravao skrb i prehranu, ljudi su ga posjećivali, imao je svoju sobu i TV, prohodao je kod tuženika nakon izlaska iz Doma, no svjedocima koje je predložio tuženik nije poznato zašto je pokojni djeda Radovan otišao od unuka. Supruga tuženika izjavila je da ne može reći kako Mirko Kurtešanin, otac tuženika, sprečava tuženika u izvršavanju obveza iz ugovora o doživotnome uzdržavanju, a i sam tuženik je iskazao da mu se djeda više nije javio od kada je otišao od njega, no smatra da mu je sam djeda onemogućio ispunjavanje ugovornih obveza koje je voljan izvršavati.

54. Nadalje je sud iz izjava svjedoka Dušana Ercega, Mirka Kurtešanina i pokojnoga tužitelja utvrdio kako su razlozi odlaska djede od unuka obiteljske nesuglasice oko podjele imovine, odnosno svađa djeda i unuka, dok je i sam primatelj uzdržavanja iskazao kako je tuženik ispočetka ispunjavao obveze iz ugovora, no da je kasnije zanemaren pa je stoga otišao od tuženika, a da mu unuk kasnije nije ponudio nikakvo uzdržavanje.

55. Kraj takve činjenične situacije, sud smatra kako su ispunjeni uvjeti za raskid ugovora o doživotnome uzdržavanju od 23. ožujka 2022., aneksa toga ugovora od 8. travnja 2022. te ugovora o dosmrtnome uzdržavanju od 8. travnja 2022., jer je tijekom postupka utvrđeno kako je davatelj uzdržavanja nakon nekoga vremena počeo zanemarivati primatelja uzdržavanja, uz što su još bile obiteljske svađe i nesuglasice oko podjele imovine, nakon čega je primatelj uzdržavanja otišao od unuka dva mjeseca nakon što je došao kod njega, slijedom čega su ispunjeni uvjeti za raskid ugovora o doživotnome i dosmrtnome uzdržavanju iz članka 583. stavka 3. i 4. ZOO-a.

56. Pri tome, tuženik nije dokazao svoju tvrdnju kako je bio voljan nastaviti ispunjavati svoje obveze iz ugovora o doživotnome i dosmrtnome uzdržavanju, jer takvo što ne proizlazi iz iskaza svjedoka ili stranaka, dok je sam pokojni tužitelj izjavio da mu se tuženik više nije obraćao u bilo kojem obliku da želi ispunjavati svoje ugovorne obveze, a niti je to realno i činio.

57. Stoga nije bilo potrebe izvoditi dokazne prijedloge na okolnosti tko je snosio troškove i organizirao pogreb pokojnoga tužitelja, jer je sud, slijedom iznesenoga, utvrdio kako su pretpostavke za raskid ugovora o doživotnome i dosmrtnome uzdržavanju nastale još za života pokojnoga tužitelja Radovana Kurtešanina.

58. Slijedom iznesenoga, sud je odlučio kao u izreci presude pod točkom I., II. i III.

59. Nadalje, kako je rješenjem ovoga suda poslovni broj: Z-1245/2022 od 25. ožujka 2022., na temelju ugovora o doživotnome uzdržavanju od 23. veljače 2022., načinjenoga između Radovana Kurtešanina, OIB: 68190373608, Sremska 6, Borovo kao primatelja uzdržavanja i Radovana Kurtešanina, OIB: 63726907737, Glavna 63, Borovo kao davatelja uzdržavanja, dopuštena, na nekretninama Kurtešanin Milkovog Radovana, OIB: 68190373608, Sremska 6, 32227 Borovo, upisanim u zk.ul.br. 114 k.o. Borovo, a koje se sastoje od kčbr. 658 kuća, dvorište i oranica sa 3962 m², zk.ul.br. 406 k.o. Borovo, a koje se sastoje od kčbr. 1100 oranica Selište sa 8630 m², kčbr. 1811 oranica Dol sa 12203 m², kčbr. 2065 oranica Balenica sa 2580 m², zk. ul.br. 1287 k.o. Borovo, a koje se sastoje od kčbr. 1669 vinograd i oranica Gradac sa 5674 m², zk.ul.br. 2285 k.o. Borovo, a koje se sastoje od kčbr. 1812 oranica Dol sa 748 m²,

zk.ul.br. 1880 k.o. Borovo, a koje se sastoje od 1/2 dijela kčbr. 2295 oranica Volovski tor sa 11660 m², zk.ul.br. 2665 k.o. Borovo, a koje se sastoje od kčbr. 2294 vinograd Volovski tor sa 8707 m², zabilježba da iste nekretnine nakon smrti primatelja uzdržavanja Kurtešanin Milkovog Radovana, OIB: 68190373608, Sremska 6, 32227 Borovo, a na temelju navedenog ugovora postaju vlasništvo Kurtešanin Mirkovog Radovana, OIB: 63726907737, Glavna 63, Borovo kao davatelja uzdržavanja, a kako je predmetni ugovor ovom presudom raskinut, valjalo je odrediti brisanje zabilježbe tuženikovih prava iz ugovora o doživotnome uzdržavanju, aneksa ugovora o doživotnome uzdržavanju i ugovora o dosmrtnome uzdržavanju određenih rješenjem Općinskoga suda u Vukovaru poslovni broj: Z-1245/2022 i odlučiti kao pod točkom IV. izreke presude.

60. Sud je odbio kao neosnovan preostali dio tužbenoga zahtjeva tužitelja za brisanje zabilježbe tuženikovih prava iz ugovora o doživotnome uzdržavanju, aneksa ugovora o doživotnome uzdržavanju i ugovora o dosmrtnome uzdržavanju određenih rješenjem Općinskoga suda u Vukovaru broj: Z-1617/2022 i rješenjem Općinskoga suda u Vukovaru broj: Z-1616/2022, jer je istima odbijena provedba prijedloga predlagatelja Radovana Kurtešanina (Mirkovog) OIB: 63726907737, Borovo, Glavna 63, radi zabilježbe ugovora o doživotnom uzdržavanju u zk.ul.br. 3144 k.o. Borovo, a sukladno čl. 117. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine, broj: 63/19), odnosno odbijena je provedba prijedloga predlagatelja Radovana Kurtešanina (Mirkovog) OIB: 63726907737, Borovo, Glavna 63 radi uknjižbe prava vlasništva u zk.ul.br. 3307, 1914, 977, 907, 569 k.o. Borovo, sukladno odredbi čl. 117. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine, broj: 63/19), odnosno istima nije dirano u prava tužitelja vezano za raskid predmetnih ugovora o doživotnome i dosmrtnome uzdržavanju, slijedom čega je sud odlučio kao u izreci presude pod točkom V.

61. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 151., 154., 155. i 164. ZPP-a, kao i na odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/23., dalje: OTRH).

62. Sud je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja, osim u dijelu kako je to odlučeno pod točkom V. izreke presude, no sud smatra, s obzirom na sadržaj odbijajućega dijela tužbenoga zahtjeva, koji se ne odnosi na meritum (raskid ugovora o doživotnome i dosmrtnome uzdržavanju), već na određene upise u zemljišnim knjigama, da tužitelj nije uspio samo u razmjerno neznatnome dijelu svoga zahtjeva, a zbog toga dijela nisu nastali posebni troškovi, što je razlog da se tužitelju dosude svi troškovi, imajući u vidu odredbe članka 154. stavka 1., 2. i 5. ZPP-a.

63. Tužitelju, koji je zastupan po punomoćniku odvjetniku i označenoj vrijednosti predmeta spora od 106.178,25 €, priznat je, imajući u vidu konačno postavljeni zahtjev za naknadu troška na glavnoj raspravi održanoj 26. svibnja 2026., trošak sastava tužbe u smislu Tbr. 7.1. OTRH u iznosu od 800,00 € s pripadajućim PDV-om (Tbr. 46. OTRH), trošak pristupa ročištu održanom 20. srpnja 2022. u smislu Tbr. 9.1. OTRH u iznosu od 800,00 € s pripadajućim PDV-om (Tbr. 46. OTRH), trošak pristupa ročištu održanom 14. listopada 2022. u smislu Tbr. 9.1. OTRH u iznosu od 800,00 € s pripadajućim PDV-om (Tbr. 46. OTRH), trošak pristupa ročištu održanom 14. studenoga 2022. u smislu Tbr. 9.1. OTRH u iznosu od 800,00 € s pripadajućim PDV-om (Tbr. 46. OTRH), trošak pristupa ročištu održanom 13. prosinca 2022. u smislu Tbr. 9.1. OTRH u iznosu od 800,00 € s pripadajućim PDV-om (Tbr. 46. OTRH), trošak pristupa ročištu održanom 4. prosinca 2023. u smislu Tbr. 9.1. OTRH u iznosu od 800,00 € s pripadajućim PDV-om (Tbr. 46. OTRH), trošak sastava obrazloženoga podneska od 7. prosinca 2023. u smislu Tbr. 8.1. OTRH u iznosu od 800,00 € s

pripadajućim PDV-om (Tbr. 46. OTRH), trošak pristupa ročištu održanom 26. svibnja 2026. u smislu Tbr. 9.1. OTRH u iznosu od 800,00 € s pripadajućim PDV-om (Tbr. 46. OTRH), trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u zatraženome iznosu od 1.327,22 € u smislu Tbr. 1.1. i 2.1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine, broj: 37/23.) te trošak za izlazak suda na ročište od 13. prosinca 2022. na adresi u Borovu, Trg palih boraca 15 u iznosu od 55,32 €, što ukupno čini iznos od 17.382,54 € pa je stoga sud odlučio kao u izreci presude pod točkom VI.

64. Sud je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troška obrazloženoga podneska od 22. svibnja 2026., jer isti nije dostavljen sudu i protivnoj stranci najkasnije 8 dana prije održavanja ročišta od 26. svibnja 2026. u smislu odredbe članka 299.a stavka 3. ZPP-a pa ga sud nije uzeo u obzir prema odredbi članka 299.a stavka 4. ZPP-a, slijedom čega je tužitelja s preostalim zatraženim iznosom troška parničnoga postupka od 2,000,00 € valjalo odbiti i odlučiti kao u izreci presude pod točkom VII.

65. Kako tužitelj nije uspio samo u razmjerno neznatnome dijelu svoga zahtjeva, a zbog toga dijela nisu nastali posebni troškovi, a kako je sud tužitelju dosudio sve troškove, kako je to ranije izneseno, to je primjenom odredbe članka 154. stavka 1., 2. i 5. valjalo odbiti zahtjev tuženika za naknadu troška i odlučiti kao pod točkom VIII. izreke presude.

66. Iz iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 12. lipnja 2026.

Sudac
Đuro Druško

Uputa o pravnome lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnome županijskom sudu.

Žalba se izjavljuje pismeno u 3 (tri) istovjetna primjerka putem ovoga suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka opravka presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti neposredno u sudu istoga dana (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

U slučaju iz stavka 9. ovoga članka sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena (čl. 335. st. 11. ZPP-a).

DNA:

1. Tužitelju, putem punomoćnika
2. Tuženiku, putem punomoćnice
3. Kalendar 30 dana

Broj zapisa: **9-30889-4f553**

Kontrolni broj: **03ecf-e932d-5dfad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.