



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-336/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CIBUS d.o.o., OIB: 37849938850, Zagreb, Aleja lipa 1a, 11. veljače 2022.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom CIBUS d.o.o., OIB: 37849938850, Zagreb, Aleja lipa 1a, u roku 15 dana predujmiti iznos od 7.020,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 336-2021.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 15. veljače 2021. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 236 dana u ukupnom iznosu od 16.491,41 kn te jednog zaposlenog. S obzirom na navedeno, sud je rješenjem na temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika

dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. SZ-a. U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 28. travnja 2021. (list 13 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 307 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 25. lipnja 2020. i da blokada na dan donošenja ovog rješenja iznosi 17.042,19 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 60-62 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, a što je u svom izvješću utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u ispis iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (list 3 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a navedeno proizlazi i iz izvješća privremene stečajne upraviteljice. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled vozila od 10. svibnja 2021. (list 15 spisa) utvrđeno je da dužnik na taj dan evidentiran kao vlasnik vozila marke Volkswagen 70X0d Transporter, iz 1997. godine, reg. oznaka ZG994EH, objavljenog 11. rujna 2020., marke Renault Laguna 2,2 DCI iz 2002. godine, reg. oznaka ZG291GM, te marke Renault Megane Scenic 1.5 DCI iz 2005. godine, reg. oznaka ZG4094HF.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, te je li dužnik i dalje vlasnik vozila, kao i koja je tržišna vrijednost te imovine na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovana je privremena stečajni upraviteljica. Pored navedenog radi utvrđenja imovine, zaključkom od 15. rujna 2021. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Zlatku Kušiću, očitovati se u odnosu na vozilo marke Volkswagen 70X0d Transporter, iz 1997. godine, reg. oznaka ZG994EH, koje je objavljeno 11. rujna 2020., je li ono i dalje u vlasništvu dužnika ili nije, te ako više nije u vlasništvu dužnika, naloženo mu je dostaviti sudu dokaz o tome. Istim zaključkom naloženo mu je očitovati se u odnosu na neobjavljena vozila marke Renault Laguna 2,2 DCI iz 2002. godine, reg. oznaka ZG291GM, te Renault Megane Scenic 1.5 DCI iz 2005. godine, reg. oznaka ZG4094HF, jesu li ta vozila i dalje u vlasništvu dužnika, te ako jesu, jesu li u voznom stanju i kolike su tržišne vrijednosti, kao i gdje se nalaze, te je pozivan dostaviti sudu sve isprave koje posjeduje u odnosu na navedena vozila.

5. Zastupnik po zakonu dužnika dostavio je sudu 14. listopada 2021., isprave koje se odnose na vozila, dva računa i izjavu o rashodovanju. Iz računa od 18. kolovoza 2020. proizlazi da je vozilo marke Volkswagen 70X0d Transporter, iz 1997.

godine, reg. oznaka ZG994EH, koje je objavljeno 11. rujna 2020., prodano kupcu za iznos od 1.250,00 kn te da u trenutku prodaje nije bilo u voznom stanju i da je bio potreban popravak motora, sanduka i limarije, dok iz računa od 7. kolovoza 2020. proizlazi da je vozilo marke Renault Megane Scenic 1.5 DCI iz 2005. godine, reg. oznaka ZG4094HF, prodano kupcu za iznos od 3.250,00 kn te da je u trenutku prodaje imalo kvar kvačila, električnih sklopova i servo mehanizma s oštećenim pragom blatobrana te oštećenim zadnjim blatobranom. Iz izjave o rashodovanju dugotrajne imovine od 31. prosinca 2020. koju je dužnik uputio Poreznoj upravi proizlazi da je kao zastupnik po zakonu dužnika na temelju internog akta Pravilnika o računovodstvu dao Izjavu o rashodovanju dugotrajne imovine koja se odnosi na vozilo marke Renault Laguna 2,2 DCI iz 2002. godine, reg. oznaka ZG291GM. Iz obrazloženja ove izjave proizlazi da je navedeno vozilo zastarjelo i da je u poluraspadnutom stanju pa da se isključuje iz upotrebe zbog nemogućnosti korištenja. U svezi navedenih podataka ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratim davanjem ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

6. Privremena stečajna upraviteljica Ada Rajković je u pisanom izvješću od 12. srpnja 2021., dopunjenom nakon što je zastupnik po zakonu dostavio sudu isprave i nakon što je obišla sjedište dužnika, podneskom od 22. studenoga 2021. i usmeno na ročištu 10. veljače 2022. utvrdila i izjavila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova postupka.

7. Iz izvješća i dopune izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da joj je utvrdila da je dužnik prodao vozilo marke Volkswagen 70X0d Transporter iz 1997. godine, koje je objavljeno 11. rujna 2020., kupcu Danijelu Tašleru, iz Komina, za iznos od 1.250,00 kn, 18. kolovoza 2021. po računu broj 001-POSL1-1-20, a vozilo marke Renault Megane Scenic 1.5 DCI iz 2005., je prodao kupcu Vladi Kedmencu iz Zagreba, za iznos od 3.250,00 kn, 7. kolovoza 2020. po računu broj 003-POSL1-1-20, dok je u odnosu na vozilo Renault Laguna 2,2 DCI iz 2002. godine, reg. oznaka ZG291GM utvrdila da je zastupnik po zakonu dao Izjavu o rashodovanju tog vozila od 31. prosinca 2020. koju je uputio Poreznoj upravi i iz koje proizlazi da je dužnik po zastupniku po zakonu izjavio da je vozilo zastarjelo i u poluraspadnutom stanju pa da se isključuje iz upotrebe. Pored navedenog izjavila je da je osobno otišla na adresu sjedišta dužnika Aleja Lipa 1a, međutim da na toj lokaciji nije zatekla predmetno vozilo, niti u krugu zgrade koja je navedena adresa sjedišta dužnika te da na navedenoj adresi nije zatekla nikakvu imovinu dužnika. Na ročištu 10. veljače 2022. privremena stečajna upraviteljica je izjavila da je uspjela stupiti u kontakt sa zastupnikom po zakonu dužnika koji joj je potvrdio sve dosad iznesene navode vezane uz vozilo Renault Laguna iz 2002. godine te je izjavio da je lošeg zdravstvenog stanja i da između ostalog boluje od multiple skleroze u prilog čega joj je dostavio i medicinsku dokumentaciju. Također, ponovio joj je da je vozilo marke Renault Laguna 2,2 DCI iz 2002. godine rashodovano i da uopće nije u voznom stanju te da ga nije mogao ni registrirati. S tim u vezi napominje se da je na

službenim stranicama Hrvatskog ureda za osiguranje za vozilo reg. oznaka ZG291GM u koje je sud izvršio uvid po službenoj dužnosti utvrdio, da ne postoje podaci za to vozilo iz čega proizlazi da vozilo nije registrirano (list 70 spisa) niti tehnički pregledano, dakle da nije u prometu, što ide u prilog navodima zastupnika po zakonu dužnika. Podaci o osiguranju preuzimaju se iz Središnjeg registra vozila registriranih u Republici Hrvatskoj i to tjedno.

8. Nadalje, privremena stečajna upraviteljica je pregledom oglasa na oglasniku index.hr utvrdila da se oglašava prodaja vozila iste marke i tipa vozila, iz 2002. godine, te da se njihova cijena kreće od 1.000,00 EUR do 2.000,00 EUR, ali za vozila koja su u voznom stanju, a u konkretnom slučaju vozilo nije u voznom stanju. Nadalje, iz oglasna objavljenih na njuskalo.hr ovaj sud je utvrdio da se oglašava prodaja vozila u nevoznom stanju za dijelove za iznos od 300,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti odnosno za 2.285,00 kn. Sve da se vozilo koje teži oko 1400 kg (prema javno dostupnim podacima na internetu) unovči kao staro željezo po cijeni od oko 1,60 kn/kg željeza, to bi iznosilo cca 2.240,00 kn. Štoviše, sve da je vozilo i u voznom stanju i da se unovči za oko 1.500,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti navedeno ne bi bilo dovoljno za pokriće troškova postupka koji su obrazloženi u nastavku obrazloženja.

9. Nadalje, privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da dužnik u bilanci za 2018. godinu ima iskazana potraživanja, dok je za 2020. godinu predao izjavu o neaktivnosti. U svezi neutuženih i nenaplaćenih potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

10. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

11. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i

otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi po ocjeni suda iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta, s time da kod ovog dužnika postoji jedan zaposleni), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 100,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 150,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te sudskih pristojbi, u iznosu od 150,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta ovoga suda St-593/2019 koji se vodio nad dužnikom Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.020,00 kn.

12. U konkretnom slučaju nastao je trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju i to minimalno u iznosu od 3.000,00 kn bruto prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba) te trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na tu osnovicu odnosno 225,00 kn. Pored navedenog, u slučaju otvaranja stečajnog postupka nastao bi i trošak nagrade stečajnom upravitelju koji ovisi o broju ispitanih tražbina u postupku, obujmu i složenosti posla stečajnog upravitelja i vrijednosti unovčene imovine i u ovoj fazi postupka nije moguće predvidjeti koliko bi iznosio, s time da treba uzeti u obzir da prema sudskoj praksi stečajni upravitelj čak i u slučaju kada nema unovčenja stečajne mase ima pravo na nagradu s obzirom na opseg poslova i broj ispitanih tražbina i to ima pravo na nagradu, s time da u slučaju kada se radi o jednostavnom postupku ima pravo na nagradu u iznosu od 3.000,00 kn (rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1291/19 od 5. ožujka 2019.). Troškove nagrada sud nije pribrojio u troškove predujma budući da se nagrada privremenom stečajnom upravitelju u minimalnom bruto II iznosu od 3.225,00 kn, kao i nagrada stečajnom upravitelju u slučaju unovčenja stečajne mase

namiruju iz unovčene stečajne mase, a ako nema unovčenja iz novčanih sredstava zaplijenjenih u smislu odredbe čl.112. SZ-a odnosno Fonda za pokriće troškova. Ovdje je potrebno napomenuti da je privremena stečajna upraviteljica iz Splita te da je već nastao trošak puta stečajne upraviteljice na relaciji Split-Zagreb-Split, udaljenost u oba smjera oko 820,00 km, što bi uz cijenu od 2,00 kn/km iznosilo 1.640,00 kn, ali i da bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka nastao bar još jedan trošak puta na relaciji Split-Zagreb-Split i to za ispitno ročište što bi iznosilo 1.640,00 kn, sve pod pretpostavkom da se sva druga ročišta održe na daljinu. Nadalje, pod pretpostavkom da je vozilo u voznom stanju trebalo bi uzeti da bi nastali i troškovi čuvanja vozila od 500,00 kn mjesečno budući da je u predmetu ovoga suda poslovni broj St-94/2020 (dužnik Imajs Tmp d.o.o. u stečaju), stečajni upravitelj platio za ostavu odnosno čuvanje vozila za četiri mjeseca ukupno 2.000,00 kn, a za šest mjeseci 3.000,00 kn, trošak oglašavanja prodaje pokretnina u iznosu od 139,00 kn koliko iznosi naknada za jedan oglas u trajanju od 90 dana na www.njuskalo.hr, trošak kataloške procjene vozila po CVH d.d. u iznosu od 50,00 kn trošak PDV-a na fakturu upućenu kupcu što je po zakonu obveza isporučitelja robe, a što ovisi o prodajnoj cijeni za vozilo. Budući da je dužnikov zastupnik po zakonu dao izjavu da je vozilo rashodovano i da nije u voznom stanju, kao i da se dio ovih troškova namiruje iz stečajne mase ako ima imovine, ovaj sud ih nije pribrajaio iznosu troškova od 7.020,00 kn.

13. Nadalje, sud je uzeo u obzir i da Financijska agencija na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a nije zaplijenila novčana sredstva na računu dužnika za pokriće troškova postupka (listovi 1 i 72 spisa). Slijedom navedenog, zainteresirane osobe pozvane su na uplatu iznosa od 7.020,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka

14. Imajući u vidu sve navedeno proizlazi da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje određenog iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka u roku 15 dana (točka I. izreke). Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ) Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 11. veljače 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb306-19a9c**

Kontrolni broj: **06f4a-17a75-c7ab9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.