



Irena Kelava  
odvjetnica

**St-3261/2021**

**TRGOVAČKI SUD  
U  
ZAGREBU**

**DUŽNIK:** SEDLIĆ d.o.o., OIB 31937776003, Zagreb, Bukovačka cesta 265  
zastupan po odvjetnici Ireni Kelava iz Zagreba, Savska cesta 144a

**ŽALITELJ:** OPĆINA GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB:  
81945501309, zastupana po općinskom načelniku Josipu Vučemiloviću-Juriću

**PODNEŠAK DUŽNIKA**

Punomoć u spisu

U rubriciranom predmetu dužnik se obraća Naslovnom sudu na način da se očituje na podnesak Žalitelja od dana 9.veljače 2022.g., a na način kako slijedi:

U svom podnesku žalitelj u bitnome navodi kako je potrebno izvršiti dopunu tablice prijavljenih tražbina u odnosu na tražbinu žalitelja–Općine Gradina u iznosu od 3.647.030,11 kuna, uvećanu za zakonske zatezne kamate u iznosu od 222.643,88 kuna te za troškove parničnog postupka nastale do otvaranja Predstečajnog postupka u iznosu od 221.137,50 kuna, odnosno tražbinu u ukupnom iznosu od 4.090.811,49 kuna.

Nadalje, žalitelj predlaže:

1) tražbinu Općine Gradina uvrstiti u popis prijavljenih tražbina i na taj način osigurati da Dužnik i FINA usklade svoje postupanje sa odredbama Stečajnog zakona, s obzirom da se tražbina Općine Gradina ima smatrati prijavljenom temeljem članka 39. SZ-a;

ILI

2) Trgovački sud u Zagrebu treba odbaciti Prijedlog Dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, a s obzirom da se ima smatrati (zbog pogrešne naznake iznosa tražbine koja je predmet postupka i pogrešnog navođenja da se postupak vodi samo „radi utvrđenja ništetnosti“) da Dužnik nije u svom popisu imovine i obveza naveo postupak koji se vodi pod poslovnim brojem P-101/2021 pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru.

Također, Žalitelj ne spori kako je Dužnik u popisu svih postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima, naveo sudski postupak koji se protiv Dužnika kao tuženika vodi po tužbi ovdje žalitelja.

Dužnik podsjeća kako kako je postupak predstečane nagodbe izvanparnični postupak koji ima za cilj uređenje obveza dužnika prema njegovim vjerovnicima te da se to prvenstveno odnosi na nesporne obveze što svakako ne uključuje sporne (potencijalne) obveze za koje se u konkretnom slučaju vodi sudski postupak.

Sukladno čl.17. Stečajnog zakona Dužnik je dužan u popisu imovine i obveza navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

**Dužnik nikako ne može u svojim poslovnim knjigama imati obvezu prema ovdje žalitelju nego može imati samo potraživanje koje proizlazi iz Ugovora o ustupanju duga.**

Nije sporno kako je žalitelj podnio tužbu protiv dužnika radi utvrđenja da je bez pravnog učinka Ugovor o ustupanju ugovora od 24. travnja 2020. godine, odnosno podredno da je isti ništetan, ali ta činjenica nikako ne znači da žalitelj ima potraživanje ili da je tužbeni zahtjev osnovan.

U Predstečajnom postupku prvostupajski sud ne odlučuje već samo utvrđuje da li su tražbine priznate ili osporene, da li je određenu tražbinu predstečajni dužnik ili povjerenik priznao ili osporio ili ju je osporio koji od predstečajnih vjerovnika. Pri tome sud nema ovlaštenje ulaziti u ocjenu osnovanosti osporavanja niti ima ovlast utvrditi osnovanom tražbinu koju je osporio dužnik, povjerenik ili neki od vjerovnika pa samim time nema niti ovlasti ocijeniti da li je tužbeni zahtjev žalitelja osnovan.

Prema odredbi članka 47. SZ-a tražbine prijavljene u propisanom roku, kao i one tražbine za koje vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, smatraju se utvrđenim tražbinama ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili netko od vjerovnika.

U predstečajnom postupku, vjerovniku je dana mogućnost prijave tražbine, upravo kao korektivnog faktora dužnikovog prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka, a što je u konkretnom slučaju žalitelj propustio učiniti.

**Dakle, iz gore navedenog jasno proizlazi kako je žalitelj propustio prijaviti svoju tražbinu u zakonskom roku, da Dužnik nije iskazao obvezu prema žalitelju pa samim time nema niti osnove da se tražbina žalitelja uvrsti u tablicu prijavljenih tražbina.**

Što se tiče prijedloga žalitelja da se ovaj postupak obustavi jer je Dužnik navodno pogrešno naznačio iznosa tražbine koja je predmet postupka i pogrešno naveo da se postupak vodi samo „radi utvrđenja ništetnosti“, Dužnik ističe kako je taj prijedlog u cijelosti neosnovan i maliciozan.

Dužnik upućuje žalitelja da u tužbi provjeri iznos VPS-a (6.592.495,09 HRK) koji je naznačio kao i radi čega se taj postupak vodi (utvrđenja ništetnosti/da su ugovori bez učinka i isplate).

U pitanju su svi podaci koje je Dužnik naznačio u svom popisu sporova na str.64.Plana, a što se tiče sporednih zahtjeva (kamate, troškovi postupka, vještačenja i sl.), žalitelju je svakako poznato da se taj iznos utvrđuje tek trenutkom pravomoćnosti presude, odnosno u trenutku naplate tog pravomoćno utvrđenog potraživanja i nikada se ne iskazuje u popisu obveza jer taj

iznos može samo „rasti“ ili iznositi 0 kuna u slučaju da se pravomoćnom presudom odbije tužbeni zahtjev.

Slijedom navedenog dužnik ističe kako su navodi žalitelja u cijelosti neosnovani te da su isti usmjereni isključio s ciljem da opstruiraju ovaj postupak nad dužnikom.

U Zagrebu, 25.02.2022.

Za dužnika: