

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

Posl. br.: St-1681/2022

Stečajni dužnik: AUTOKUIĆA AVIS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Samoborska cesta 213,
OIB: 12794880210, zastupan po stečajnom upravitelju Jugoslavu
Puran

Razlučni i stečajni vjerovnik: EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107

Ž A L B A razlučnog i stečajnog vjerovnika

1. Naslovni sud dana 06.03.2025. godine donio je rješenja o namiranju poslovni broj St-1681/2022 -114 kojim je u točki VI odbijen zahtjev razlučnog vjerovnika da se iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina stečajnog dužnika namiri daljnja tražbina vjerovnika u iznosu od 9.433,01 eura.

Dokaz: uvid u rješenje o namirenju od 06.03.2025.

2. Razlučni vjerovnik ovim putem izjavljuje žalbu **protiv točke VI rješenja o namirenju poslovni broj St-1681/2022 -114 od 06.03.2025. godine** zbog :

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- Bitne povrede odredaba postupka
- Pogrešne primjena materijalnog zakona

3. Razlučni vjerovni ističe kako je stav suda u kojem osporava visinu obračunate zakonske zatezne kamate na potraživanje razlučnog i stečajnog vjerovnika navodeći da potraživanje vjerovnika potiče iz Ugovora o kreditu broj: 014-51009951 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 10. svibnja 2011. ovjerenog kod JB Ilinke Lisonek iz Zagreba, broj: OV-6307/2011 sklopljenog između stečajnog dužnika i singularnog prednika vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb – Adikko banke d.d. Zagreb, te da mu raskidom ugovora pripada . pravo na zatezne kamate obračunate po stopi propisanoj za ostale odnose, a ne za trgovačke ugovore, jer tražbina ne proizlazi iz trgovačkog ugovora već je posljedica raskida tog ugovora, pogrešan.

EOS MATRIX d.o.o.
Horvatova 82, 10010 Zagreb
Telefon +385 1 2016 160
Fax +385 1 6407 109
hr.eos-solutions.com

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR8423400091110398554
SWIFT: PBZGHR2X

MB: 02358212
MBS: 080649671
OIB: 76674680107
VAT ID: HR76674680107

Društvo je upisano pri
Trgovačkom sudu u Zagrebu,
temeljni kapital 37.000,00 kn
uplaćen u cijelosti.

Direktori:
Barbara Cerinski
Bernhard Melischnig
Ivana Žitnik

 **huan**
HRVATSKA UDRUGA AGENCIJA ZA NAPLATU POTRAŽIVANJA



Sud u obrazloženju između ostalog navodi da tražbina razlučnog vjerovnika nakon raskida ugovora ne proizlazi iz trgovačkog ugovora, nego je posljedica raskida ugovora, pa se stoga radi o obvezi povrata stečenog na temelju bez osnove, koja je nakon stjecanja otpala, a što ima za posljedicu da se primjenjuje kamatna stopa na ostala odnose.

Razlučni vjerovnik ističe kako se ovakav stav temelji na sudskoj praksi koja nije primjenjiva na ovaj slučaj.

Naime, prema dostavljenoj odluci pravni spor između tužitelja i tuženika vezan je uz ugovor o zakupu poslovnog prostora, te je drugostupanjski sud utvrdio da tužiteljeva tražbina ne proizlazi iz trgovačkog ugovora, već je posljedica raskida ugovora, odnosno obveza povrata stečenog na temelju osnove koja je nakon stjecanja otpala. Zbog toga tužitelj ima pravo na zatezne kamate po stopi propisanoj za ostale odnose, a ne po stopi koja se primjenjuje na trgovačke ugovore. U konkretnom sporu iz dostavljene sudske prakse ugovor koji je raskinut je Ugovor o zakupu poslovnog prostora sklopljen između tužitelja i tuženika, a spor se odnosi na povrat pologa i bjanko zadužnice koje su bile predane kao osiguranje ispunjenja obveza iz tog ugovora.

Iz dostavljene sudske prakse vidljivo je da se ne radi o ugovornom odnosu nego da jednom trgovačkom društvu pripada novčana naknada kao posljedica raskida ugovora i tek nakon raskida ugovora te se zato ima primjenjivati zatezna kamata za ostale odnose. U ovoj predmetnoj stvari novčana tražbina proizlazi iz samog ugovora, **te nije nastala kao posljedice raskida ugovora neog OTKAZA ugovora, te je postojala od samog sklapanja ugovora između dva trgovačka društva.**

Da bi se neki ugovor smatrao trgovačkim ugovorom potrebno je da su obje stranke ugovora trgovci.

Nesporno je da je Ugovora o kreditu broj: 014-51009951 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 10. svibnja 2011. ovjerenog kod JB Ilinke Lisonek iz Zagreba, broj: OV-6307/2011 sklopljen između dva trgovačka društva.

Stoga razlučni vjerovnik smatra da se u ovom slučaju ima primijeniti stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora.

Ovakav stav da se u trgovačkim ugovorima, a što je i predmetni, ima primijeniti stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora naglašen je u EU Direktivi 2011/7/EU.

Direktiva 2011/7/EU definira trgovačke ugovore kao ugovore između poduzetnika ili između poduzetnika i osoba javnog prava koji dovode do isporuke robe ili pružanja usluga za naknadu. Ovi ugovori ne uključuju samo one koje sklapaju trgovci, već i druge poduzetnike te ugovore između poduzetnika i javnih tijela.

Direktiva 2011/7/EU postavlja pravila o zakonskim zateznim kamatama u trgovačkim ugovorima. Zakonske zatezne kamate definirane su kao "jednostavne kamate za zakašnjenje s plaćanjem prema stopi koja je jednaka zbroju referentne stope i najmanje osam postotnih poena". Direktiva definira zakonske zatezne kamate kao primarno kaznenu funkciju, s naglaskom na odvratanje dužnika od zakašnjenja s plaćanjem, ali nisu povezane s naknadom štete. Prema Direktivi vjerovnici imaju pravo na zatezne kamate.

Pravne posljedice zakašnjenja s plaćanjem koje su prema Direktivi 2011/7/EU države članice Europske unije obvezne predvidjeti u nacionalnom pravu su pravo vjerovnika na kamate zbog zakašnjenja dužnika s plaćanjem.

Stečajni dužnik je u ovom slučaju zakasnio s plaćanjem, što je rezultiralo raskidom ugovora o kreditu, pa stoga i potječe pravo vjerovnika na zatezne kamate iz trgovačkih ugovora.

Naime, kao jedan od negativnih učinaka zakašnjenja s plaćanjem u Direktivi je istaknuto da dužnici novčanih obveza putem zakašnjenja s plaćanjem zapravo dobivaju, u ekonomskom smislu, besplatni trgovački kredit u razdoblju dužem negoli je to bilo ugovoreno.

Upravo takav besplatni trgovački kredit bi u ovom slučaju dobio stečajni dužnik da se primjenjuje zatezna kamata obračunata po stopi propisanoj za ostale odnose, a ne za trgovačke ugovore.

Zaključno, razlučni - stečajni vjerovnik stoga navodi da se zakonske zatezne kamate stoga pokazuju kao korektiv naknade za činidbu isporuke robe ili pružanja usluga čija je visina prethodno bila ugovorena s obzirom na kraći predviđeni rok plaćanja.

4. S obzirom na izloženo, razlučni – stečajni vjerovnik

p r e d l a ž e

Da Visoki Trgovački sud RH preinači prvostupanjsku odluku u žalbenom dijelu, podredno da rješenje u tom dijelu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na dopunu postupka.

U Zagrebu, 14.03.2025.

EOS MATRIX d.o.o.

Mario Sugnetić, po punomoći

EOS MATRIX d.o.o.
Horvatova 82, 10010 Zagreb
Telefon +385 1 2016 160
Fax +385 1 6407 109
hr.eos-solutions.com

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR8423400091110398554
SWIFT: PBZGHR2X

MB: 02358212
MBS: 080649671
OIB: 76674680107
VAT ID: HR76674680107

Društvo je upisano pri
Trgovačkom sudu u Zagrebu,
temeljni kapital 37.000,00 kn
uplaćen u cijelosti.

Direktori:
Barbara Cerinski
Bernhard Melischnig
Ivana Žitnik

 **huan**
HRVATSKA UDRUGA AGENCIJA ZA NAPLATU POTRAŽIVANJA

