

4.ST-529/17-110
-1795-

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

ŽURNO!!!

Posl. broj: St-529/17
Stečajni dužnik: ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6
Vjerovnik: ISTO GRUPA d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
PODNEŠAK VJEROVNIKA

Primijeno iz tiske postom dana 30-05-2018

Broj primjeraka 2 priloga punoća 1x1
dk.

Predano preporučeno dana 1x R

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

U Varaždinu, 29. svibnja 2018. godine

Vjerovnik je dana 2. svibnja 2018. godine obavijestio Sud o postupanju stečajnog upravitelja Stanka Makara ("Stečajni upravitelj") u ovoj pravnoj stvari, uz upozorenje da je Stečajni upravitelj opetovano za niz nekretnina koje su u vanknjižnom vlasništvu trećih osoba, dakle, nisu dio stečajne mase (odnosno nisu imovina Stečajnog dužnika):

- izdavao tabularne isprave i
- zatražio upis prava vlasništva u korist Stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj u svom postupanju u odnosu na nekretnine koje nisu vlasništvo Stečajnog dužnika potpuno ignorira pravomoćnu odluku Suda o podjeli društva ISTO d.d. (koja, dakle, nije pobijana!), a temeljem koje su nastavila poslovati tri trgovačka društva: ISTO d.d. (s umanjenim kapitalom nakon podjele) te ISTO Grupa d.d. i INDUSTROGRADNJA d.d.

U odnosu na ostale aspekte, Stečajni upravitelj istu odluku o podjeli koristi po potrebi - i to prema vlastitim interesima, a ne zakonu niti interesima sudionika u postupku.

Dokaz: Podnesak Stečajnog upravitelja u predmetu P-6860/16 od 9.4.2018. g.

Vjerovnik naglašava da je sastavni dio odluke o podjeli i plan podjele - koji precizno dijeli bilancu ISTO d.d. prije podjele društva na bilance novih društava (koja su preuzela dio prava, obveza i imovine) te u popratnom dokumentu podjelu opisuje i riječima.

Vjerovnik je, navedenim podneskom od 2. svibnja 2018. godine, upozorio Sud i na čl. 550n Zakona o trgovačkim društvima - koji jasno navodi da se eventualna imovina koja nije raspoređena planom podjele dijeli među društvima koja su sudjelovala u podjeli u istom omjeru kako je planom podjele raspoređena neto imovina društva koje se dijeli.

Dakle, čak i kada bi se radilo o imovini koja planom podjele nije raspoređena, vlasnička prava u odnosu na istu imaju sva društva proizašla iz podjele, a ne samo Stečajni dužnik!

* * *

Planom podjele je precizno utvrđeno da imovinu Stečajnog dužnika čini nekretnina u Brinju te stanovi, kako je navedeno u financijskim izvještajima i priloženom opisu. U skladu s time je i Izvješće o stanju imovine Stečajnog dužnika koje je javno objavljeno.

*Dokazi: Bilanca Stečajnog dužnika nakon podjele
Konto kartica dugotrajne imovine - nekretnina
Opis imovine Stečajnog dužnika nakon podjele
Izvješće Stečajnog upravitelja o imovini Stečajnog dužnika*

Činjenica je da društva nastala u podjeli solidarno odgovaraju za obveze nastale prije podjele i to samo za obveze koje su vjerovnici mogli potraživati u trenutku podjele, i samo do visine neto kapitala koji su društva preuzela. Nastavno, vjerovnici koji nisu mogli zahtijevati izvršenje svojih obveza nastalih prije podjele, pozvani su da u prekluzivnom roku od 6 mjeseci eventualno zatraže osiguranje od drugih društava nastalih podjelom (ako su smatrali da njihov novi vjerovnik - sukladno planu podjele - nije dovoljno jamstvo za izvršenje njihove tražbine). Takvih vjerovnika nema!

No, opisano **SOLIDARNO JAMSTVO** ničim ne može promijeniti činjenicu da je podjelom (koja je pravomoćna, dakle nije pobijana, niti više može biti pobijana, općenito ili u stečaju) - **na nova društva PREŠAO DIO IMOVINE UZ PRIPADAJUĆI KAPITAL I OBVEZE!**

Vjerovnik posebno ističe da je plan podjele objavljen putem sudskog registra, a sudski registar je javna knjiga sukladno čl. 2. Zakona o sudskom registru (NN 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15). Stečajni upravitelj nesporno zna za podjelu i s istom je detaljno upoznat, ali ju ne primjenjuje kada ne odgovara njegovim osobnim interesima - premda je to protivno zakonu!

* * *

Na podnesak stečajnog vjerovnika od 2. svibnja 2018. godine, Stečajni upravitelj odgovorio je 4. svibnja 2018. godine općenitim floskulama, pa tako navodi: "Stečajni upravitelj naglašava da je do sada sve dužnosti koje proizlaze iz čl. 89. Stečajnog zakona obavljao iznimno savjesno i uredno te da njegov rad sukladno odredbi čl. 90. st. 1. Stečajnog zakona nadzire Sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika koji su u svako doba ovlašteni zatražiti obavijesti ili izvješća iz čl. 89.st. 2. Stečajnog zakona."

Sud je, nakon što je Stečajni upravitelj Sud uputio da može zatražiti njegovo izvješće (!), dana 10. svibnja 2018. godine zatražio izvješće Stečajnog upravitelja o nekretninama za koje su izdane tabularne isprave te nekretninama za koje je zatražen upis vlasništva u korist Stečajnog upravitelja, uz rok od 15 dana - na koji zahtjev se Stečajni upravitelj do danas (dana 29. svibnja 2018. godine odnosno 19 dana kasnije) - **OGLUŠIO!**

Po svemu sudeći, Stečajni upravitelj bio je zauzet istjerivanje (vanknjižnih, ali stvarnih) vlasnika iz posjeda nekretnina čije je vlasništvo neosnovano upisao... navodeći da su njihove nekretnine dio stečajne mase te da će iste biti prodane, uz broj mobitela Stečajnog upravitelja - koji je svima bio na raspolaganju: "sve se bumo dogovorili"...

Dokazi: Primjer - dopis Stečajnog upravitelja od 17. svibnja 2018. g.

U međuvremenu je u spis ovog predmeta zaprimljeno Rješenje ZK odjela Općinskog suda u Puli, iz kojeg je razvidno da je Stečajni upravitelj zatražio i ishodio upis vlasništva nad 50-ak nekretnina (!) u Dugoj Uvali, općina Krnica - **koje nisu imovina Stečajnog dužnika.**

Iz pisama koje je Stečajni upravitelj uputio vanknjižnim vlasnicima navedenih nekretnina, koji su te nekretnine stekli temeljem valjanog titulusa, jasno proizlazi da je Stečajni upravitelj imao podatke tko su (vanknjižni) vlasnici - koji se nalaze u posjedu istih nekretnina već desetljeće ili duže (kao i da nekretnine zasigurno nisu niti mogu biti dio stečajne mase), ali je iste bez obzira na sve (i bez valjane osnove) upisao iste u vlasništvo Stečajnog dužnika - čime je pokrenuta lavina od barem 50 sudskih tužbi (koje će platiti Stečajni dužnik, a okoristiti se odvjetnici koji se Stečajnog dužnika zastupati).

* * *

Konačno, Stečajni upravitelj zatražio je i ishodio i upis vlasništva nad nekretninama u Dugoj Uvali (u naravi hotelski kompleks Duga Uvala) koje su planom podjele nedvojbeno prešle u ISTO Grupu d.d. - što jasno proizlazi iz svih dokumenata.

*Dokazi: Bilanca društva ISTO Grupa d.d. nakon podjele
Konto kartica dugotrajne imovine - nekretnina
Opis imovine društva ISTO Grupa d.d. nakon podjele*

Pri tome je Stečajni upravitelj doveo u zabludu Sud u Puli tražeći ispravak podataka (uslijed otvaranja stečaja) i navodeći pritom samo činjenicu pripajanja prednika - društva INDUSTROGRADNJA GRUPE d.d. društvu ISTO d.d., ali ne i činjenicu da je potom društvo ISTO d.d. podijeljeno izdvajanjem dva nova društva - a što jasno proizlazi iz obrazloženja odluke Općinskog suda u Puli (i dokumenata koje je svom Stečajni upravitelj priložio svom zahtjevu).

Dakle, stečajni upravitelj je ZK sudu doslovno **zatajio činjenicu podjele društva ISTO d.d.** koja je Stečajnom upravitelju i više nego dobro poznata te se ponašao kao da je on ovlaštenik društva ISTO d.d. koje je postojalo prije podjele društva i na taj način upisao pravo vlasništva nad tuđim nekretninama u korist Stečajnog dužnika!

Time je ISTO Grupa d.d. (trenutno) ostala bez vlasništva nad imovinom koja je 2012. godine procijenjena na više od 147 milijuna kuna i koja je danas isključivo vlasništvo društva ISTO Grupa d.d., a ne stečajnog dužnika, jer planom podjele koji Stečajni upravitelj posjeduje predmetna nekretnina prešla je na vjerovnika - društvo ISTO Grupa d.d. Varaždin.

* * *

Nadalje, bez obzira što je znao da je predmetni hotelski kompleks ISTO Grupa d.d. dala u zakup društvu Resort Duga Uvala d.o.o. (koje je unazad dvije godine uložilo znatna sredstva u unapređenje kompleksa i pripremu uvjeta za obavljanje ugostiteljske djelatnosti) Stečajni upravitelj je **DIJELOVE HOTELSKOG KOMPLEKSA ODMAH IZNAJMIO TREĆIM OSOBAMA**, o čemu je Vjerovnik saznao nakon što su te osobe provalile u objekte mašući s Ugovorom o zakupu sklopljenim (neposredno po upisu prava vlasništva) sa Stečajnim

dužnikom - čime je već sada Vjerovniku učinjena šteta koju je teško procijeniti, ali je zasigurno (zbog prekida poslovanja na samom početku sezone) u milijunskom iznosu!

ISTO Grupa d.d. će stoga bez odlaganja poduzeti sve radnje koje joj stoje na raspolaganju radi zaštite svojih legitimnih interesa.


Istovremeno, Vjerovnik od Suda traži da osigura provođenje zakona i spriječi daljnju samovolju i nezakonito ponašanje Stečajnog upravitelja te da mu naloži da glede već poduzetih nezakonitih radnji uspostavi prijašnje stanje - na način da društvu ISTO Grupa d.d. prizna vlasništvo nekretnina koje su podjelom prešle na to društvo kako bi društvo ISTO Grupa d.d. mogla uknjižiti svoje pravo vlasništva u zemljišnim knjigama bez vođenja sudskih postupka koji će Stečajnom dužniku prouzrokovati jedino nepotrebne troškove budući da je osnova po kojoj društvo ISTO Grupa d.d. potražuje nekretnine - nesporna!

Ovo posebno iz razloga što je upravo Sud sam izabrao i imenovao osobu stečajnog upravitelja, uz obrazloženje da će upravo ta osoba osigurati zakonito provođenje stečajnog postupka - a pokazuje se suprotno: Stečajni upravitelj postupa samovoljno i nezakonito te opstruira ovaj stečaj (nakon što su tablice Stečajnog upravitelja sastavljene protivno zakonu i bez uvažavanja pravomoćnih odluka ovog i drugih sudova pnemogućile i odgodile formiranje Skupštine vjerovnika) - sve bez kontrole Skupštine vjerovnika!

Sud jedini koji u ovoj fazi **MOŽE I MORA OSIGURATI POŠTIVANJE ZAKONA** - a Sud šuti i dozvoljava nezakonito postupanje Stečajnog upravitelja, bez obzira što svi moraju biti svjesni da će štete koje se već mjere u milijunima (otuđene su nekretnine vrijedne preko 147 milijuna kuna) netko morati platiti, i za koje će netko morati odgovarati - Republika Hrvatska, a onda i osobe koje su štetu prouzročile nezakonitom postupanjem. Jer, čak i da se radi o neznanju

(a nije riječ o neznanju), ono ne opravdava. Još manje svjesno kršenje zakona, zloupotreba prava i ovlasti, a sve radi pribavljanja nepripadne koristi za ortačku grupu vezanu uz Stečajnog upravitelja.

za Vjerovnika:

 Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri i t.d.
Željka Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin

Na znanje:

- predsjednica Trgovačkog suda u Varaždinu

Radi izbjegavanja svake dvojbe, Vjerovnik je u nastavku nacrtao sve promjene te naglasio:

(1) promjene podataka odnosno (2) korporativne akcije:

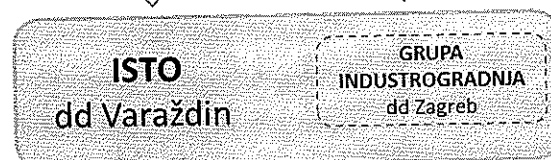
23.06.2009.

Promjena podataka:
PROMJENA TVRTKE



22.02.2017.

Korporativna akcija:
PRIPAJANJE



Plan podjele

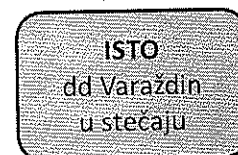
31.05.2017.

Korporativna akcija:
**PODJELA
S IZDVAJANJEM**



21.12.2017.

Promjena podataka
STEČAJ



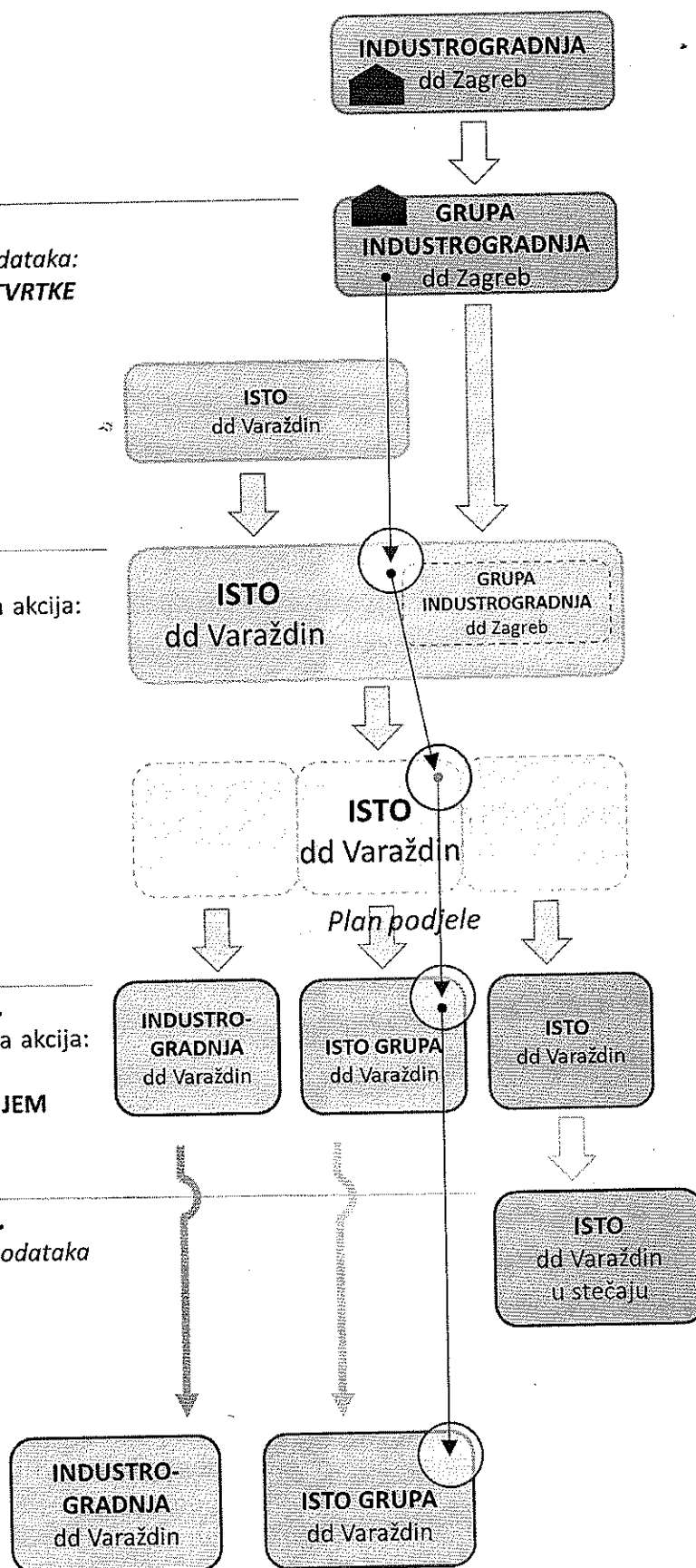
Crvena kućica na crtežu predstavlja nekretnine u Dugoj Uvali - koje su bile upisane u korist društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb. Sukladno pravomoćnim odlukama sudova (uključujući i plan podjele) nekretnine su trebale biti upisane u korist društva ISTO Grupa d.d.:

23.06.2009.
Promjena podataka:
PROMJENA TVRTKE

22.02.2017.
Korporativna akcija:
PRIPAJANJE

31.05.2017.
Korporativna akcija:
**PODJELA
S IZDVAJANJEM**

21.12.2017.
Promjena podataka
STEČAJ



Kako je Stečajni upravitelj svoj zahtjev obrazložio ovako (pritom potpuno ZATAJIVŠI pripajanje), nekretnine su neosnovano upisane u korist ISTO Grupe d.d.:

23.06.2009.

Promjena podataka:

PROMJENA TVRTKE

INDUSTROGRADNJA
dd Zagreb



GRUPA
INDUSTROGRADNJA
dd Zagreb

ISTO
dd Varaždin



22.02.2017.

Korporativna akcija:

PRIPAJANJE

ISTO
dd Varaždin



GRUPA
INDUSTROGRADNJA
dd Zagreb



21.12.2017.

Promjena podataka

STEČAJ

ISTO
dd Varaždin
u stečaju

Potpune informacije radi, treba napomenuti da je ISTO Grupa d.d. ranije ove godine pokušala upisati vlasništvo nad predmetnim nekretninama (temeljem svih relevantnih dokumenata i plana podjele), pri čemu je zahtjev suda odbijen zbog ovrhe koja je i u tijeku (i jer prijedlog kako je bio pripremljen nije bio podoban za upis).

Tako je predmetna nekretnina umjesto u korist društva ISTO Grupa d.d. upisana u korist društva ISTO d.d. u stečaju - bez ikakve pravne i bilo koje druge osnove...

