

IVANKA BOSOTINA  
Dalmatinskog sabora 3,  
23000 ZADAR  
Tel. 023/240-600  
Fax: 023/254-410  
Mob: 098298005  
e-mail: [ivanka.bosotina@zd.t-com.hr](mailto:ivanka.bosotina@zd.t-com.hr)  
Privremena stečajna upraviteljica kod:  
Imovinom dužnika pojedinca  
MIRKA RAPIĆA, tj. imovinom  
Trgovca pojedinca R.L.E. za  
Popravak i preinake metalnih brodova,  
MIRKO RAPIĆ, t.p.  
Drniš, Krš 2  
OIB: 74856995382

Na posl.br. 3 St –3/2017

## TRGOVAČKI SUD U ZADRU

PREDMET: Dopuna izvješća privremene stečajne upraviteljice

### UVOD

Zaključkom naslovnog suda u predmetu pod gornjim poslovnim brojem od 17. rujna 2019. godine pozvana sam da u roku od 15 dana od dana objave zaključka suda na e-Oglasnoj ploči suda, obavijestim sud da li je od podnošenja izvješća od 20. travnja 2018. i 19. lipnja 2018. godine do objave zaključka došlo do promjena okolnosti bitnih za utvrđivanje odlučnih činjenica i donošenje odluke o prijedlogu vjerovnice Republike Hrvatske za otvaranje stečajnog postupka.

Zaključkom Suda od 03. listopada 2019. godine koji je objavljen na mrežnim stranicama 04. listopada 2018. godine na moje traženje zbog složenosti predmeta produljenje rok za daljnjih 30 dana.

### **1. Sažetak izvještaja od 20. travnja 2018. i dopune izvještaja od 19. lipnja 2018.**

Zadatak privremene stečajne upraviteljice sukladno rješenju Trgovačkog suda u Zadru, od 15. siječnja 2018. godine je da se utvrde uvjeti za otvaranje je stečajnoga postupka nad imovinom dužnika pojedinca Mirka Rapića tj. imovinom trgovca pojedinca R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p., OIB: 74856995382, Drniš, Krš 2, i to

1. postojanje razloga za otvaranje stečajnoga postupka nad imovinom uvodno označenog dužnika pojedinca,
2. postojanje imovine dužnika pojedinca unovčenjem koje bi se mogli podmiriti troškovi postupka i namiriti vjerovnici dužnika pojedinca,
3. jesu li nad dužnikom pojedincem u tijeku parnični, upravni i drugi postupci pred sudom ili drugim nadležnim tijelima radi naplate potraživanja koje ima prema svojim dužnicima kao i drugi odgovarajući postupci relevantni za predmetni postupak u kojima je dužnik pojedinac stranka i koji,
4. utvrditi jesu li u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za donošenje odluke o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnoga postupka nad dužnikom te u tom slučaju postupiti u skladu s odredbom čl. 63. Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 44/96, 22/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10 i 25/12),

**U svom izvještaju od 20. travnja 2019. godine navela sam sljedeće:**

*„ 1. Već ranije je navedeno da predlagateljica nije učinila vjerojatnom svoju tražbinu, jer nije u svojim poslovnim knjigama provela promjene sukladno ukidnim odlukama Upravnog suda u Splitu, odnosno nisu otpisana potraživanja predlagatelja u odnosu na koja je nastupila zastara.*

*2. Račun stečajnog dužnika je u blokadi i to temeljem Ovršnog rješenja MF – Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, Ispostave Trogir, Klasa: UP/I-415-02/09-01/181, Urbroj: 513-07-17-10/09-01 od 01. 10. 2009. godine, Porezan uprava nije donijela rješenje o obustavi ovrhe ( opširnije pod III. 2.T.7.)*

*3. Razlučno pravo upisano je 18. studenog 2016.god. - nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka temeljem rješenja MF – Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, Ispostave Trogir, Klasa: UP/I-415-02/15-01/702, Urbroj: 513-07-29-10/15 od 27. studenog 2015. godine, a koje rješenje je poništeno presudom Upravnog suda u Splitu od 01. veljače 2018. godine*

*4. Stečajni dužnik je dostavio nalaz vještaka Ljubomira Jelića, - kojim je učinio vjerojatnim da je u odnosu na potraživanja predlagateljice u pretežnom dijelu nastupila zastara, a na što porezno tijelo treba paziti po službenoj dužnosti.*

*5. R.L.E. tp za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p., OIB: 74856995382, Drniš, Krš 2, kod porezne uprave ima iskazanu pretplatu u iznosu od 456.853,18 kn*

*6. Za sada nije moguće utvrditi stvarnu visinu obveza društva, niti visinu potraživanja društva budući su i obveze i potraživanja za sada sporna.*

*7. Nisam u mogućnosti procijeniti troškove stečajnog postupka, jer bi se najveći dio troškova odnosio na troškove vođenja sudskih postupaka koji su započeti, i koje će se trebati preuzeti i u eventualnom stečajnom postupku. Vrijednosti predmeta spora su u svim postupcima iskazane su u desecima miliona kuna, a u pojedinim postupcima je za svaku pojedinu radnju iskazan popis troška od po cca 100.000,00 kn.“*

**Dopunom izvješća od 19. lipnja 2018. godine očitovala sam se na podnesak predlagateljice RH, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, te sam u cijelosti ostala kod svog izvješća od 20. travnja 2018. godine.**

U svom izvješću od 20. travnja 2018. godine dala sam popis svih postupka koji su se u vrijeme pisanja izvješća vodili pred poreznom upravom, Upravnim sudom u Splitu, Trgovačkim sudom u Splitu, Trgovačkim sudom u Zadru-Stalnom službom u Šibeniku, u kojima je kao stranka u postupku označen R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. OIB: 74856995382 IZ Drniša, Krš 2.

Izvješće od 20. travnja 2018. godine sadrži i popis postupaka pred Općinskim sudom u Splitu i Upravnim sudom u Splitu u kojim postupcima je kao stranka u postupku označen Mirko Rapić iz Ljubitovice.

### **DOPUNA ZAKLJUČKA:**

**I dalje ostajem kod ranije iznesenog mišljenja da Predlagateljica temeljem isprava priloženih uz prijedlog nije učinila vjerojatnom svoju tražbinu, jer nije odlučeno o zastari prava na utvrđenje porezne obveze kao i zastare prava na naplatu poreznog duga, povodom prijedloga koji je porezni obveznik podnio prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, radi čega se o tom pitanju još uvijek vode upravni sporovi.**

### **Obrazloženje zaključka:**

Moj zadatak je bio utvrditi jesu li u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za donošenje odluke o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

U svojim prethodnim izvješćima navela sam da smatram da predlagateljica nije učinila vjerojatnom svoju tražbinu, jer nije u svojim poslovnim knjigama provela promjene sukladno ukidnim odlukama Upravnog suda u Splitu, odnosno nisu otpisana potraživanja predlagatelja u odnosu na koja je nastupila zastara, te nije niti odlučeno o zastari ni po službenoj dužnosti, a ni po pojedinačnim zahtjevima poreznog obveznika. Pojednostavljeno kazano, porezne kartice nisu „očišćene“ od svega što je sporno između predlagatelja i poreznog obveznika.

Sve što sam u svojim ranijim izvješćima istakla kao sporno i dalje je ostalo sporno. U nastavku teksta ću se referirati na sve promjene kako u evidencijama kod vjerovnika tako i u postupcima u tijeku.

Pored navedenog mijenja se i status trgovca pojedinca, pa sam smatrala nužnim da se i referiram i na navedenu okolnost.

Obzirom na vrlo kompleksnu situaciju, činjenicu da je VTS RH već dva puta vraćao na ponovno odlučivanje o prijedlogu vjerovnice RH, MF, Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, sada Područnog ureda Split, smatrala sam bitnim da sve dovedem u vez s zakonskom definicijom ciljeva stečajnog postupka.

Čl. 2. st.2. Stečajnog zakona/15 određeno je da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, te da će se poštenim dužnicima omogućiti oslobođenje od preostalih obveza prema odredbama glave IX ovog zakona. Dakle cilj stečajnog postupka je namiriti prvenstveno troškove postupka, barem djelomično namiriti vjerovnike, i brisati dužnika iz sudskog registra. Cilj stečajnog postupka bio je na gotovo identičan način definiran i odredbama SZ/96 (čl. 2).

**Ovaj dužnik se ex lege trebao brisati iz sudskog registra s danom 20. travnja 2019. sukladno Čl. 92. Izmjena i dopuna Zakona o trgovačkim društvima NN RH br. 40/2019., stoga se očekuje skoro brisanje trgovca pojedinca iz sudskog registra s danom 20. travnja 2019. godine – dakle stečajni postupak se ni ne bi trebao voditi radi brisanja dužnika.**

Smatram da ne bi trebalo biti sporno da cilj stečajnog postupka nije da se u stečajnom postupku razrješava sporni odnos između Predlagateljice i dužnika, niti da stečajni upravitelj preuzima niz započetih postupka u kojima se tek trebaju utvrditi da li uopće ima potraživanja Predlagateljice u odnosu na koje nije nastupila zastara, te tek nakon toga utvrditi stvarnu visinu potraživanja.

Kako je predmet ovog postupka odlučivanje o konkretnom prijedlogu Predlagateljice od 14. srpnja 2015. godine, a ne po zahtjevu FINA-e, blokade računa Mirka Rapića s drugih osnova i drugih vjerovnika nisu utjecali na moje mišljenje, iako mi je sud dostavio Očevidnik o redoslijedu plaćanja s obračunatom kamatom na dan 25. studenog 2019. godine, koji očevidnik glasi na ime Mirka Rapića, OIB: 74856995382, vlasnika obrta R.L.E. popravak i preinake metalnih brodova.

Pribava ažuriranog očevidnika bila je potrebna radi utvrđenje činjenice da li je još uvijek evidentirana u očevidniku blokada po rješenju Porezne uprave, Područni ured Dalmacija, Ispostava Trogir UP/I-415-02/2009-1/181, temeljem kojeg osnova je i podnesen prijedlog Predlagateljice od 14. srpnja 2015. godine.

U navedenom očevidniku na dan 25. studenog 2019. godine nema evidentiranog rješenju Porezne uprave, Područni ured Dalmacija, Ispostava Trogir UP/I-415-02/2009-1/181, a na upit o razlozima obustave ovrhe. Iz očitovanja gđa. Nevenka Čapeta voditeljica Ispostave porezne uprave u Trogiru proizlazi da je obustava ovrhe izvršena temeljem odredbi Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

U očevidniku su sadržane obveze koje nemaju nikakve veze s poslovanjem R.L.E. , već se radi o obvezama Mirka Rapića kao fizičke osobe, a koje obveze su nastale u studenom 2016. godine, a u odnosu na naveden obveze stečaj može predložiti samo Mirko Rapić osobno.

1. Razlozi za otvaranje stečajnoga postupka su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, te su u tom dijelu ne razlikuje zakonska definicija po „starom“ i „novom“ Stečajnom zakonu.

Dužnik je nesposoban za plaćanje, jer duže vrijeme ne ispunjava svoje dospjele novčane obveze. (Čl. 4. st. 3. SZ/96)

Međutim, da li iznos blokade premašuje vrijednost imovine dužnika, za sada nije moguće utvrditi, pa se ne mogu izjasniti o prezadužen.

U konkretnoj situaciji sporno je da li je blokada dužnika posljedica stvarnog dugovanja ili je ista posljedica nerješavanja spornih vrlo složenih odnosa između Predlagatelja i dužnika,

„šutnje uprave“ u odnosu na zahtjeve za utvrđenje zastare prava na utvrđenje obveza i zastare prava na naplatu poreznih obveza, radi čega se vodi niz upravnih sporova navedenih u izvješćima.

Nadalje, rješenje Ministarstva financija, Financijske policije, kojim je i započela blokada računa dužnika, koje je naknado poništeno upravnosudskim odlukama, prema izjavi prokuriste dužnika je i dovelo do svih drugih problema, jer je u potpunosti onemogućeno poslovanje ovog dužnika, radi čega je i pokrenuo parnice radi naknade štete, za koju smatra da mu je nastala nezakonitim radom Porezne uprave.

2. Dužnik pojedinca ima dionice trgovačkog društva Viktora Lenca, i potraživanja u više parnica pokrenutih protiv RH radi naknade štete koje se vode pred Trgovački sudom u Zadru, Stalnom službom u Šibeniku. Vrijednost dionica koje čine imovinu dužnika objavljuje se na burzi, a o ishodu pokrenutih parnica ovisi mogućnost podmirenja troškova postupka i namirenje vjerovnika dužnika pojedinca. Prema izjavi prokuriste kod dužnika sveukupno utuženi iznos na ime naknade štete u dosada pokrenutim parnicama koje se vode pred Trgovačkim sudom u Zadru, Stalnom službom u Šibeniku iznosi oko 280.000.000,00 kn.

Na dan 24.10. 2019. iskazana je vrijednost 1 dionice u iznosu od 8,25 kn, a dužnik je vlasnik 105.211 dionica.

Troškove postupka je nemoguće procijeniti, jer u slučaju otvaranja stečajnog postupka najveći trošak bi bio trošak zastupanja u velikom broju sudskih i upravnih postupaka koji su trenutno u tijeku, a mogu se očekivati i nove parnice radi utvrđenja i osporavanja eventualno utvrđenih tražbina. Radi o postupcima s označenom vrijednosti spora u više desetaka miliona kuna, ne može se procijeniti koliko se može očekivati procesnih radnji, a uvijek postoji rizik troška i druge strane u slučaju gubitka parnice.

Trenutno nije moguće niti procijeniti koliko bi se vjerovnika moglo pojaviti i s kolikim iznosima visine tražbine, a u svim postupcima dužnika zastupaju odvjetnici, koji s dužnikom imaju zaključene ugovore o zastupanju, s ugovornom nagradom razmjerno uspjehu u postupku ( Tbr. 39.t. 3 Odvjetničke tarife).

3. Dužnik vodi više postupak radi osporavanja tražbine RH MF pred sudovima ili drugim nadležnim tijelima i radi naknade štete a postupci jesu relevantni za predmetni postupak u kojima je dužnik pojedinac stranka. Svi relevantni postupci su navedeni u izvještaju, a priložena su i pojedina rješenja i presude.

U stečajnom spisu nalaze se preslike poreznih rješenja, presude Upravnog suda u Splitu, a iz uvida u porezna rješenja i odluke suda po žalbama protiv poreznih rješenja zajedničko većini postupaka spor o tome da li su u poreznim evidencijama pravilno evidentirane obveze i porezni obveznik, da li je porezno tijelo postupilo po pravomoćnim odlukama Upravnog suda u Splitu, te o zastari.

Iz Očevidnika o redoslijedu plaćanja s obračunatom kamatom na dan 25. studenog 2019. godine vidljivo je da ima nepodmirenih obveza, za koje dužnik navodi da su sve blokade posljedica nezakonite blokade računa 2011. godine, radi čega da i tuži RH za naknadu štete.

Kako je predmet prethodnog postupka i utvrđenje da li je vjerovnica RH MF Porezna uprava učinila vjerojatnim svoju tražbinu, odnos dužnika s ostalim navedenim u očevidniku nisam posebno analizirala, jer očevidnik se odnosi na Mirka Rapića s konkretnim OIB-om, a nije mi poznato iz kojih poslovnih odnosa su blokade uslijedile, budući R.L.E. trgovac pojedinac od 2011. godine i ne obavlja nikakvu djelatnost, a obrtnik odgovara za sve svoje obveze čitavom svojom imovinom, pa tako blokada Vodovoda i kanalizacije se može odnositi na njegove obveze koje ne proizlaze iz djelatnosti.

4. U konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za donošenje odluke o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnoga postupka nad dužnikom jer dužnik ima imovine (dionice Viktor Lenca), a prevelik je broj parničnih postupaka i upravnih sporova, o čijem ishodu ovisi kako sadržaj imovine koja bi činila stečajnu masu, tako i stvarna visina obveza dužnika

Kako je to prethodno opisano od podnošenja prijedloga vjerovnice dogodio se i niz zakonskih promjena od kojih neke promjene svakako utječu i na ovaj postupak, **stoga se postavlja pravno pitanje da li je prijedlog vjerovnice RH, MF; Porezne uprave od 14. srpnja 2015. godine uopće podoban za postupanje.**

Naime, Čl. 92. Izmjena i dopuna Zakona o trgovačkim društvima NN RH br. 40/2019 koje su stupile na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«, a objava je izvršena 11. travnja 2019. određeno je da se trgovac pojedinac briše se iz sudskog registra po službenoj dužnosti danom stupanja na snagu ovoga Zakona, odnosno s danom 20. travnja 2019. što za poreznog dužnika još uvijek nije učinjeno.

U prilogu ove dopune izvještaja nalazi se poziv dužniku da se izjasni od statusu svog obrta u mirovanju, jer će se kao trgovac pojedinac brisati s danom 20. travnja 2019. godine.

Pravno je pitanje da li se može voditi stečajni postupak nad brisanim subjektom, a R.L.E. tp. Mirko Rapić će nedvojbeno biti brisan iz sudskog registra s danom 20. travnja 2019. godine.

U momentu pisanja ovog izvještaja mi nije poznato kako će dužnik odgovoriti na poziv radi reguliranja statusa obrta koji je trenutno u mirovanju.

Već je bilo prijepora oko pasivne legitimacije dužnika i načinu označavanja dužnika, te je rješenje Trgovačkog suda u Zadru St-77/2015 Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku i ukinuto rješenjem VTS-a PŽ-7893/16 s obrazloženjem da se stečajni postupak može otvoriti nad imovinom dužnika pojedinca pri čemu se sukladno odredbama Stečajnog zakona važećim u vrijeme podnošenja prijedloga dužnikom pojedinac u smislu Zakona smatraju se trgovac pojedinac i obrtnik ( čl. 3. st.1. SZ/96)

Prema odredbama Stečajnog zakona (NN RH 71/15, 104/17) nad obrtnikom se stečajni postupak može voditi samo na prijedlog samog obrtnika, pa u koliko Mirko Rapić odluči

aktivirati svoj obrt u mirovanju on bi bio jedini ovlašten predlagatelj otvaranja stečajnog postupka.

Kako je već dva puta ukidano rješenje povodom prijedloga vjerovnika RH, MF Porezne uprave od 14. srpnja 2019. godine smatram bitnim utvrditi koje odredbe Stečajnog zakona se treba primijeniti, što je pravno pitanje o kojem treba odlučiti sud.

Nadalje, kako i dalje postoji otvoreno pitanje zastare, kao i činjenice da porezno tijelo ne postupi po presudama Upravnog suda u Splitu radi čega se i vodi nekoliko postupaka radi šutnje uprave, predlagateljica nije dokazala vjerojatnost svoje tražbine ni na današnji dan, jer se postupci pred Upravnim sudom u Splitu i Visokim upravnim sudom RH stalno se vrte oko istog pitanja – zastare, te bi se sada trebalo po treći puta u ponovljenom postupku odlučivati o prijedlogu poreznog dužnika od 01. lipnja 2015. godine.

Porezno tijelo nije još uvijek donijelo rješenje u ponovljenom postupku sukladno presudi Upravnog suda u Splitu UsIpor 12/19.

**Svi otvoreni postupci pred poreznim tijelima i upravnim sudovima na neki način prethodno pitanje, jer o njihovom konačnom ishodu ovisi koliko iznose obveze dužnika za poreze i doprinose u odnosu na koje nije nastupila zastara.**

Parnični postupci pred Trgovačkim sudom u Zadru, stalnom službom u Šibeniku dužnika protiv RH radi naknade štete, poseban su problem zbog izuzetno visoke vrijednosti predmeta spora.

Svoje mišljenje temeljim na činjenici u vrijeme podnošenja prijedloga nije meritorno odlučeno o zastari, na što je porezno tijelo dužno paziti po službenoj dužnosti, pogotovo stoga što je postojao i zahtjev stranke.

## **2. Radnje koje sam poduzela nakon zaključka suda od 17. rujna 2019.**

Nakon primitka zaključka suda od 17. rujna 2019. godine pozvala sam Poreznu upravu, Područni ured u Splitu i Ispostavu u Trogiru, te Mirka Rapića da mi dostave podatke o promjenama koje su se dešavale nakon izvještaja privremene stečajne upraviteljice do sada, da li je bilo kakvih otpisa zastarjelih potraživanja, da li je došlo do promjena u odnosu na aktivne postupke pred sudovima i poreznim tijelima, te da li su provedene pravomoćne presude sudova.

### **2.1. Dokumentacija dostavljena od strane Porezne uprave**

- Nevenka Čapeta voditeljica Porezne uprave, Područnog ureda Split-Ispostave Trogir dostavila mi je putem e-maila pisano očitovanje KLASA: 410-01/2019-01/575, Ur.br. 513-07-17-09/18 od 30. rujna 2019. godine u kojem je navela da nema značajnih promjena koje bi direktno utjecale na stanje duga, te da momentalno nema ništa u radu.

Navode da su sve obveze knjižili na OIB: 74856995382, da na OIB: 69485909168 ništa nikada nije knjiženo od strane porezne uprave, te da je taj OIB u konačnici i poništen, a da su uplate koje je obveznik usmjerio na taj OIB prebačene sistemski na važeći OIB: 748569953282 dana 03. 02. 2012. godine. Nadalje navode da je za zastaru naplate nadležan odjel Ovrhe, a za zastaru utvrđivanja Ispostava, ali da nema zastare, jer ispostava nije nikada ništa utvrđivala, te

da su sva zaduženja nastala knjiženjem obrazaca koje dostavlja porezni obveznik kao što je ID obrazac za plaće, PDV obrazac, porezne prijave za porez na dobit itd.

Podnesak, priloge i prijepis e-mail korespondencije prilažem uz dopunu izvještaja.

-Ana Strgačić, voditeljica odjela za naplatu i ovrhu II kod MF, Porezne uprave, Područnog ureda Split, koju je čelnik poreznog tijela i odredio za komunikaciju s privremenom stečajnom upraviteljicom putem e-maila mi je dana 30. rujna 2019. godine dostavila presudu Upravnog suda u Splitu UsIpor- 18/18 od 04. ožujka 2019. godine. U popratnom e-mailu navela je da je za poreznog obveznika Mirka Rapića, u postupku utvrđenja zastare po zahtjevu podnesenim 2016. godine, a u postupku je ŽDO Split pred Upravnim sudom podnijelo tužbu US-DO-39/18 dana 19. veljače 2018. godine protiv rješenja MF Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-410-23/17-01/847, Ur.br. 513-04/18-02 od 03. siječnja 2018. godine. Nadalje je navela da Upravni sud u Splitu presudom UsIpor-18/2018 od 04. 03. 2019. poništio rješenje tuženika MF Samostalnog sektora ta drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-410-23/17-01/847, Ur.br. 513-04/18-02 od 03. siječnja 2018. godine. MF, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak zaključkom je prekinuo postupak koji je Mirko Rapić pokrenuo radi utvrđivanja zastare 2016. godine. Upravni sud je odbio

Iz korespondencije s Nevekom Čapeta-voditeljicom MF, Porezne uprave, Područnog ureda Split Ispostava Dalmacija, te Anom Strgačić voditeljicom odjela naplate i ovrhe II pri Poreznoj upravi, Područnom uredu u Splitu, proizlazi da prema poreznom obvezniku Mirku Rapiću OIB: 74856995382, koja je ostvarena e-mail komunikacijom utvrdila sam da trenutno nema postupaka u radu. Svi zahtjevi za utvrđivanja zastare na utvrđenje i zastaru naplate su u prekidu sukladno zaključku Samostalnog sektor za drugostupanjski upravni postupak od 27. studenog 2018. godine o prekidu postupka do okončanja upravnog spora pred Upravnim sudom u Splitu pod posl.br. UsIpor – 18/18 u upravnoj stvari tužitelja RH protiv tuženika MF RH Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Mirka Rapića, zakonskog zastupnika R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382 radi utvrđivanja zastare prava na naplatu porezne obveze.

Dana 06. studenog 2019. telefonskim putem sam kontaktirala voditeljicu Porezne uprave-Ispostave Trogir, gđu. Nevenku Čapeta, te iz razgovora s istom sam utvrdila da nema nikakvih promjena u odnosu na podatke iskazane u dokumentaciji koja mi je dostavljena 30. rujna 2019. godine. Gđa. Nevenka Čapeta je predlagala da dođem do Trogira, kako bi sagledala čitavu situaciju, međutim kako odlaskom u ispostavu porezne uprave u Trogiru, ne bi dobila nikakve informacije o stanju duga koje mi nisu vidljive iz poreznih kartica koje su mi dostavljene, smatrala sam nepotrebnim troškom odlazak u ispostavu Porezne uprave u Trogir.

Podneske, priloge i prijepis e-mail korespondencije s gđom. Nevenkom Čapeta i gđom. Anom Strgačić prilažem uz dopunu izvještaja.

## 2.2. Dokumentacija dostavljena od strane Mirka Rapića

Mirko Rapić je po prokuristi Marku Rapiću na poziv da dostavi dokumentaciju nastalu nakon izvješća od 20. travnja 2018. i 19. lipnja 2018. godine uglavnom dostavio dio dokumentacije koja se već nalazi u spisu.



Između ostalog dostavio je presudu Upravnog suda u Split pod posl. UsIpor-12/19 od 25. rujna 2019. godine koja je postala pravomoćna 21. listopada 2019. godine, koju presudu drži važnom za čitav slučaj. Obavila sam razgovor s prokuristom dužnika Markom Rapićem, koji mi je uručio preslik naveden presude Upravnog suda u Splitu s iskazanom klauzulom pravomoćnosti, te je isti tom prilikom ukazao na dio obrazloženja u kojem je Upravni sud u Splitu zauzeo stav da se u poreznim aktima koje donose porezna tijela porezni obveznici trebaju navoditi onako kako im je ime odnosno onako kako su registrirani.

U uputi sadržanoj u presudi Upravnog suda u Splitu UsIpor 12/2019 navedeno je da će nakon spomenute presude prvostupanjsko tijelo donijeti novo rješenje u izvršenju presude Upravnog suda u Splitu posl.br. UsIpor-60/16 od 15. svibnja 2017. godine, te rješenje dostaviti na zakonit način stranci R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382.

Navedenom presudom poništena su rješenja MF, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak, KLASA: UP/II-410-23/16-01/101, Urbroj: 513-04/18-21 od 27. studenog 2018. godine i Rješenje MF, Porezne uprave, Područnog ureda Split KLASA: UP/I-416-02/2015-01/339, Ur.br. 513-07-17/17-89 od 31. srpnja 2017. , te se predmet vraća na ponovni postupak.

U predmetu Upravnog suda u Splitu pod posl. UsIpor-12/19 postupa se po tužbi Mirka Rapića protiv rješenja , Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak, KLASA: UP/II-410-23/16-01/101, Urbroj: 513-04/18-21 od 27. studenog 2018. godine, kojim je odbijena žalba poreznog obveznika u predmetu ne donošenja rješenja u izvršenju presude Upravnog suda u Splitu UsIpor-60/16 od 15. svibnja 2017. godine.

Presudom Upravnog suda u Splitu UsIpor-60/2016 od 15. svibnja 2017. godine poništeno je rješenje MF, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak, KLASA: UP/II-410-23/16-01/101, Urbroj: 513-04/18-21 od 07. srpnja 2016. godine i rješenje MF, Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija KLASA: UP/I-416-02/2015-01/339, Ur.br. 513-07-29-01-15-50 od 07. prosinca 2015. , te se predmet vraća na ponovni postupak, a R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić trgovac pojedinac, OIB: 74856995382 putem punomoćnika podnio je žalbu MF, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak radi „šutnje uprave“ radi ne donošenja rješenja u izvršenju presude Upravnog suda u Splitu UsIpor-60/16 prema odredbi čl. 101. Zakona o općem upravnom postupku.

Upravni sud utvrdio je da u ponovljenom postupku izvršenja presude Upravnog suda u Splitu UsIpor 60/16 (izvršenje označene presude) nije donijeto valjano rješenje od 31. srpnja 2017. godine, nije na zakonit način dostavljeno stranci R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, te stoga što rješenje nije zakonito dostavljeno stranci, te je zaključio da prvostupanjsko tijelo nije izvršilo presudu Upravnog suda u Splitu UsIpor-60/16 od 15. svibnja 2017. godine. Nakon prethodno navedenog stav upravnog suda, sud nije niti obrazlagao ostale navode iz tužbe.

U postupku nakon navedene presude Upravnog suda porezno tijelo treba donijeti novo rješenje u izvršenju presude UsIpor-60/16 imajući u vidu izloženo stanje u spisu, te novo rješenje dostaviti stranci R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, pri čemu je sukladno odredbi čl. 81. stavak 2. ZUS-a vezan iznijetim pravnim shvaćanjima suda.

2.3. Sud je pribavio od FINA-e Očevidnik o redoslijedu plaćanja s obračunatom kamatom na dan 25. studenog 2019. godine

### **3. Analiza pribavljene dokumentacije**

Iz dokumentacije koja mi je dostavljena od predlagatelja i dužnika nakon 17. rujna 2019. godine utvrdila sam da je bilo određenih promjena u statusima postupka, pokrenuti su i neki novi postupci, međutim i dalje ostajem kod mišljenja od 20. travnja 2018. godine koje je dopunjeno 19. lipnja 2018. godine, budući se još uvijek vodi velik broj upravnih sporova u kojima je predmet spora utvrđenje zastare prava na utvrđenje poreza doprinosa i drugih javnih davanja, te zastare prava na naplatu poreza, doprinosa i drugih javnih davanja.

Potraživanja RH MF Porezne uprave, Područnog ureda Split su predmet brojnih osporavanja, a postupak povodom odlučivanja o prigovoru zastare dužnika od 01.06. 2015. vraćen je prvostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje.

U ranijem tijeku postupka u spisu je priložen očevidnik o redoslijedu plaćanja na dan 16. 12. 2015. godine u kojemu se kao osnov blokade navodi rješenje Porezne uprave, Područni ured Dalmacija, Ispostava Trogir UP/I-415-02/2009-1/181. U očevidniku o redoslijedu plaćanja s obračunom kamata na dan 25. studenog 2019. godine navedeno rješenje se više ne navodi kao osnova za blokadu računa, što znači da je provedba ovrhe po navedenom rješenju MF Porezne uprave provedba ovrhe na novčanim sredstvima dužnika obustavljena. Ovrha je obustavljena na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN RH 68/18)

Prve blokade računa dužnika prema najnovijem očevidniku datirane su s 24. studenog 2016. godine, a odnose se na naknade u predmetima P-202/16,199/16 i 201/16 u iznosima od 175,00 kn. U očevidniku je evidentirano i nekoliko blokada u korist računa Državnog proračuna, a odnose se na naplatu novčanih kazni (tražbine nižeg isplatnog reda).

Ministarstvo financija, Porezna uprava je radi naplate poreza i doprinosa nakon što je obustavljena provedba ovrhe po rješenju Porezne uprave, Područni ured Dalmacija, Ispostava Trogir UP/I-415-02/2009-1/181, ponovno je blokirala račun rješenjem KLASA: UP/I415-02/2015-001/7463, a zahtjev za izravnu naplatu zaprimljen je kod FINA-e dana 24. travnja 2019. godine. Ukupno stanje blokade po navedenom rješenju s obračunatim kamatama na dan 25. studenog 2019. iznosi 18.493.645,89 kn.

Porezna uprava, Ispostava Trogir je donosila nekoliko rješenja koja se odnose na isti dug, ali s različitim iznosima, što opravdava zaključak koji sam ranije navodila, a odnosi se na potrebu stvarnog raščišćavanja poreznih evidencija, jer su razlike u obvezama izuzetno visoke.

Dug za koji je Porezna uprava teretila dužnika na dan podnošenja prijedloga iznosio je sveukupno s kamatama 45.351.433,18 kn na koje okolnosti je priložena specifikacija kamata po godinama i stanje računa poreznog obveznika na 23. lipnja 2015. godine.

U komunikaciji s privremenom stečajnom upraviteljicom, Nevenka Čapeta-voditeljica Ispostave i Ane Strgačić voditeljice odjela ovrhe i naplate u Područnom uredu Split dobivam informacije da nema promjena u stanju dugovanja, te da se ne otpisuje zastara, te da se čeka okončanje postupka po tužbi RH podnesenoj po ŽDO u Splitu.

Slijedom navedenog smatram opravdanim postojanje dvojbe u stanje dugovanja, jer ako nema promjena kako je moguće da je po rješenju KLASA: UP/I415-02/2015-001/7463 od 04. lipnja 2018. godine dug s kamatama prema očevidniku iznosi 18.493.645,89 kn.

Usporedila sam knjigovodstvene kartice koje su mi od strane porezne uprave dostavljene s stanjem na dan 30. 09. 2019. godine i uočila nelogičnosti i nepodudaranja. Nelogično je da se na dan 30. rujna 2019. godine porezni obveznik Mirko Rapić OIB: 74856995382 tereti za dugovanje za PDV za ukupni iznos od 2.270.137,99 kn, a u rješenju o ovrsi koje se odnosi na ovršenika R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. OIB: 74856995382 proizlazi da je na dan 27. travnja 2016. dugovanje s temelja neplaćenog PDV-a iznosilo 10.298,58 kn (glavnica 7.100,37 kn, a kamate 3.198,21 kn) . Slična situacija je sa svim pojedinim obvezama, što ukazuje na vjerojatnost da se iz nekog razloga tijekom 2016. godine dio obveza otpisao-

Istodobno se ovih dana ponovno medijski popratila informacija o novoj listi poreznih dužnika, gdje je ponovno istaknut Mirko Rapić s ukupnim iznosom dugovanja od 45.359.129,46 kn.

Obzirom na kartice koje su priložene uz prijedlog iz kojih je vidljivo da se radi o obvezama koje su uglavnom nastale u razdoblju od 2006. do 2011. godine uistinu postoji vjerojatnost da je veći dio obveza u zastari, te smatram nužnim da se pitanje zastare trebalo raščistiti prije podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka, a sve sukladno odredbama Općeg poreznog zakona, po službenoj dužnosti.

Porezni dužnik ističe da duga nema, da je sve posljedica pogrešnih evidencija, a koje su se dogodile 2006. godine, te da su se izmiješale obveze Mirka Rapića iz Ljubitovice i Mirka Rapića vl. R.L.E. tp, tvrdi da je na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka R.L.E. bio u pretplati, te da je i odnosu sve obveze koje Porezna uprava u evidencijama vodi kao dugovanje nastupila zastara kako utvrđenja, tako i naplate, a na koje okolnosti je ranije dostavljeno nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo Ljubomira Jelića dipl. oec. Koji nalaz je priložen u ranijem tijeku postupka.

Prokurist dužnika Marko Rapić mi je putem e-maila dostavio poziv Ureda državne uprave, Službe za gospodarstvo u Šibensko-kninskoj županiji, Službi za gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove od 25. 10. 2019. da se odmah javi radi reguliranja statusa njegovog obrta.

Iz čitave dokumentacije u spisu, a posebno iz poreznih kartica koje su dostavljene uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka vidljivo je da su neke obveze nastale u razdoblju od 2006. godine pa nadalje, a prijedlog je podnesen 2015. godine, pa se čini vjerojatnim da su prijedlogom obuhvaćene obveze koje su na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka bile starije od 6 godina koliko je iznosio apsolutni zastarni rok.

**Smatram da se porezne knjigovodstvene kartice trebaju „očistiti“ od svih eventualno zastarjelih potraživanja, jer u protivnom, ako dođe do otvaranja stečajnog postupka kako god se stečajni upravitelj izjasni o pristiglim tražbinama, za očekivati je niz osporavanja i novih parnica.**

Svaka od strana u ovom postupku presudu Upravnog suda u Splitu pod posl. UsIpor-12/19 od 25. rujna 2019. godine tumači i shvaća na način kako to njima odgovara, međutim

Porezna uprava mora donijeti novo rješenje u postupku povodom zahtjeva za utvrđenje zastare od 01.06. 2015., dakle zahtjevu podnesenom prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Kako rješenje u ponovljenom postupku još uvijek nije doneseno, za očekivati je da u koliko porezna uprava donese identično rješenje uz korekcije naziva poreznog obveznika, tada će zasigurno uslijediti postupak po žalbi, a moguće kasnije i po tužbi, dakle može se očekivati još da će Upravni sud još jednom odlučivati o istom zahtjevu poreznog obveznika za otpis zastare iz 2015. godine.

- U svrhu izrade dopune izvještaja, budući se od mene traži da ispitam da li postoje uvjeti za istodobno otvaranje i zaključenje postupka, već ranije sam navela da dužnik ima imovinu pa istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nije moguće. Kao i u svakom drugom prethodnom postupku pokušala procijeniti koliki bi bili troškovi stečajnog postupka u koliko dođe do otvaranja stečajnog postupka. U tu svrhu sam izvršila uvid u postojeće predmete, koji su mi vidljivi putem e-komunikacije, a do dužnika sam zatražila podatke o potencijalnim drugim vjerovnicima. Prema izjavi prokuriste dužnika Marka Rapića u eventualnom stečajnom postupku pored RH MF, Porezne uprave vjerojatno bi se pojavili i drugi vjerovnici, pa između ostalih i Marko Rapić, kao prokurista, te razni odvjetnici koju su zastupali poreznog dužnika u brojnim upravnim i parničnim postupcima, pa se ne bi vodio postupak samo s jednim vjerovnikom.

Dužnik ima imovinu pa se ne može istodobno otvoriti i zaključiti eventualni stečajni postupak. –dionice Viktor Lenca i to 105.211 dionica odnosno 0,63 %

Mirko Rapić je putem prokuriste Marka Rapića dao informacije o poreznim, upravnim i sudskim postupcima.

I dalje se vodi velik broj upravnih sporova pokrenutih od strane predlagatelja i dužnika, te više parničnih postupak radi naknade štete po tužbama Mirka Rapića protiv RH. Upravni sporovi se vode uglavnom protiv rješenja donesenim povodom prijedloga radi otpisa zastarjelih potraživanja podnesenim 2015. godine pa nadalje.

Uvidom u dokumentaciju koju sam primila od nadležne Porezne uprave i Mirka Rapića može se vidjeti da se svi upravni sporovi koji su u tijeku odnose na slijedeća sporna pitanja:

- da li je nastupila zastara radi utvrđenja i zastara naplate poreznog duga,
- da li je Porezna uprava prije podnošenja prijedloga odlučila o prijedlozima poreznog obveznika radi otpisa zastarjelih potraživanja,
- da li je vjerovnica Republika Hrvatska, MF Porezna uprava, Područni ured Dalmacija, sada Područni ured Split podnošenjem prijedloga za otvaranje stečaja prekinula tijekom zastare utvrđenja i naplate
- Da li je nadležna porezna uprava postupila po pravomoćnim presudama Upravnog suda u Splitu

Radi donošenja odluke o prijedlogu vjerovnika RH, Porezne uprave, Područnog ureda Split smatram da je odlučna činjenica pitanje zastare prava na utvrđenje i naplatu poreznog duga budući na zastaru porezno tijelo pazi po službenoj dužnosti, kako po odredbama Općeg

poreznog zakona/2016, tako i prema odredbama Općeg poreznog zakona (NN RH br. 147/08, 18/11, 78/12, 13612, 73713 i 26/15).

Kako se radi o pravnom pitanju, sudu navodim činjenice koje sam utvrdila iz isprava u spisu i dokumentacije koju sam naknadno prikupila.

Predlagateljica smatra da nije nastupila zastara ni u vrijeme podnošenja prijedloga, te i dalje tvrde da nije nastupila zastara ni do sada, iz poreznih evidencija koje se odnose na R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382 nije bilo nikakvih otpisa ni po službenoj dužnosti, a ni po prijedlozima poreznog obveznika.

Svi sporovi koji se vode pred upravnim sudovima vode se upravo oko zastare prava na utvrđenja i zastaru prava na naplatu poreznog duga, pa su tako presudom Upravnog suda u Splitu UsIpor 12/19 od 25. rujna 2019. koja je postala pravomoćna dana 21. 10. 2019. godine poništena rješenja Rješenjem MF, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA. UP/II -410-23/16-01/101, Urbroj: 513-044/16-2 od 07. srpnja 2016. godine i MF – Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, Klasa: UP/I-416-02/2015-01/339, Urbroj: 513-07-29-01/15-50 od 07. prosinca 2015. godine, te je predmet vraćen na ponovno odlučivanje, dakle porezno tijelo treba ponovo odlučivati o zahtjevu za utvrđivanje relativne i apsolutne zastare od 01. 06. 2015., dakle, podnesenog prije nego je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Dužnik, upire i u nalaz stalnog sudskog vještaka za FINACIJE I RAČUNOVODSTVO Ljubomira Jelića iz ožujka 2018. godine i to zaključke vještaka (str. 31-35).

U podnesku od 28. svibnja 2018. godine na prethodno spomenuti nalaz stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo predlagateljica je po zakonskom zastupniku navela da je za odlučivanje o nastupu zastare poreznog duga nadležan Područni ured, a da nalaz vještaka ne smatraju relevantnim jer da nije poznato kojom dokumentacijom i informacijama je isti raspolagao u izradi svog nalaza.

Iako sam se na podnesak predlagateljice od 28. svibnja 2018. godine već očitovala smatram da je potrebno još dodatno očitovanje.

Naime, nije sporno da je za odlučivanje o zastari nadležan Područni ured nadležne Porezne uprave, međutim problem je što nadležno tijelo o zastari ne odlučuje, i upravo se o tome vodi većina upravnih sporova, a u slučaju da bi se otvorio stečajni postupak, stečajni upravitelj bi bio u velikim problemima kod ispitivanja prijave tražbine, te bi vrlo vjerojatno došlo do osporavanja tražbine od ostalih potencijalnih vjerovnika čime bi odlučivanje o prigovoru zastare prešlo u nadležnost suda.

Nalaz vještaka Ljubomira Jelića iz ožujka 2018. godine nalazi se u spisu Naslova St-3/2017, te sadrži priloge, odnosno isprave na temelju kojih je nalaz donesen ( porezna rješenja i presude nadležnog Upravnog suda). Sudski vještak neovisno o tome da li nalaz izrađuje na traženje upravnog ili sudskog tijela ili za račun privatnih naručitelja, svoju dužnost obavlja pod prisegom stoga je dužan nalaze izrađivati sukladno ustavu i zakonu.

Imajući u vidu cjelokupnu situaciju, brojne sporove upravo po pitanju zastare, u odnosima dijametralno suprotnih shvaćanja i tumačenja instituta zastare prava na utvrđenje i

zastara prava na naplatu poreznih obveza, te imajući u vidu činjenicu da ni se presudama Upravnog suda u Splitu UsIpor – 12/19 odlučivanje o zahtjevu poreznog dužnika od za utvrđenje relativne i apsolutne zastare sukladno OPZ-u NN 26/15 od 01. lipnja 2015. godine ponovno vraća prvostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje (treći put će se odlučivati u ponovljenom postupku) nalaz vještaka sam koristila kod izrade izvještaja. Naime, nisam našla razloge radi kojeg bi mogla smatrati da bi vještak bio pristran i neobjektivno izvršio vještačenje.

Konačno Predlagateljica je i sama mogla naručiti novo vještačenje i dostaviti sudu i privremenoj stečajnoj upraviteljici nalaz vještaka.

Dužnik, konstantno upire i na činjenice da je prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja upravo on podnio zahtjev za otpis zastare pozivajući se na odredbe Općeg poreznog zakona, da je njegov račun blokiran na temelju vjerodostojne isprave, a ne na temelju ovršne isprave

Predlagatelj RH MF Porezna uprava, Područni ured Dalmacija, sada Područni ured Split podnijela je prijedlog radi otvaranja stečajnog postupka dana 14. srpnja 2015. i to na temelju vjerodostojne isprave, iako u prijedlogu navodi da porezni obveznik nakon provedenog ovršnog postupka ima nepodmirene obveze na dan 23. 06. 2015. godine u iznosu od 45.351.433,18 (glavnica+kamate).

Uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dostavljene su

- Specifikacije kamata po godinama
- Stanje računa poreznog obveznika od 23. lipnja 2015. godine
- Potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika

Budući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nije podnijela FINA, već RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava sukladno odredbama Stečajnog zakona predlagatelj treba učiniti vjerojatnom svoju tražbinu.

Uz spomenuti zahtjev priložen je ispis – uvid u stanje računa poreznog obveznika R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić, T.P. poništenim OIB-om 69485909168 I pridruženim OIB-om 74856995382 s iskazanom pretplatom od 456.853,18 kn.

Rješenjem RH MF Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija KLASA: UP/I-416-02/2015-01/339, Ur.br. 513-07-29-01/15-50 od 07. prosinca 2015. godine odbačen je zahtjev na utvrđenje nastupa zastare naplate poreza i doprinosa na mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Rješenjem MF, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA. UP/II -410-23/16-01/101, Urbroj: 513-044/16-2 od 07. srpnja 2016. godine odbijena je žalba dužnika. Postupajući po upravnoj tužbi dužnika Upravni sud u Splitu presudom UsIpor – 60/16 od 15. svibnja 2017. poništio je navedena rješenja i vrati predmet na ponovno postupanje.

U korespondenciji s nadležnim u Poreznoj upravi, Područnom uredu Split, radi izrade izvještaja privremene stečajne upraviteljice tražila sam da se ažuriraju evidencije poreznih obveza sukladno pravomoćnim odlukama upravnosudskim odlukama, te mi je odgovoreno da se ne otpisuju obveze u odnosu na koje je nastupila zastara do okončanja upravnog spora koji je pokrenuo ŽDO u Splitu, tužbom od 23. 04. 2019. godine protiv rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski postupka KLASA: UP/II 410-23/17-01/847, ur.br. 513-04/18-2 od 03.

siječnja 2018., te je tijekom postupka predložila donošenje privremene mjere radi odgode izvršenja rješenja prethodno spomenutog rješenja (Presuda Upravnog suda u Split UsIpor-18/18). Prihvaćen je tužbeni zahtjev u odnosu na poništenje rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak KLASA: UP/II 410-23/17-01/847, a odbijen je prijedlog radi izdavanja privremene mjere. U tijeku je postupak po žalbi zainteresirane osobe Mirka Rapića pred Visokim upravnim sudom RH.

Dužnik je uporan u svom inzistiranju da se prije svega treba izvršiti otpis zastarjelih potraživanja, budući je isti dana 01. 06. 2015. godine podnio zahtjev za utvrđenje relativne i apsolutne zastare te otpis zastarjelih potraživanja, a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je 14. srpnja 2015. godine.

Iz dokumentacije priložene uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a posebno iz Uvida u stanja pojedinih računa, vidljivo je da se radi o obvezama za poreze i doprinose iz razdoblja od 2005. do 2011. godine i to uglavnom za obveze koje su evidentirane temeljem prijava koje je podnosio sam porezni obveznik, a prema odredbama OPZ/08.

Iz odredbe čl. 94. st. 1. OPZ/08 proizlazi da pravo poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, pravo na pokretanje postupka naplate poreza, kamata i troškova ovrhe te pravo poreznog obveznika na povrat poreza, kamata i troškova ovrhe zastarijeva za tri godine računajući od dana kada je zastara počela teći.

Odredbom čl. Članak 95. OPZ/08 određeno je da se tijekom zastare prava na utvrđivanje, odnosno prava na naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe prekida se svakom službenom radnjom poreznog tijela usmjerenom na utvrđivanje ili naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe, koja je dostavljena na znanje poreznom obvezniku.

Odredbom čl. Članak 96. OPZ/08 određeno je a apsolutni rok zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe te prava poreznog obveznika na povrat poreza, kamata i troškova ovrhe nastupa za šest godina računajući od dana kada je zastara počela prvi put teći, a prema odredbama članka 94. stavka 3. 4. i 5. ovoga Zakona.

Na zastaru porezno tijelo pazi službenoj dužnosti, jer je tako određeno odredbama OPZ/08, tako i OPZ/16.

Prvostupanjsko porezno tijelo odbacilo je zahtjev poreznog obveznika za utvrđenje relativne i apsolutne zastare od 01. 06. 2015. godine rješenjem MF – Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, Klasa: UP/I-416-02/2015-01/339, Urbroj: 513-07-29-01/15-50 od 07. prosinca 2015. godine. Rješenjem MF Porezne uprave, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA. UP/II -410-23/16-01/101, Urbroj: 513-044/16-2 od 07. srpnja 2016. godine potvrđeno je prvostupanjsko rješenje o odbačaju zahtjeva od 01. 06. 2015. Upravni sud u Splitu presudom UsIpor-60/16 od 15. svibnja 2017. godine poništio je navedena rješenja, te je postupak vraćen na ponovno postupanje.

Nakon Ponovljenog postupka MF – Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, Klasa: UP/I-416-02/2015-01/339, Urbroj: 513-07-17/17-89 od 31. srpnja 2017. godine i odbilo zahtjev za utvrđenje zastare od 01. lipnja 2015.

MF Porezne uprave, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, KLASA. UP/II -410-23/16-01/101, Urbroj: 513-04/18-21 od 27. studenog 2018. potvrdilo je prvostupanjsko

rješenje, a Upravni sud u Splitu je presudom UsIpor-12/19 od 25. rujna 2019. koja je postala pravomoćna dana 21.10. 2019. godine poništio navedena rješenja i vratilo predmet prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak, s uputom da u ponovljenom postupku donese novo rješenje u izvršenju presude Upravnog suda u Splitu UsIpor – 60/16 te rješenje dostavi na zakoniti način stranci R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić , trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2.

Upravni sud u Splitu u postupcima pod posl.br. UsIpor-60/16 i UsIpor-12/19 nije se bavio utvrđenjem da li je došlo do relativne i apsolutne zastare potraživanja, već se bavilo pitanjem da li je porezno tijelo pravilno postupilo kada je odbacilo odnosno kasnije odbilo prijedlog radi utvrđenja nastupa relativne i apsolutne zastare.

Iz svega navedenog proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen prije nego što se utvrdilo da li je došlo do nastupa zastare utvrđenja i naplate obveza za poreze i doprinose, a što je porezno tijelo trebalo učiniti po službenoj dužnosti, te će prema odluci Upravnog suda u Splitu od 25. rujna 2019. godine Prvostupanjsko porezno tijelo još jednom morati odlučivati o zahtjevu R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić , trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2. o utvrđenju relativne i apsolutne zastare.

Pravno pitanje je da li je u konkretnom slučaju došlo do apsolutne zastare u odnosu na pravo na utvrđenje poreznog duga i naplate poreznog duga.

Predlagatelj smatra da nije nastupila zastara na koje okolnosti navodi stav da je podnošenjem prijedloga prekinuta zastara, a dužnik smatra da je došlo do apsolutne zastare na koje okolnosti je ranije dostavio i nalaz stalnog sudskog vještaka ekonomsko-financijske struke, te je stoga i predložio sudu podneskom od 02. 01. 2019. godine da se obustavi ovaj postupak radi nastupa apsolutne zastare kako na utvrđenje kako i na naplatu poreznog duga.

Upravni sud u Splitu je kroz dvije odluke obrazlagao svoje stavove u odnosu na navedeno pitanje, pa je tako u presudu UsIpor-18/18 zauzeo stav da je u konkretnom slučaju podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dovelo do prekida te istodobno do zastoja u tijeku zastarnog roka.

Imajući u vidu činjenicu da je RH po ŽDO u Splitu podnijelo tužbu protiv odluke RH MH. Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak UsIpor-18/18 u kojem postupku je zatražena i privremena mjera kojom se odgađa izvršenje osporenog rješenja od 03. siječnja 2018. godine do pravomoćnog okončanja ovog spora, s obrazloženjem da je za očekivati da će prvostupanjsko tijelo po uputi danoj u osporenom rješenju tuženika donijeti novo rješenje kojim će biti usvojen zahtjev poreznog obveznika Mirka Rapića za utvrđenje zastare poreznog duga, što da bi moglo imati za posljedicu nemogućnost prijave tražbine u stečajnom postupku, može se zaključiti da vjerojatno postoje porezne obveze u odnosu na koje je nastupila i relativna i apsolutna zastara.

Kako je prethodno navedeno spomenuti prijedlog za određivanje privremene mjere je odbijen, međutim unatoč tome ne provodi ranije donesena presuda Upravnog suda RH, jer kako to proizlazi iz e-mail korespondencije s Anom Strgačić i Nevenkom Čapeta poreznom dužniku se ne utvrđuje zastara ni po zahtjevu od 01. 06. 2015. ni po presudama Upravnog suda u Splitu, a ni po službenoj dužnosti.



Kako sam u izvještaju od 19. travnja 2018. popisala porezne, upravne i sudske postupke koji su na navedeni dan bili u tijeku, zatražila sam i informacije o eventualnim promjena. Nema značajnijih promjena, većina postupaka se i dalje vode, a pokrenuti su i neki novi postupci.

Otvaranjem stečajnog postupka u situaciji kada se vodi veliki broj postupka, u kojima je označena vrijednost predmeta spora u izuzetno visokim iznosima, te u uvjetima kada je već sada sporno da li koliko je potraživanja predlagatelja u zastari, inicirao bi se i niz drugih postupaka, jer će vjerojatno doći do međusobnih osporavanja tražbina, što bi sve u konačnici rezultiralo izuzetno visokim troškovima stečajnog postupka.

Upravni sud u Splitu dana 04. ožujka 2019.godine donio je presudu UsIpor-18/18 kojom je poništeno rješenje MF RH, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-410-23/17-01/847, Ur.br. 513-04/18-2 od 03. siječnja 2018. – u tijeku je postupak po žalbi zainteresirane osobe

U postupcima pred Upravnim sudom u Splitu u kojima je stranka R.L.E. t.p. iz Drniša, koji su evidentirani u izvještaju od 20. travnja 2018. dogodilo se nešto promjena, međutim i dalje postoji neriješenih postupaka.

1. UsIpn-35/16 radi poništenja rješenja MF RH, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-02/16-01/228, Ur.br. 513-04/16-4 od 28. srpnja 2016. godine i rješenja MF Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, Klasa: UP/I-471-02/15-01/329 Ur.broj 513-07-29-01-16-98 od 07. ožujka 2016. godine – tužbeni zahtjev odbijen – u tijeku postupka pred Visokim upravnim sudom povodom žalbe tužitelja R.L:E. t.p. – **postupak još uvijek nije dovršen**

2. Uslpor-55/16 radi odbacivanja Porezne zastare temeljem zahtjeva od 02. 01. 2016 god postupak je u tijeku – **rješenje MF poništeno i vraćeno na ponovno postupanje – provedeno rješenje na Mirka Rapića OIB: 74856995382**

3. Uslpor-56/16 radi prisilne naplate Poreza i doprinosa rješenje o ovrsi je doneseno 27. travnja 2016 god (za razdoblje od 09 mj. 2009 god do 31. 12. 2015 god) - prihvaćena tužba R.L.E.-a, vraćeno na ponovno postupanje – **u ponovljenom postupku doneseno novo rješenje – utvrđen dug – žalba poreznog obveznika odbijena – u tijeku postupka po žalbi pred Visokim upravnim sudom RH**

4. Uslpor-59/16 radi utvrđenja Poreza i doprinosa Rješenje je doneseno 27. 11. 2015 godine (za razdoblje 2006 god do 31. 12. 2014 godine) tužba je prihvaćena, te su poništena rješenja MF RH, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak Klasa: UP/II-415-01/16-01/58 ur.br. 513-04/16-3 od 21. srpnja 2016. godine , te rješenja MF – Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, Ispostave Trogir, Klasa: UP/I-415-02/15-01/702, Urbroj: 513-07-29-10/15 od 27. studenog 2015. radi poreznog duga u iznosu od 38.767.014,35 kn – naprijed citiranom presudom Upravnog suda u Splitu poništeno je rješenje kojim je upisan različito pravo na nekretninama upisanim na ime Mirka Rapića iz Ljubitivce 12/A, OIB: 74856995382 – **prekid postupka**

5. Uslpor-60/16 radi poništenja rješenja MF Porezne uprave, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA. UP/II -410-23/16-01/101, Urbroj: 513-044/16-2 od 07. srpnja 2016. godine , te rješenja MF – Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija,

Klasa: UP/I-416-02/2015-01/339, Urbroj: 513-07-29-01/15-50 od 07. prosinca 2015 – te je postupak vraćen na ponovno postupanje ( osporenim rješenjima odbačen zahtjev za utvrđivanje nastupa zastare temeljem zahtjeva od 01. 06. 2015 god.), **-prihvaćena tužba R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, Trgovac pojedinac i predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovno postupanje – presuda Upravnog suda u Splitu UsIpor 60/16 od 25. rujna 2019.**

6. Usi-19/17 radi donošenja Rješenja o prisilnom izvršenju pravomoćne i izvršne presude Upravnog Suda u Splitu UsIpor-60/16 – vid toč. 5. - postupak prisilnog izvršenja je u tijeku,

U odnosu na ostale porezne, odnosno upravne postupke navedene u izvješću od 20. travnja 2018. nije bilo promjena.

- Parnični postupci u kojima je stranka R.L.E. (toč. III. 3. izvještaja od 20. travnja 2018.)

1. Trgovački Sud u Splitu P-483/09 (nepravomoćno dosuđeno 16,7 mil. kuna u mjesecu siječnju 2014 god, predmet je na Visokom Trgovačkom Sudu, u rješavanju DORH se žalio) – prihvaćena žalba RH-presuda preinačena, a u tijeku je postupak po reviziji pred Vrhovnim sudom RH

2. Trgovački Sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, P-199/16 ( odgođena je glavna rasprava jer je DORH predložio mirno rješenje spora tužba je radi isplate - naknade štete, zbog nezakonitog rada državne uprave odnosno izjednačavanja imovinskih masa iznos s kamatom na dan 12. 12. 2017 god 70 405 828, 86 kn) – **ročište zakazano za 16. 12. 2019.**

3. Trgovački Sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, P-201/16 (odgođena je glavna rasprava jer je DORH predložio mirno rješenje spora tužba je radi isplate - naknade štete koje s zakonskim zateznim kamatom na dan 12. 12. 2017 godine iznose 94 771 348, 40 kn- **ročište zakazano za 16. 12. 2019.**

4. Trgovački Sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, P-202/16 (odgođena je glavna rasprava jer je DORH predložio mirno rješenje spora, radi ispunjenja obveza iz PROMEMORIJE od listopada 2007. godine - s zakonskom zateznom kamatom na dan 12. 12. 2017 god u iznosu od 23 560 447,12 kn) - **ročište zakazano za 16. 12. 2019.**

- Postupci u kojima je stranka Mirko Rapić iz Ljubitovice 12/a (toč. III t.4. izvještaja od 20. travnja 2018.) i to:

a) Općinski Sud u Splitu P-6265/16 vodi se parnica radi naknade štete i duševnih boli (iznos 5 000 000,00 kn) kao i parnica radi stjecanja bez osnova (iznos 99 560 447,30 kn) – **pripremno ročište zakazano za dan 02.12.2019.**

U prilogu ove dopune izvještaja nalazi se poziv dužniku da se izjasni od statusu svog obrta u mirovanju, jer će se kao trgovac pojedinac brisati s danom 20. travnja 2019. godine.

Pravno je pitanje može li se voditi stečajni postupak nad brisanim subjektom, a R.L.E. tp. Mirko Rapić će nedvojbeno biti brisan iz sudskog registra s danom 20. travnja 2019. godine.

Već je bilo prijepora oko pasivne legitimacije dužnika i načinu označavanja dužnika, te je rješenje Trgovačkog suda u Zadru St-77/2015 Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku i ukinuto rješenjem VTS-a PŽ-7893/16 s obrazloženjem da se stečajni postupak može otvoriti nad imovinom dužnika pojedinca pri čemu se sukladno odredbama Stečajnog zakona važećim u vrijeme podnošenja prijedloga dužnikom pojedinac u smislu Zakona smatraju se trgovac pojedinac i obrtnik ( čl. 3. st.1. SZ/96).

Pravno je pitanje i koje je mjerodavno pravo koje sud treba primijeniti, stari ili novi stečajni zakon.

Prema odredbama Stečajnog zakona (NN RH 71/15, 104/17) nad obrtnikom se stečajni postupak može voditi samo na prijedlog samog obrtnika, pa u koliko Mirko Rapić odluči aktivirati svoj obrt u mirovanju on bi bio jedini ovlašten predlagatelj otvaranja stečajnog postupka.

Kako je već dva puta ukidano rješenje povodom prijedloga vjerovnika RH, MF Porezne uprave od 14. srpnja 2019. godine smatram bitnim utvrditi koje odredbe Stečajnog zakona se treba primijeniti, što je pravno pitanje o kojem treba odlučiti sud.

Odredbom čl. 441. SZ/15 određeno je da stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovog zakona dovršiti će se prema odredbama stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

U ovom slučaju stečajni postupak još nije pokrenut, dok je prethodni postupak pokrenut 12. kolovoza 2015. godine.

Nakon ponovnog uvida u svu raspoloživu dokumentaciju i analizu svih pribavljenih informacija smatram da na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka predlagatelj RH, MF Porezna uprava, Područni ured Dalmacija, koja je sada Područni ured Split 14. srpnja 2015. nije dokazala vjerojatnom svoju tražbinu.

Nadalje, kako i dalje postoji otvoreno pitanje zastare, kao i činjenice da porezno tijelo ne postupi po presudama Upravnog suda u Splitu radi čega se i vodi nekoliko postupaka radi šutnje uprave, predlagateljica nije dokazala vjerojatnost svoje tražbine ni na današnji dan, jer se postupci pred Upravnim sudom u Splitu i Visokim upravnim sudom RH stalno se vrte oko istog pitanja – zastare, te bi se sada trebalo po treći puta u ponovljenom postupku odlučivati o prijedlogu poreznog dužnika od 01. lipnja 2015. godine.

Porezno tijelo nije još uvijek donijelo rješenje u ponovljenom postupku sukladno presudi Upravnog suda u Splitu UsIpor 12/19.

**Svi otvoreni postupci pred poreznim tijelima i upravnim sudovima na neki način prethodno pitanje, jer o njihovom konačnom ishodu ovisi koliko iznose obveze dužnika za poreze i doprinose u odnosu na koje nije nastupila zastara.**

Parnični postupci pred Trgovačkim sudom u Zadru, stalnom službom u Šibeniku dužnika protiv RH radi naknade štete, poseban su problem zbog izuzetno visoke vrijednosti predmeta spora.

Svoje mišljenje temeljim na činjenici u vrijeme podnošenja prijedloga nije meritorno odlučeno o zastari, na što je porezno tijelo dužno paziti po službenoj dužnosti.

Smatram da je važno za donošenje pravilne i zakonite odluke utvrditi da li je nastupila zastara utvrđenja i zastara naplate poreznog duga u predmetnom slučaju, te da li je porezno tijelo trebalo sukladno odredbi čl. 108. i 109. Općeg poreznog zakona otpisati po službenoj dužnosti potraživanja u odnosu na koja je eventualno došlo do nastupa zastare utvrđenja odnosno zastare naplate potraživanja, te „očistiti“ evidencije od zastarjelih potraživanja, jer porezni dužnik zasigurno neće propustiti mogućnost osporavanja tražbina u eventualnom stečajnom postupku.

U Zadru, 02. prosinca 2019.

Privremena stečajna upraviteljica

Ivanka Bosotina

#### Prilozi:

1. Podnesak RH MF, Porezne uprave, Područnog ureda Zada, Ispostava Trogir KLASA: 410-01/2019-01/575, Ur.br. 513-07-17-09/18 od
2. Presuda Upravnog suda u Splitu UsIpor-2/2019 od 31.svibnja 2019.
3. Presuda Upravnog suda u Splitu UsIpor-198/2018 od 27.svibnja 2019.
4. Rješenje RH MF, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-410-23/19-01/241, Ur.br. 513-04-19-2
5. Rješenje o utvrđenju Ispostave Trogir Klasa: UP/I 415-02/15-01/702, Ur.br. 513-07-29-10/15-01 od 28. rujna 2018. godine
6. Uvid u stanje računa poreznog obveznika Mirka Rapića OIB: 74856995382
7. Ispis e-maila Ane Strgačić, voditeljice odjela za naplatu i ovrhu II kod MF, Porezne uprave, Područnog ureda Split
8. Presuda Upravnog suda u Splitu UsIpor-18/18 od 04. ožujka 2019.
9. presuda Upravnog suda u Splitu pod posl. UsIpor-12/19 od 25. rujna 2019. godine
10. presuda Upravnog suda u Splitu UsIpor-60/16
11. Preslik Poziva Ureda državne uprave u Šibensko-kninskoj županiji, Služba za gospodarstvu i imovinsko-pravne poslove, Ispostava Drniš od 25. 10. 2019.