

ODVJETNIK VEDRAN PETRIĆ

Nikole Tesle 5, Poreč ■ +385 (0) 52 356 407 ■ +385 (0) 98 535 743 ■ odvjetnik.vedran.petric@gmail.com ■ www.odvjetnik-petric.hr

posl. br. St- 503/2016

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

STEČAJNI VJEROVNIK:

ĐUSTO d.o.o. Poreč, Čuši 4, OIB: 20729163741,
MBS: 040019973, zastupano po zakonskom zastupniku
i direktoru Borisu Đusti, Čuši, Čuši 10, OIB:
91955331962, zastupan po punomoćniku Vedranu
Petriću, odvjetniku u Poreču

STEČAJNI DUŽNIK:

CAPPELLOTTO d.o.o. u stečaju, Karojba
(Općina Karojba), Motovunski Novaki 25/a, OIB:
37901633208

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

I. Razlučni vjerovnik ĐUSTO d.o.o. Poreč, Čuši 4, OIB: 20729163741, MBS: 040019973, ponudio je najveću cijenu za nekretnine katastarske oznake k.č. br. 2052/6, k.č. br. 2052/7 i k.č.br. 2150/1 upisane u z.k.ul. br. 1137 te nekretnine na k.č.br. 2150/2 i k.č. br. 2150/3, obje upisane u z.k.ul. br. 1024, sve u k.o. Novaki Motovunski.

Tražbina stečajnog vjerovnika veća je od iznosa kupovnine te je na dan 04. veljače 2011.g. ona iznosila ukupno 1.775.918,25 kn.

Isti vjerovnik ujedno je i jedini ponuditelj na održanoj javnoj dražbi s ponudom u iznosu od 972.687,50 kn.

Razlučni vjerovnik kao kupac koji se namiruje iz kupovnine, a čija tražbina premašuje iznos kupovnine, podnio je naslovnom sudu zahtjev kojim je zatražio da ga se oslobodi od plaćanja kupovnine za nekretnine iz točke I. ovog podneska.

Stoga razlučni vjerovnik ustraje kod zahtjeva da ga se oslobodi od plaćanja kupovnine za iste nekretnine.

II. Glede navoda vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb ističe se kako je točno da je odredbom članka 107. st. 5. OZ-a propisano do kada se podnosi zahtjev za oslobođenje, međutim, isto tako ni jednom odredbom Ovršnog zakona nije propisano da će sud odbaciti ili da neće uzeti u obzir nepravovremeni zahtjev.

Ovršnim zakonom jasno su utvrđene sve situacije kada će sud odbaciti nepravovremene podneske, a što nije slučaj kod članka 107. OZ-a.

U svakom slučaju, zahtjev je podnesen sudu prije negoli je doneseno rješenje o dosudi, tako da ne postoji ni jedna zakonska prepreka da sud u rješenju o dosudi oslobodi kupca od polaganja kupovnine. Također, nije za očekivati da se zahtjev za oslobođenje podnese prije negoli se zna tko je zapravo najbolji ponuditelj.

Oslobođenjem kupca od polaganja kupovnine ne ide se na štetu drugim vjerovnicima budući da je razlučni vjerovnik Đusto d.o.o. Poreč ionako prvi u redosljedu namirenja.

Zakonske odredbe valja tumačiti teleološki, smisleno i svrishodno te je nelogično i protivno ekonomičnosti postupka da razlučni vjerovnik, koji ionako ima tražbinu veću od kupovnine prvo plaća kupovninu, pa se zatim namiruje od te iste kupovnine i nepotrebno stvara troškove bankovnih transakcija.

Ostali vjerovnici ionako su u redu naplate iza razlučnog vjerovnika Đusto d.o.o. Poreč tako da za ostale vjerovnike neće nastati nikakva šteta ako se razlučnog vjerovnika oslobodi od plaćanja kupovnine.

Da je razlučni vjerovnik prvi u redu namirenja proizlazi iz isprava koje prileže spisu ovog predmeta, pa su navodi trgovačkog društva B2 KAPITAL d.o.o. u cijelosti nerazumljivi i neosnovani.

III. Slijedom svega navedenog i obrazloženog, predlaže se da naslovni sud donese rješenje o dosudi te da istim rješenjem oslobodi razlučnog vjerovnika Đusto d.o.o. Poreč od plaćanja kupovnine.

STEČAJNI VJEROVNIK p.p.

U Poreču, 01. travnja 2022.g.