



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6.
21 000 S P L I T

Broj: 14. St-1106/2015.

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Splitu, po sudcu Jozi Čaleta kao sudcu pojedincu, u predstečajnom postupku nad dužnikom: CETINA, d.d., Sinj (Grad Sinj), Ulica Miljenka Buljana 35., OIB: 98900394029., dana 28. lipnja 2016. godine, izvanraspravno,

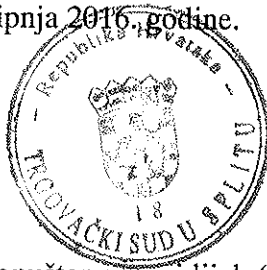
z a k l j u č i o j e

Nalaže se Rješenje Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske, od 14. lipnja 2016. godine, broj: PŽ-4233/2016, dostaviti:

- 1) Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu – Građansko-upravni odjel Split, kao zastupniku po zakonu vjerovnika: REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva zdravlja,
- 2) dužniku: CETINA, d.d., Sinj (Grad Sinj), Ulica Miljenka Buljana 35,
- 3) Povjereniku: Stjepan Kugler, dipl. ekonomist, Milna 739, Milna,
- 4) e-Oglasna ploča Suda,

svima preko mrežne stranice e-Oglasne ploče Suda: jedna objava vrijedi kao dostava svim stranaka – rok objave: 20. dana.

Split, 28. lipnja 2016. godine.



SUDAC:
Jozo Čaleta, v.r.,

Pravna pouka: Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19, st. 7, SZ).



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 25 Pž-4233/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

24 -06- 2016

Predano za poštu obilno-prag. dan. _____
POŠTA _____ R _____
Broj primjeraka _____ poštom _____
Taksirano _____ KN _____ POTPIŠ

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u predstečajnom predmetu nad dužnikom CETINA d.d., OIB 98900394029, Sinj, Ulica Miljenka Buljana 35, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo zdravlja, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1106/15 od 25. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se vjerovnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1106/15 od 25. svibnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1106/15 od 25. svibnja 2016. u u točki I. izreke utvrđeno je da je u predstečajnom postupku nad dužnikom CETINA d.d., Sinj, na ročištu za ispitivanje tražbina održanom 25. svibnja 2016. osporena tražbina vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva zdravlja, podnesena Financijskoj agenciji 17. prosinca 2015. na iznos od 10.465.302,66 kn, te je u točki II. izreke utvrđeno da je navedenu tražbinu u cijelosti osporio dužnik. U točki III. izreke vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo zdravlja, upućen je da u roku osam dana nakon pravomoćnosti rješenja pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, i u točki IV. izreke je navedeno da se rješenje dostavlja dužniku i vjerovniku iz točke I. izreke objavom na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova.

U obrazloženju se u bitnom navodi da je prijava tražbine vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo zdravlja, u iznosu od 10.465.302,66 kn, u cijelosti osporena na ročištu

održanom 25. svibnja 2016., da ju je osporio dužnik, te da je stoga vjerovnik kojemu je tražbina osporena sukladno odredbi čl. 48. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) upućen u roku osam dana nakon pravomoćnosti rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv tog rješenja vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo zdravlja, podnio je žalbu iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je pobijano rješenje doneseno suprotno odredbi čl. 64. st. 1. t. 3 SZ-a, jer da je prema toj odredbi sud trebao obustaviti predstečajni postupak obzirom da žaliteljeva osporena tražbina u iznosu od 10.465.302,66 kn, prelazi 25% iznosa prijavljenih tražbina, o čemu se decidirano izjasnio predstečajni povjerenik na ročištu 25. svibnja 2016. Žalitelj ističe da je baš u svrhu „utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja osporene tražbine pokrenuo izvanparnični postupak“ protiv dužnika i društva ALKOM d.d. Split za osiguranje dokaza koji se vodio pod brojem R1-48/15 i u kojem je 6. srpnja 2015. doneseno rješenje kojim se prijedlog prihvaća i koje je dostavljeno strankama prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Žalitelj nadalje ističe da je u tom postupku utvrđen iznos osporene tražbine za koji iznos je dužnik saznao nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ali da je dužnik znao da se vodi izvanparnični postupak radi osiguranja dokaza i da postoji tražbina. Ukazuje da je spornu tražbinu priznao i povjerenik u svom očitovanju zaprimljenim na FINA-i 5. siječnja 2016. iz čega također proizlazi da je tražbina osnovana i da se temelji na valjanoj pravnoj osnovi. Stoga ukazuje da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za upućivanje vjerovnika u parnicu nego suprotno tome za obustavu predstečajnog postupka jer iznos osporene tražbine prelazi 25% iznosa prijavljenih tražbina. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba iz. čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ni žalitelj ne ukazuje na neku određenu povredu iz čl. 354. st. 2. ZPP-a.

Iz pobijanog rješenja nedvojbeno proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je u predstečajnom postupku dužnik osporio žaliteljevu prijavljenu tražbinu u iznosu od 10.465.302,66 kn, u cijelosti i uputio žalitelja na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Žalitelj ne osporava da je na ispitnom ročištu 25. svibnja 2016. dužnika u cijelosti osporio žaliteljevu prijavljenu tražbinu u iznosu od 10.465.302,66 kn, ali smatra da je prvostupanjski sud morao sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 3 SZ-a obustaviti predstečajni postupak obzirom da žaliteljeva osporena tražbina prelazi 25% iznosa prijavljenih tražbina.

Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje nakon što je na ročištu ocijenio da ne postoje pretpostavke ni iz točke 2. ni iz točke 3. stavka 1. čl. 64. SZ-a.

Prema odredbi čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a sud će rješenjem obustaviti postupak predstečajne nagodbe "ako iznos osporenih tražbina, radi čijeg je utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja vjerovnik protiv dužnika poduzeo radnju pred sudom ili drugim nadležnim tijelom prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, prelazi 25% prijavljenih tražbina.

Iz spisa proizlazi da je iznos obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu iznosi 26.676.592,00 kn, a da je iznos utvrđenih tražbina 24.651.534,24 kn, iz čega proizlazi da iznos utvrđenih tražbina ne prelazi 10% iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu.

Iz spisa nadalje proizlazi da je za iznos žaliteljeve tražbine dužnik saznao nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, što ni žalitelj ne osporava, ali je dužnik znao da se vodi postupak radi osiguranja dokaza.

Nije sporno da iznos žaliteljeve osporene tražbine u iznosu od 10.465.302,66 kn, prelazi 25% iznosa prijavljenih tražbina, iako je predstečajni povjerenik na ročištu 25. svibnja naveo pogrešan podatak da prijavljene tražbine čine ukupno 24.664.700,49 kn (Naime već je u dužnikovom popisu obveza uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navedeno da dužnikove obveze iznose ukupno 26.676.592,00 kn, što već samo sa prijavljenom spornom žaliteljevom tražbinom od 10.465.302,66 kn, iznosi ukupno 37.141.894,66 kn).

Sporno je, predstavlja li sporna žaliteljeva osporena tražbina osporenu tražbinu iz čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

Iz rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj R1-48/15-8 od 6. srpnja 2015. je vidljivo da je tim rješenjem žaliteljev prijedlog za osiguranjem dokaza kako bi se utvrdilo stvarno stanje građevine na kojoj je dužnik izvodio radove, nedostatke u gradnji i odstupanju od ugovora i propisanih standarda u izvedbi radova i na okolišu, procijeniti umanjene cijene za izvedene radove odnosno radove na otklanjanju nedostataka.

Prema tome, radi se o postupku osiguranja dokaza glede stvarnog stanja i izvedbe ugovorene gradnje (vrijednost ugovorene gradnje je samo prema osnovnom ugovoru bez kasnijih aneksa iznosila 145.394.185,49 kn), a ne o poduzetim radnjama radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja naknade štete u prijavljenom iznosu sporne žaliteljeve tražbine.

Stoga je pravilna ocjena prvostupanjskog suda da žaliteljeva osporena tražbina ne predstavlja tražbinu iz odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a, odnosno da ne postoje pretpostavke iz čl. 64. st. 1. t. 2. i 3. SZ-a za obustavu postupka.

Kako je dužnik osporio tužiteljevu tražbinu to je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je žaliteljeva tražbina u iznosu od 10.465.302,66 kn, u cijelosti osporena, da ju je osporio dužnik, te je sukladno odredbi čl. 48. st. 1. SZ-a uputio vjerovnika u roku osam dana nakon pravomoćnosti rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

Kako je žaliteljevu tražbinu osporio dužnik, irelevantni su žaliteljevi navodi da tražbinu nije osporio predstečajni povjerenik.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

U Zagrebu 14. lipnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. D. Matijević
BRANKICA CURMAN