



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU,  
po stečajnoj sutkinji Vesni Vukelić, u postupku stečaja nad Stečajnom masom iza AMPLAST  
d.o.o. Osijek, Šetalište kardinala Franje Šepera 8c, OIB 68574164935, odlučujući o prijedlogu  
Borjana Dugandžije, 16. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Prijedlog Borjana Dugandžije iz Slavonskog Broda, odbacuje se kao nedopušten.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda posl. br. St-516/2019-2 od 25. studenog 2019. otvoren je stečajni  
postupak nad stečajnom masom iza brisane pravne osobe AMPLAST d.o.o. Slavonski Brod,  
Stanka Vraza 39, OIB 31392657291.

Osnivač brisane pravne osobe, Borjan Dugandžija iz Slavonskog Broda putem  
punomoćnice, podneskom od 25. siječnja 2021. predložio je sudu zastati s postupkom daljnjeg  
unovčenja nekretnine upisane u zk. ul. 2881 k.o. Krk vlasništva stečajne mase koja se prodaje  
u stečajnom postupku pod uvjetima i načinom određen zaključkom suda posl. br. St-  
516/2019-55 od 23. studenog 2020.

Osnovanost svog prijedloga vidi u činjenici da se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu  
pod posl. br. P-2025/2020 vodi parnični postupak radi utvrđenja ništetnim ovršne isprave  
temeljem koje je uknjiženo pravo zaloge na nekretnini stečajnog dužnika koja je predmetom  
prodaje te da je osnivač vezano za navedeni parnični postupak podnio i prijedlog za izdavanje  
privremene mjere kojom je predloženo da se ovom sudu zabrani prodaja i raspolaganje  
predmetnim nekretninama jer bi njezinom prodajom dok traje predmetni parnični postupak te  
postupak osiguranja kao i kazneni postupak po prijavi protiv odgovorne osobe potpisnika  
sporne ovršne isprave mogla nastati nenadoknadiva šteta u prvom redu za osnivača, a

podredno i za RH budući je izvjesno da će osnivač pokrenuti parnični postupak protiv RH radi naknade štete koja će nastati zbog ovog postupka te da o rezultatima sudskih postupaka koje je osnivač pokrenuo u konačnici ovisi i opseg stečajne mase pa smatra nužnim zastati s daljnjim unovčenjem.

Razmatrajući prijedlog Borjana Dugandžije sud je ocijenio da je isti nedopušten.

Naime, iz sadržaja prijedloga proizlazi da predlagatelj ponovo predlaže prekid, odnosno u konkretnom slučaju zastoju postupka o kom prijedlogu je sud već donio svoju odluku u rješenju posl. br. St-516/2019-23 od 6. srpnja 2020. u kom je obrazložio razloge zbog kojih prekid u stečajnom postupku nije dopušten, a o čemu je povodom žalbe Borjana Dugandžije Visoki trgovački sud RH zauzeo isti stav i potvrdio odluku ovog suda svojim rješenjem posl. br. PŽ-3399/2020-2 od 11. kolovoza 2020.

Stoga odlučujući o ponovljenom prijedlogu osnivača Borjana Dugandžije sud ponavlja razloge na koje se pozvao i u ranijem rješenju (posl. br. St-516/2019-23 od 6. srpnja 2020.), a to je činjenica da se stečajni postupak odvija po pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu uz odgovarajuću primjenu Zakona o parničnom postupku (čl. 10 SZ-a) te da odredbu o prekidu ili zastoju postupka nije moguće primijeniti u stečajnom postupku jer su prekid i zastoju protivni prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti (čl. 11 st. 2 SZ-a) budući se stečaj provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2 SZ-a).

Eventualnim donošenjem rješenja o prekidu stečajnog postupka ili zastoju poduzimanja radnje unovčenja imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud bi trebao čekati da se u nekom drugom postupku odluči o nekom pravu ili pravnom odnosu.

Kako je stečajni postupak hitne naravi i predstavlja generalnu ovrhu nad imovinom dužnika, a koju činjenicu sud mora imati na umu prilikom odlučivanja o takvom prijedlogu, prekid ili zastoju postupka primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku nikako nije dopušten.

U odnosu na nove razloge zbog kojih osnivač sada traži zastoju s radnjama unovčenja imovine koja ulazi u stečajnu masu dužnika, valja istaći da podnošenje prijedloga radi osiguranja nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere vezane za predmetni parnični postupak koji se vodi pred drugim sudom u svakom slučaju nije od utjecaja na ovaj stečajni postupak kao što nije niti od utjecaja parnični postupak kojeg osnivač vodi radi utvrđenja ništetnim ovršne isprave temeljem koje je uknjiženo založno pravo na nekretninama koje su predmetom unovčenja.

Osim toga valja za istaći da se mjera osiguranja kojom se zabranjuje ovom sudu da postupa po rješenju o prodaji nekretnine opterećene razlučnim pravom u stečajnom postupku skladu s odredbom čl. 247 Stečajnog zakona, ne može odrediti jer takav prijedlog kojim se ne traži da se zabrani protivniku osiguranja poduzimanje određenih radnji koje će dovesti do onemogućavanja ili znatnog otežanja ostvarenja tražbine u smislu odredbe čl. 346 Ovršnog zakona već se traži da se zabrani drugom sudu da postupa po Zakonu, nije osnovan.

Slijedom izloženog prijedlog Borjana Dugandžije valjalo je odbaciti kao nedopušten pa je odlučeno kao u izreci rješenja.

U Slavonskom Brodu 16. veljače 2021.

STEČAJNA SUTKINJA  
Vesna Vukelić

**NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja postoji pravo žalbe u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, s tim da se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stanici e-oglasna ploča sudova.

Broj zapisa: **eb2f7-6ba51**

Kontrolni broj: **0df95-697e7-7ef08**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA VUKELIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.