

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

ST-5232/16

STEČAJNI DUŽNIK: **Stečajna masa iza GRADSKA BANKA d.d. „u stečaju“**, Osijek,
Trg Ante Starčevića 9, OIB: 49147309133
koju zastupa Perica Mitrović iz Malinske, Samoborska 22

PODNOŠITELJI ŽALBE - VJEROVNICI STEČAJNE MASE:

MAGDALENA VARGA iz Sesveta, Ulica Ivana Gundulića 8, OIB: 61508100999
MAJA KURKA iz Soblinca, Soblinečka 2, OIB: 54661971904
MARIO KURKA iz Soblinca, Soblinečka 2, OIB: 82256579786
koje zastupa Ivana Luetić Mihoci, odvjetnica iz Zagreba, Đorđićeva 20

ŽALBA

na rješenje ST-5232/16 od
22. prosinca 2021. g.

I.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. ST-5232/16 od 22. prosinca 2021. g. zaključen je stečajni postupak nad Stečajnom masom iza GRADSKA BANKA d.d. „u stečaju“ OIB: 49147309133 (toč. I.), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja Stečajna masa brisati iz sudskog registra Trgovačkog suda u Osijeku (toč. III.).

Protiv navedenog rješenja vjerovnici stečajne mase Magdalena Varga, Maja Kurka i Mario Kurka izjavljuju žalbu zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona (NN 44/96-133/12 – dalje SZ), zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. i 2. ZPP-a u vezi s čl. 381. i 488. ZPP-a i u vezi s čl. 6. SZ-a, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

II.

Podnositelji žalbe legitimirani su izjaviti žalbu protiv navedenog rješenja, jer su **vjerovnici stečajne mase u slučaju uspjeha u parničnom postupku** (čl. 95. st. 3. SZ) pokrenutom pred Općinskim sudom u Sesvetama, SS u Sv. Ivanu Zelini, posl. br. **P-805/2013 (novi br. Pu P-78/2021)** u kojem stečajni dužnik ima poziciju II-tuženika.

Radi se o parničnom postupku po tužbi tužitelja Magdalene Varga, Maje Kurka i Maria Kurka protiv I-tuženika Privredne banke Zagreb d.d. i II-tuženika Stečajne mase iza Gradske banke d.d. „u stečaju“ i III-tuženika Milana Vuksana radi proglašenja nedopuštenom ovrhe na nekretnini br. Ovrn-1855/09 (novi br. Ovr-126/18) u kojem su tužitelji izjavili **izvanrednu reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske br. Rev 2268/2017** protiv presude Županijskog suda u Zagrebu br. GŽ-4957/14 od 28.2.2017. kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Sesvetama, SS Sv. I. Zelina, br. P-805/2013 (novi br. Pu P-78/2021) kojom je tužbeni zahtjev bio odbijen.

Ovršni postupak Ovrn-1855/09 (novi br. Ovr-126/18) bio je pokrenut na prijedlog ovrhovoditelja Privredne banke Zagreb d.d. protiv ovršenika Gradske banke d.d. Osijek u stečaju na nekretnini upisanoj u zk.ul. br. 2153 k.o. Šašincev.

Tijekom ovršnog postupka Ovrn-1855/09 pravni prednik tužitelja podnio je prigovor treće osobe i zatim je pokrenuo parnicu P-805/2013 radi proglašenja te ovrhe nedopuštenom.

U tom parničnom predmetu osporena je zakonitost ovršne prodaje predmetne nekretnine na dražbi s obzirom da je prije pokretanja te ovrhe Gradska banka d.d. Osijek u stečaju izdala ovjereno Brisovno očitovanje od 4.4.2011. g. kojim je dopustila povrat vlasništva na predmetnoj nekretnini prvotnom vlasniku Marijanu Kurka (pravni prednik tužitelja).

Unatoč povratu vlasništva na nekretnini koja je bila predmet ovrhe, Gradska banka d.d. u stečaju nakon što je dobila rješenja o ovrsi u predmetu Ovrn-1855/09, protiv tog rješenja nije izjavila žalbu niti je o tom postupku obavijestila vlasnika nekretnine Marijana Kurka, pa je ta nekretnina prodana na dražbi.

Protiv rješenja o dosudi Ovrn-1855/09 od 3.6.2013. g. ovršenik Gradska banka d.d. u stečaju također nije izjavila žalbu pa je to rješenje postalo pravomoćno, te je u nastavku postupka provedeno iseljenje tužitelja i nekretnina je predana u posjed kupcu na dražbi (Milanu Vuksan – III. tuženik u parnici).

Tijekom tog ovršnog i parničnog postupka više je puta dolazilo do prekida postupka uslijed brisanja iz sudskog registra Gradske banke d.d. u stečaju, te ponovo nakon brisanja Stečajne mase iza Gradske banke d.d. iz sudskog registra.

Nakon brisanja Stečajne mase iz sudskog registra 27.1.2021., Vrhovni sud RH je dopisom Rev 2268/2017 od 13.7.2021. vratio predmet Općinskom sudu u Sesvetama, SS Sv. I. Zelina, koji je donio rješenje posl. br. Pu P-78/2021 od 8.9.2021. g. o prekidu postupka u odnosu na II-tuženika Stečajnu masu iza Gradske banke d.d. u stečaju.

Nakon što je Stečajna masa iza Gradska banka d.d. u stečaju bila ponovo upisana u sudski registar temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu br. ST-5232/2016 od 14. listopada 2021., Općinski sud u Sesvetama je nastavio taj parnični postupak i ponovo dostavio spis Pu P-78/2021 (P-805/2013) Vrhovnom sudu Republike Hrvatske radi odlučivanja o izvanrednoj reviziji Rev 2268/2017.

Od 10. prosinca 2021. g. predmet se ponovo nalazi na Vrhovnom sudu RH i očekuje se donošenje odluke o izvanrednoj reviziji tužitelja posl. br. Rev 2268/2017.

Dokazi: - Revizija REV 2268/2017 od 13.6.2017.

- rješenje o dosudi Ovrn-1855/09 od 3.6.2013.
- Brisovno očitovanje od 4.4.2011.
- dopis VSRH br. Rev 2268/2017 od 13.7.2021.
- rješenje OS Sesvete Pu P-78/2021 od 8.9.21. o prekidu i nastavku postupka
- e-predmet – status predmeta REV 2268/2017

III.

Podnositelji žalbe kao tužitelji u parničnom postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom imaju pravni interes da Stečajna masa iza Gradske banke d.d. u stečaju kao II-tuženik ostane upisana u sudskom registru dok se ne okonča postupak po izvanrednoj reviziji br. Rev 2268/2017.

U slučaju nastupanja pravomoćnosti pobijanog rješenja o zaključenju stečajnog postupka i brisanja Stečajne mase iz sudskog registra došlo bi do **prekida parničnog postupka u odnosu na Stečajnu masu kao II-tuženika** (čl. 212. st. 4. ZPP-a), te do prekida revizijskog postupka pred Vrhovnim sudom RH posl. br. Rev 2268/2017.

Međutim, u parničnom postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom svi tuženici (ovrhovoditelj i ovršenik) imaju položaj nužnih i jedinstvenih suparničara, jer je u čl. 56. Ovršnog zakona (NN 57/96-67/08) propisano da treća osoba koja je izjavila prigovor tužbu mora podnijeti protiv *stranaka* iz ovršnog postupka.

Stoga prekid postupka u odnosu na Stečajnu masu iza Gradske banke d.d. kao II-tuženika ima dalekosežne posljedice za mogućnost nastavka parnice. Kako su svi tuženici jedinstveni i nužni suparničari, prekid postupka u odnosu na jednog tuženika predstavlja procesno pravnu smetnju za vođenju parnice i u odnosu na sve tuženike. Dakle, ne bi se radilo o prekidu postupka samo u odnosu na jednog od tuženika, već o potpunom prekidu parničnog postupka u odnosu na sve tuženike. Time bi stečajni sud praktički odlučio o ishodu revizijskog postupka za koji je nadležan Vrhovni sud Republike Hrvatske.

Zaključenjem stečajnog postupka i brisanjem Stečajne mase iza Gradske banke d.d. u stečaju iz sudskog registra onemogućilo bi podnositelje žalbe u ostvarenju Ustavom zajamčenog **prava na pravično suđenje** u tom parničnom postupku (čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske), jer to pravo između ostalog podrazumijeva i **pravo na dobivanje sudske odluke** o pravovremeno podnesenoj izvanrednoj reviziji. Stoga su osporenim rješenjem povrijeđene odredbe materijalnih i postupovnih zakona, a time i Ustavom zajamčenih prava na štetu podnositelja.

Također, pobijano rješenje u suprotnosti je s čl. 6. stavak 1. Konvencije za zaštitu **ljudskih prava i temeljnih sloboda (NN-MU 18/97)** kojim je propisano da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj. Iako je tom odredbom zajamčeno da će parničnim strankama u toku cijelog parničnog postupka biti omogućen pristup sudu, u slučaju primjene pobijanog rješenja i **brisanja stečajnog dužnika koji u parnici ima položaj nužnog i jedinstvenog suparničara tužiteljima će biti uskraćen pristup sudu ne samo u odnosu na stečajnog dužnika kao II-tuženika već i u odnosu na njegove suparničare – Privrednu banku Zagreb d.d. kao I-tuženika i Milana Vuksan kao III-tuženika.**

Pobijanim rješenjem su nepravilno primijenjene također odredbe SZ-a.

U **čl. 199. st. 4. SZ** propisano je da će nakon provedbe naknadne diobe stečajni sudac donijeti rješenje o zaključenju stečajnoga postupka. Međutim tom odredbom nije propisano da sud u istom rješenju mora također odrediti brisanje stečajne mase iz sudskog registra.

Iz odredbe **čl. 25. toč. 13. SZ** kojom je propisano da je stečajni upravitelj dužan nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu proizlazi da stečajna masa treba ostati upisana u Sudskom registru do dovršetka parnice, kako bi zadržala procesnu sposobnost i OIB.

Vjerovnicima stečajne mase prijeti nastanak nenadoknadive štete u slučaju brisanja Stečajnog dužnika iz sudskog registra čime se ukida njegova pravna i procesna sposobnost, što je bitna pretpostavka koja mora biti ispunjena da bi Vrhovni sud RH mogao donijeti odluku u predmetu Rev 2268/2017.

S obzirom da žalitelji imaju opravdan pravni interes da Stečajna masa ostane upisana u sudskom registru do donošenja odluke o izvanrednoj reviziji Rev 2268/2017 i do dovršetka parničnog postupka P-805/2013 (Pu P-78/2021), predlažemo da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukinu u cijelosti ili bar u toč. III.

IV.

Također, pobijanim rješenjem određeno je zaključenje stečajnog postupka nakon naknadne diobe iako za žalitelje kao **vjerovnike stečajne mase nisu osigurana sredstva iz stečajne mase potrebna za namirenje parničnih troškova** u slučaju njihova uspjeha s izvanrednom revizijom Rev 2268/2017, odnosno u parnici P-805/2013 (Pu P-78/2021).

Odredbom čl. 95. st. 3. SZ propisano je da će se troškovi parnice nastali nakon prekida namiriti kao dugovi stečajne mase.

Odredbom **čl. 87.a SZ** propisano je da je tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bih ih trebalo namiriti u budućnosti.

U ovom slučaju nisu osigurana sredstva za predvidive obveze stečajne mase u slučaju uspjeha tužitelja u parnici P-805/2013 (Pu P-78/2021), pa nije bilo mjesta donošenju pobijanog rješenja o zaključenju stečajnog postupka.

Napominjemo da su o parničnom postupku P-805/2013 (Pu P-78/2021) bili obaviješteni svi raniji stečajni upravitelji stečajnog dužnika. Također, izvanredna revizija Rev 2268/2017 dostavljena je stečajnoj masi na odgovor.

V.

Nepravilna primjena odredaba Stečajnog zakona (NN 44/96-133/12), posebice čl. 199. st. 3., 25. toč. 13. i 87.a SZ-a, u konkretnom slučaju utjecala je na donošenje nezakonitog i nepravilnog rješenja, čime je počinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st.1. u vezi s čl. 381. i 488. ZPP-a.

Također počinjena je bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer pobijano rješenje uopće ne sadrži obrazloženje o razlozima istaknutim u ovoj žalbi, pa se rješenje u tom dijelu ne može ispitati.

Stoga vjerovnici stečajne mase predlažu da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske prihvati ovu žalbu i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. ST-5232/16 od 22. prosinca 2021. g. ukinu u cijelosti, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U Zagrebu, 30. prosinca 2021. g.

Magdalena Varga, Maja Kurka,
Mario Kurka, po punomoćnici: