



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

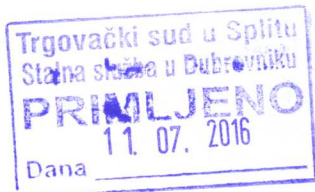
18. St-619/15-14 34
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

07-07-2016

Predano za poštu obično-prep. dne 20
POŠTA R
Broj primjerka priloga
Tiskano KON POTPIŠ



52. Pž-2782/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Mirte Matić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GANTZ d.o.o., OIB 23329051021, Mokošica, Donje Obuljeno, Gorava 32, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu ARNONA GANTZA protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-619/15 od 11. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 10. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba ARNONA GANTZA, dosadašnjeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika GANTZ d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-619/15 od 11. ožujka 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvara se stečajni postupak nad dužnikom, imenuje stečajni upravitelj, zaključuje stečajni postupak te će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je na temelju zahtjeva Financijske agencije koji je pokrenut prema odredbi čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) objavio oglas na e-Oglasnoj ploči suda i zatražio od osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika podnijeti prokazni popis imovine i pozvao vjerovnike u roku od 45 dana od objave poziva predložiti otvaranje stečajnog postupka uz upozorenje na posljedice nepodnošenja prokaznog popisa. Zastupnik po zakonu pravne osobe nije u roku podnio sudu javnobilježnički ovjeren prokazni popis imovine niti je tko od vjerovnika

35

podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka, te je sukladno odredbi čl. 431. SZ-a prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

Rješenje žalbom pobija zastupnik po zakonu stečajnog dužnika bez određenog navođenja žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je direktor dužnika stranac kojem nisu poznate odredbe Stečajnog zakona o dostavi sudskih pismena. Tek dostavom pobijanog rješenja stečajnom upravitelju ostvarena je mogućnost kontakta s dužnikom. Zastupnik po zakonu dužnika podmirio je obvezu zbog koje je dužnik bio nesposoban za plaćanje. Dužnik je vlasnik nekretnine koja bi u postupku naknadne diobe trebala biti prodana iako dužniku nije dana nikakva šansa podmiriti postojeći dug čija je visina znatno manja od navodno postojeće. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Prvostupanjski je sud na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pravilno utvrdio da su ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 431. SZ-a za otvaranje i istodobno zaključenje stečajnog postupka jer osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu podnijele sudu popis imovine i obveza niti je tko od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, te se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje u kojem slučaju je sud po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Neosnovano žalitelj nalazi da su zbog dostave sudskih pismena objavom na e-Oglasnoj ploči suda grubo prekršena prava dužnika jer je direktor dužnika stranac koji samo povremeno boravi u Republici Hrvatskoj i time mu je nastala nenadoknativa šteta. Prema odredbi čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, ako Zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, a objava pismena na mrežnoj stranici smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Iz podataka u spisu proizlazi da je objava oglasa osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika GANTZ d.o.o. u smislu odredbe čl. 430. SZ-a uz upozorenje na posljedice nepostupanja prema odredbi čl. 431. SZ-a izvršena 15. siječnja 2016. na e-Oglasnoj ploči po kojoj zastupnik po zakonu dužnika nije postupio i podnio prokazni popis imovine. Činjenica da je zastupnik dužnika stranac ne utječe na način dostave sudskih pismena, odnosno objave oglasa u smislu navedene zakonske odredbe, a naročito stoga što je dužnik domaća pravna osoba.

Isto tako niti činjenica da dužnik ima nekretninu nije od utjecaja na zakonitost postupka. Ovo stoga jer se odredbe čl. 286. do čl. 292. SZ-a kojima se propisuje postupanje suda i tijela stečajnog postupka nakon zaključenja stečajnog postupka i postupak u slučaju da se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu na odgovarajući način primjenjuju i na skraćeni stečajni postupak.

Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 10. svibnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
JOSIP TURKALJ, v.r.

Za točnost opravka
ovlaštení službeník

Curman
BRANKICA CURMAN