



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Koprivnici  
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: Povrv-95/2024-27

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A I R J E Š E N J E

Općinski sud u Koprivnici po sucu Darku Magdiću kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., OIB:83416546499, Ulica Frana Folnegovića 1, Zagreb, zastupanog po z.z. Marku Blaževiću, a on po punomoćniku Siniši Tabaku, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Merituma d.o.o. Koprivnica, Ulica Augusta Šenoje 1, OIB:93918306390, zastupanog po z.z. Jadranku Vlahinja iz Koprivnice, Petra Svačića 14 B, OIB:54975291120, a on zastupan po punomoćniku Vedranu Barišiću, odvjetnikuu Zajedničkom odvjetničkom uredu Barišić & Barišić iz Koprivnice, radi isplate, nakon održavanja glavne i javne rasprave dana 28. travnja 2026. Uprisutnosti punomoćnika tužitelja, zz tuženika i punomoćnika tuženika, a odluke objavljene dana 3. lipnja 2026.g.

p r e s u d i o   j e

I.Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ankice Šimčić iz Đurđevca, Trg. Sv. Juraja 1, posl. br.: Ovr-3143/2024, UPP/OS-Ovr-523/2024 od 25.07.2024. godine u dijelu u kojim se nalaže tuženiku MERITUM d.o.o., Koprivnica, Ulica Augusta Šenoje 1, OIB: 93918306390, namiriti tužiteljevu tražbinu u iznosu od 4.306,97 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 13,74 Eur od 31.10.2023. godine pa do isplate;
- na iznos od 7,09 Eur od 21.10.2023. godine pa do isplate;
- na iznos od 3.692,26 Eur od 01.12.2023. godine pa do isplate;
- na iznos od 418,30 Eur od 04.01.2024. godine pa do isplate;
- na iznos od 175,58 Eur od 31.01.2024. godine pa do isplate;

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 29.12.2023. određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od petnaest dana."

II. Nalaže se tužitelju nadoknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 809,74 € (slovima:osamstodeveteura i sedamdesetčetiricenta) uvećane za zakonske zatezne kamate koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude 3. lipnja 2026., pa do isplate, sve u roku od petnaest dana.

### r i j e š i o j e

I.Nalaže se MERITUM d.o.o., Koprivnica, Ulica Augusta Šenoe 1, OIB:93918306390 platiti troškove svjedoku Peji Karloviću OIB:44791816041 iz Karlovačkih Novaka, Primorska 14, u iznosu od 363,50 € (slovima:tristošezdesettreura i pedesetcenti) u roku od 15 dana.

II.Nalaže se MERITUM d.o.o., Koprivnica, Ulica Augusta Šenoe 1, OIB:93918306390 platiti troškove svjedoku Mirku Štarglu OIB:44639127665 iz Šolte, Nečujam, P. Hektorovića 18, u iznosu od 102,39 € (slovima:stodvaeura i tridesetdevetcenta) u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1.Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio protiv tuženika kao ovršenika prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave dana 8. srpnja 2024., a povodom kojega je Javni bilježnik Ankica Šimčić iz Đurđevca donio Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovr-3143/2024 dana 25. srpnja 2024. Protiv predmetnog Rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ovršenik je uložio pravodobni prigovor, te je ovaj sud pravomoćnim Rješenjem broj Povrv-95/2024-9 od 26. studenog 2024. stavio izvan snage predmetno Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha, te je ukinuo sve do sada provedene ovršne radnje i odredio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Slijedom navedenog, postupak je nastavljen kao parnični postupak u predmetu broj Povrv-95/2024. U podnesku od 20. siječnja 2025. tužitelj je stavio prigovor stvarne nenadležnosti ovog suda, smatrajući da u ovoj pravnoj stvari treba primijeniti odredbu čl. 34. b. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022 i 155/2023 - dalje u tekstu: ZPP), s obzirom da se radi o sporu između pravnih osoba, a za koje su nadležni trgovački sudovi. Sud je o prigovoru odlučio pravomoćnim rješenjem broj Povrv-95/2024-15 od dana 20. listopada 2025.g.

2. U svrhu dokaza pročitani su izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga (list 9), rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Ovr-31/2024 od 25. srpnja 2024. javnog bilježnika Ankice Šimčić (list 13-14), kopija povratnice (list 15-18), prigovor ovršenika od 27.9.2024. uz priloge (list 19-25), podnesak tužitelja od 20.1.2025. (list 33-35), dopis tužitelja

tuženiku od 9.1.2024. uz priloge, prigovor na račun za vodne usluge br. 47362336-1, Opći i tehnički uvjeti isporuke vodnih usluge (list 40-107), očitovanje tuženika od 14.2.2025. uz priloge (list 112-187), saslušani su svjedoci Ivica Krpez, Pejo Karlović i Mirka Štargl, saslušan je zz tuženika Jadranko Vlahinja, pročitana je preslika računa br. 47080923 od 8.2.2024.g., izvršen je uvid u mjerno mjesto i evidenciju očitovanja mjernog mjesta (list 197-199).

3. Na temelju provedenih i utvrđenih dokaza i to svakog posebno i svih zajedno proizlazi da je tužbeni zahtjev neosnovan u cijelosti.

4. Nesporno je da je tuženik kao korisnik u obvezi tužitelju kao isporučitelju usluge u obvezi platiti uslugu ali je sporan iznos isporučene usluge odnosno vode.

5. Tužitelj je pokrenuto naplatu tražbine na temelju vjerodostojne isprave izvotka iz ovjerenjenih poslovnih knjiga sa stanjem na dan 09.06.2024.g. i to za račune od 01.09.2023 broj 45920423-1 s dospijećem plaćanja dana 30.10.2023 u iznosu od 13,74 €, od dana 30.09.2023 broj 45958986-1 K s dospijećem plaćanja 20.10.2023 u iznosu od 7,09 €, od dana 01.10.2023 broj 46211354-1 s dospijećem plaćanja dana 30.11.2023 u iznosu od 3.692,26 €, od dana 01.11.2023 broj 46524110-1 s dospijećem plaćanja 03.01.2024 u iznosu od 418,30 € i od dana 01.12.2023.g. broj 46812692-1 s dospijećem plaćanja dana 30.01.2024 u iznosu od 175,58 €. Tužitelj je obrazložio kako razvidno da je potrošnja u odnosu na račun 46211354 utvrđena očitanjem vodomjera od dana 27.10.2023. i kontrolnog očitavanja vodomjera serijski broj 2391877 od 07.11.2023. godine, a kojom prilikom nisu uočena curenja na dijelu mreže koji je u nadležnosti tužitelja. Naime, tužitelj tvrdi kako vodu isporučuje do glavnog vodomjera, a sve što se nalazi poslije vodomjera smatra se internom instalacijom i za nju tužitelj nije odgovoran. S obzirom da je vodomjer registrirao očitane potrošnje, očito je da je do eventualnog curenja došlo na internim instalacijama koje nisu u nadležnosti tužitelja. Iz odgovora koje je tužitelj slao tuženiku povodom prigovora na ispostavljene račune je razvidno da su službe tužitelja provjerile navode istog i da nisu pronašle kvar na dijelu instalacija koji je u nadležnosti tužitelja, dok sam tuženik nije nikad zatražio da se sukladno Općim i tehničkim uvjetima tužitelja provjeri ispravnost spornog vodomjera. Tužitelj ističe da je tuženik uz prigovor protiv rješenja o ovrsi dostavio prigovore na samo dva (i to na račun 46211354 i 46524110) od ukupno pet utuženih računa, dok za ostale račune (45920423, 45958986, 46812692) nije naveo zašto ih nije platio. Dakle, tuženik ne plaća ni nesporni dio potrošnje, slijedom čega je razvidno da su svi njegovi prigovori neosnovani i usmjereni na izbjegavanje plaćanja računa za izvršene usluge.

5.1. Tuženik naprotiv tvrdi kako od dana izgradnje 2017.g. do danas u stanu nitko nije živio, ne boravi i stan je prazan. Tuženi tvrdi kako je na račune tužitelja izjavio ukupno 8 prigovora i to dana 30.11.2023.g., 13.12.2024.g., 30.12.2023.g. 24.01.2024.g., 23.03.2024.g. 29.03.2024.g., 30.04.2024.g. a što je dokazao dostavljenim prigovorima i vidljivo je iz podnesaka (list 119-142) gdje se nalaze i uredne potvrde o primitku preporučene pošiljke pa iz navedenog nesporno proizlazi kako je tuženik na sve račune temeljem kojih tužitelj potražuje tražbinu su uloženi prigovori. Tuženik navodi kako nije prigovorio odnosno reagirao na dva računa sa iznosima 13,74 € i 7,09 € jer je navedene iznose platio kao i što je sve vrijeme plaćao nesporni iznos od 7,50 €.

5.2. Tuženik navodi kako je nebrojeno puta prigovarao računima tužitelja i objašnjavao kako na njegovim instalacijama i u zgradi nigdje ne curi voda, u njegovom stanu nitko ne živi te tražio tužitelja da izađe na teren i utvrdi kompletnu kontrolu ispravnosti vodomjera broj 2391877. Tužitelj je, nakon toga bez da je obavijestio tuženika, izašao na teren i uklonio sporni vodomjer, zamijenio ga novim i uredno ostao pri svim ispostavljenim računima čime tuženik smatra kako je tužitelj ustvari priznao nepravilnost brojila a stavlja i prigovor zastare.

6. Tuženik tvrdi kako u stanu nitko ne živi a to su potvrdili i Pejo Karlović i Mirko Štargel koji potvrđuju iskaz tuženika i navode kako u tom stanu nitko ne živi još od 2018.g. niti bilo tko dolazi prespavati u stan. Svjedoci također potvrđuju iskaz tuženika kako nisu čuli šumove da bi tekla voda niti se stvorio negdje bazen vode, a niti je bila bilo kakva intervencija majstora što se tiče vode ili popravka vodovodnih cijevi.

7. Djelatnik tuženika Ivica Krpez navodi kako u slučaju povećane potrošnje šalje djelatnike kako bi utvrdili utvrdili što se dogodilo sa vodomjerom budući da su dana 27. listopada 2023. godine utvrdili veću potrošnju normalne nakon toga su poslali dopis dana 30.3.2024.godine u kojem su obavijestili stranku da nisu pronašli ništa odnosno nisu pronašli da je vodomjer oštećen no kontrolu vodomjera nisu izvršili jer se to čini samo na temelju prigovora koji je dostavljen na posebnom obrascu. Svjedok navodi kako je, s obzirom na količinu vode koje je dosta velika, istjecalo 5-6 kubika dnevno te bi strana koja živi u stanu mogla bi primijetiti šum vode, a nakon promjene vodomjera potrošnja vode je bila 0 kubika.

8. Dakle, nesporno je tijekom postupka utvrđeno kako u stanu tuženika nitko nije živio, čak niti prespavao a nitko od susjeda u tom vremenskom periodu nije čuo nikakav šum vode, što bi s obzirom na količinu vode od 5-6 kubika dnevno sigurno čuo. Nesporno je da je tuženik prigovorio računima tužitelja što je vidljivo iz spisa, a isto tako je nesporno da je tuženik upozorio tužitelja kako nešto sa vodomjerom i očitovanjem vodomjera nije u redu, tvrdio da je neispravan i predložio da se izvrši provjera kompletne ispravnosti i baždar vodomjera broj 23918977, kontrole obračuna i poduzmu sve mjere slanja takvih nemogućih računa, a što je vidljivo iz prigovora na račun za vodne usluge od rujna 2023.g. od dana 13.12.2023.g. (list 121). Djelatnik tuženika Ivica Krpez priznaje kako su dana 27. listopada 2023. godine utvrdili veću potrošnju od normalne, i kako u slučaju povećane potrošnje šalje djelatnike kako bi utvrdili što se dogodilo sa vodomjerom ali je tek 30.3.2024.g. izvršena promjena vodomjera. Nesporno je da je promjena vodomjera izvršena je bez obavijesti tuženiku da će biti takva promjena izvršena, a prema navodima djelatnika tuženika Ivica Krpeza kontrolni pregled vodomjera nije izvršen jer to nije tražila stranka na propisanom obrascu. Sud ovakav navod tuženika nije mogao uzeti u obzir jer je upravo tuženik u prigovoru ukazao na neispravnost vodomjera i potrebu njegove kontrole i baždarenja pa to što nije sastavljen na propisanom obrascu sud smatra nebitnim jer je tužitelj trebao utvrditi osnovanost prigovora tuženika. Stoga, upravo činjenica da je prije kvara na vodomjeru bilo stanje bez potrošnje i nakon promjene vodomjera je također stanje 0 kubika potvrđuje tvrdnju tuženika kako je došlo do greške ili kvara u radu vodomjera jer da je i dalje dolazilo do istjecanja vode kako to tvrdi tužitelj i novi vodomjer bi pokazivao povećanu potrošnju. Stoga sud smatra kako u konkretnom

slučaju tužitelj nije dokazao tvrdnju da je tuženik odgovoran za povećanu potrošnju vode odnosno da je povećanje potrošnje uopće i bilo, već se po stajalištu ovog suda radilo o kvaru u radu vodomjera pa je stoga odbijen tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti jer je u spornom vremenskom razdoblju tuženik i dalje plaćao mjesečni novčani iznos od 7,50 €.

9. S obzirom da je tužitelj odbijen s tužbenim zahtjevom sud nije obrazlagao prigovor zastare niti je zatražio od porezne uprave podatak da li je tuženik koristio predmetne račune za odbitak pretporeza jer smatra da je sud imao dovoljno elemenata za utvrđenje činjeničnog stanja i donošenje na zakonu osnovane odluke.

10. Budući da je tuženik u cijelosti uspio u parničnom postupku sud mu je temeljem članka 154.st. 1. ZPP-a dosudio troškove parničnog postupka u cijelosti a koji se odnose na troškove zastupanja na ročištu od dana 28. travnja 2026.g. u iznosu od 200,00 € te PDV od 25% u iznosu od 50,00 €, te za sudsku pristojbu na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 93,85 € odnosno ukupno 343,85 €. Također mu je priznat trošak za svjedoke i to Peju Karlovića koji je dostavio cijenu za prijevoz koja iznosi 40,00 € po satu odnosno za taj dan izgubljene zarade u iznosu od 320,00 € i troškovi putovanja za dolazak i povratak u iznosu od 43,50 €, a troškovi su priznati i svjedoku Mirku Štarglu u iznosu od 102,39 € jer toliko iznosi trošak od Šolte, Nečujam, Petra Hektorovića 18 na kojoj adresi je prijavljen svjedok a što proizlazi iz JRO, odnosno sveukupno 809,74 €.

11. Temeljem navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

Koprivnica, 3. lipnja 2026.

Sudac  
Darko Magdić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa presude i rješenja.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda i rješenje objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude i rješenja obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda i rješenje objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda i rješenje objavljuje, sud će presudu i rješenje dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

## Dostaviti:

1. Odvj. Siniša Tabak, Zagreb, Trg kralja Petra Svačića 17-preko e-oglasne ploče
2. Odvj. Vedran Barišić, ZOU Barišić & Barišić, Koprivnica – preko e-oglasne ploče

Broj zapisa: **9-30888-f5409**

Kontrolni broj: **0ca7e-84ab4-bbcf8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.