



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-14/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, OIB 85828625994, Zagreb, Radnička cesta 80, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom INTRONIC d.o.o., OIB 91062190069, Zagreb, Kovinska 28, 25. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom INTRONIC d.o.o., OIB 91062190069, Zagreb, Kovinska 28.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Goran Devrnja iz Zagreba, Božidara Adžije 22, OIB 89312368506.

III. Stečajni postupak otvoren je 25. ožujka 2022. u 14,00 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 25. ožujka 2022. u 14,00 sati.

IV. Pozivaju se vjerovnici u roku od 60 dana od isteka osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju Goranu Devrnji u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina, na propisanom obrascu, u dva primjerka, s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, te priložiti, potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi uplata za korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, broj IBAN: HR1210010051863000160, model 64, poziv na broj 5045-20735-2483-18, opis plaćanja: pristojba iz predmeta St-14-22), na adresu stečajnog upravitelja Gorana Devrnje, Zagreb, Božidara Adžije 22.

V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od isteka osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog

suda u Zagrebu podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava.

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za dan 21. srpnja 2022. u 13,00 sati. Ročište će se održati u zgradi ovog suda, Zagreb, Petrinjska 8, ulična zgrada, dvorana 100 (ulaz iz dvorišta).

VIII. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) određuje se za isti dan i na istom mjestu, dakle 21. srpnja 2022. u 13,30 sati.

IX. Određuje se upis otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom na temelju rješenja poslovni broj St-14/2022 od 25. ožujka 2022. u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u:

-zk uložak 36523, k.o. Stenjevec, k.č.br. 550/15, Poslovna zgrada Kovinska br28., SA 4475 čm i dvorište s 4550 čm ukupno 9025 m2, vlasnički dio 1/1,

-zk uložak 36525, k.o. Stenjevec, k.č.br. 550/17, oranica Kovinska, 35 m2 vlasnički dio 1/1.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

2. Nakon pokretanja postupka Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost dostavio je sudu pravovremeno na propisanom obrascu, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u kojemu navodi da kao vjerovnik ima novčane tražbine prema dužniku u ukupnom iznosu od 2.261.011,54 kn. U prilog ovih navoda dostavio je ispis duga od 21. svibnja 2021 (list 105 spisa) te presliku rješenja ovog suda poslovni broj St-6735/2016 od 11. ožujka 2020. s potvrdom pravomoćnosti (listovi 106-123 spisa), a kojim rješenjem je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom INTRONIC d.o.o., OIB 91062190069. Iz rješenja poslovni broj St-6735/2016 od 11. ožujka 2020. proizlazi da je za vjerovnike grupe A u koju pripada i predlagatelj, prijedlog namirenja da se otpušta 30% od iznosa utvrđenih tražbina, tako da predlagatelj vjerovnik s utvrđenom tražbinom u iznosu od 3.089.602,66 kn otpušta dug dužniku u iznosu od 926.880,80 kn, a ostali iznos utvrđene tražbine se dužnik obvezuje podmiriti predlagatelju kao vjerovniku u tri jednaka godišnja obroka od kojih prvi dospijeva na isplatu 31. prosinca 2015., drugi obrok dospijeva 31. prosinca 2016., a treći obrok 31. prosinca 2017. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio da je navedeni vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje tražbine prema dužniku, a dužnik tijekom postupka niti nije sporio postojanje tražbine ovog vjerovnika. Navedeni vjerovnik je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka naveo da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima više neizvršenih osnova za plaćanje kao što je to navela Financijska agencija u potvrdi koja se nalazi u spisu. Pored

navedenog, navedeni vjerovnik nije založni vjerovnik na nekretninama dužnika što proizlazi iz izvadaka iz zemljišnih knjiga koje se nalaze u ovom spisu (list 212-220 spisa).

3. Na temelju odredbe čl. 433. SZ-a sud je rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak, a potom je, nakon pravomoćnosti tog rješenja odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka u smislu čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

4. Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak). Slijedom navedenog, sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom, a vjerovnik koji je kao predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, ustrajao je tijekom postupka kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom što je ponovio i na ročištu održanom 24. ožujka 2022.

5. Iako je dužnikov zastupnik po zakonu podneskom od 23. ožujka 2022. predložio odgoditi ročište određeno za 24. ožujka 2022. zbog toga što je isti dan imao određeno ročište pred Upravnim sudom u Zagrebu, ovaj sud nije odgodio ročište budući da se ne radi o opravdanom razlogu za odgodu.

6. Odredbom čl. 116. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP), koja se na odgovarajući način primjenjuje u stečajnom postupku primjenom odredbe čl. 10. SZ-a, propisano je da sud može ročište odgoditi kad je to potrebno radi izvođenja dokaza ili kad za to postoje drugi opravdani razlozi. Iz navedene odredbe proizlazi da sud može, ali ne i da mora odgoditi ročište kad je to potrebno radi izvođenja dokaza ili kad za to postoje drugi opravdani razlozi.

7. U konkretnom slučaju navedeno nije bilo potrebno niti radi izvođenja dokaza, niti je za to postojao drugi opravdan razlog jer kao što je iz isprava u spisu nesporno proizlazi da je u trenutku održavanja ročišta dužnik bio u blokadi, te je sud raspolagao podacima o imovini dužnika na temelju izvadaka iz zemljišnih knjiga, a koje činjenice su utvrđene i na održanom ročištu. Dužnikov zastupnik po zakonu se mogao očitovati i pisanim putem, no nije postupio po zaključku ovoga suda od 10. siječnja 2022. koje mu je uredno dostavljeno. Štoviše, za termin ročišta pred Upravnim sudom u Zagrebu saznao je 27. siječnja 2022. što je vidljivo iz službene bilješke koju je dostavio u ovaj spis uz prijedlog za odgodu ročišta, dok mu je zaključak ovoga suda od 16. veljače 2022. kojim je sazvano ročište za 24. ožujka 2022., dostavljen istekom 24. veljače 2022., no navedeni je tek 23. ožujka 2022., dakle dan prije ročišta, predložio odgoditi ročišta.

8. Osim toga, u konkretnom slučaju ne radi se niti o situaciji iz čl. 124. SZ-a (kada treća osoba da izjavu o pristupanju dugu) u kojem slučaju sud može odgoditi ročište.

9. Iako iz potvrde Financijske agencije od 16. ožujka 2021. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 533 dana, iz ispisa iz Očevidnika Financijske agencije

koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da je dužnik u blokadi (listovi 221-239 spisa) proizlazi da je dužnik u neprekinutoj blokadi od 27. rujna 2019. i da blokada na dan donošenja ovog rješenja iznosi 3.053.653,30 kn Iz navedenog ispisa iz Očevidnika proizlazi da su nakon donošenja rješenja ovog suda poslovni broj St-6735/2016 od 11. ožujka 2020. evidentirane osnove za plaćanje pod brojevima od 7. pa nadalje, i to od 13. studenoga 2020. pa do donošenja rješenja.

10. Iako je dužnik još u žalbi protiv rješenja o obustavi skraćenog stečajnog postupka iznio tvrdnju da dužnik nema imovinu te da su nekretnine predane u vlasništvo sukladno nagodbi te da pravno više nije vlasnik nekretnina, sud je na temelju isprava u spisu, izvadaka iz zemljišnih knjiga (listovi 212-220 te 248-250 spisa) koje je pribavio po službenoj dužnosti na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnik upisan kao vlasnik dviju nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u zk uložak 36523, k.o. Stenjevec, k.čbr. 550/15, Poslovna zgrada Kovinska br. 28., sa 4475 čm i dvorište sa 4550 čm ukupno 9025 m², vlasnički dio 1/1, zk uložak 36525, k.o. Stenjevec, k.čbr. 550/17, oranica Kovinska, 35 m² vlasnički dio 1/1.

11. Iz izvotka iz zemljišnih knjiga za nekretninu upisanu u zk uložak 36523, k.o. Stenjevec, k.č. br. 550/15, vlasnički dio 1/1, proizlazi da je u listu C upisano založno pravo u korist Cleus Tehno d.o.o., pravo zakupa u korist Nero d.o.o., te da je upisana zabilježba ovrhe 23. rujna 2021. pod brojem Z-50355/21, a na temelju rješenja o ovrsi broj Ovr-2716/21 od 20. rujna 2021. koji postupak je pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pokrenuo prvoupisani založni vjerovnik Cleus Tehno d.o.o., što proizlazi iz eSpisa o čemu se dokaz nalazi u spisu. Međutim, nema upisane zabilježbe rješenja o dosudi što bi ukazivalo da je nekretnina prodana. Prema tome, u slučaju otvaranja stečajnog postupka na pokrenuti ovršni postupak primjenjuju se odredbe čl.169. st. 6. i 7. SZ-a.

12. Iz izvotka iz zemljišnih knjiga za nekretninu upisanu u zk uložak 36525, k.o. Stenjevec, k.č. br. 550/17, vlasnički dio 1/1, proizlazi da nije opterećena teretima te da nema upisanih zabilježbi.

13. Uzimajući u obzir odredbu čl.120. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14) o stjecanju prava vlasništva na nekretnini dužnik je vlasnik navedenih nekretnina.

14. Iz zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka (list 1 spisa) proizlazi kako su u konkretnom slučaju osigurana novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kn na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u skladu s odredbama čl. 112. SZ-a.

15. Iz Uvjerjenja stanice za tehnički pregled od 14. siječnja 2022. proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Mercedes Actros iz 2002. koje je objavljeno 9. prosinca 2009. te vozila marke Citroen Berlingo 1.6. HDI iz 2008. koje je objavljeno 2013. godine. Na temelju provjere na stranici Hrvatskog ureda za osiguranje utvrđeno je da vozila nisu osigurana, a iz popisa imovine koji je dužnik dostavio u postupku predstečajne nagodbe proizlazi da nije naveo vozila u popisu imovine dužnika (listovi 155-164 spisa).

16. S obzirom na to da je dužnikov račun blokiran u neprekinutom razdoblju duljem od 60 dana i da ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, sud je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Osim toga, dužnik je nedvojbeno upisan kao vlasnik imovine nekretnina od kojih je jedna opterećena založnim pravom, a druge nije, te ima na računu zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kn. Slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 128. st. 6. SZ-a sud je donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

17. Stečajni upravitelj je izabran metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja kako je to propisano odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a.

18. Vjerovnici su na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podst. 4. SZ-a, pozvani u skladu s pravilima Stečajnog zakona, prijaviti svoje tražbine, a razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podstavak 5. SZ-a obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim razlučnim i izlučnim pravima (točka V. izreke ovog rješenja). Napominje se kako se prema pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćenom na 29. sjednici trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 12. srpnja 2017., u slučaju kada je odredbama SZ-a propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova i tada se u računanju rokova primjenjuje odredba čl. 12. st. 1. SZ-a o dostavi sudskih pismena pa se rokovi računaju od isteka osmoga dana od dana objave.

19. Dužnikovi dužnici pozvani su da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podstavak 6. SZ-a (točka VI. izreke rješenja).

20. Sud je u skladu sa odredbama čl. 130. SZ-a zakazao ispitno ročište i izvještajno ročište (točka VII. i VIII. izreke rješenja).

21. S obzirom na to da je dužnik upisan kao vlasnik nekretnina na temelju odredbe čl. 131. st. 2. SZ-a odlučeno je kao u točki IX. izreke rješenja.

U Zagrebu 25. ožujka 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo žalbu može izjaviti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljeno istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. predlagatelju
2. stečajnom upravitelju putem e-kom
3. stečajni upisnik
4. sudski registar
5. e-oglasna ploča
6. Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb,
7. Općinski građanski sud u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb
8. Ministarstvo pravosuđa i uprave
9. ŽDO ZG

Broj zapisa: **eb308-75944**

Kontrolni broj: **025d8-c2896-598b6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.