

BLUE COMFORT j.d.o.o. u stečaju

Zagreb, Levanjska 1

OIB 69072837393

Matko Ljuban, stečajni upravitelj

ST-1625/2021-20
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično – preporučeno) 30.08.2022. god. u 3
primjeraka sa 3 prilož.

Pismeno stiglo poslom uro. na s. stečajnog org. 28.08.2022. god.

Plaćena pristoba _____
Potpis službenika _____

Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

St-1625/2021

ŽALBA

Na Rješenje St-1625/2021-68 od 11. srpnja 2024.

U ovom stečajnom postupku navedenim rješenjem Stečajnom upravitelju Matku Ljubanu, Zagreb, Hrvatskih iseljenika 3, OIB:28695463260, a više od godinu dana nakon podnošenja prijedloga, određena je nagrada za rad u iznosu od 1.349,34 eura bruto i naknada stvarnih troškova u iznosu od 240,52 eura.

Podneskom od 01. srpnja 2023. stečajni upravitelj zatražio je i predložio nagradu za rad u iznosu 1.555,14 eura bruto, kao i naknadu stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 536,32 eura.

I. Stoga se ističe žalba na odbijeni prijedlog za nagradu – razliku u iznosu 205,80 eur (1.555,14 - 1.349,34) kako slijedi:

U obrazloženju rješenja navodi se „da u imovinu koju je unovčio stečajni upravitelj ne ulazi iznos zaplijenjenog predujma sa računa dužnika za namirenje troškova stečajnog postupka prema čl. 112. SZ-a u visini od 663,61 eura, niti iznos naplaćenih potraživanja prije stečaja u visini od 622,63 eura, tako da vrijednost stečajne mase koju je unovčio stečajni upravitelj ne iznosi 9.719,60 eura, već iznosi 8.433,36 eura“.

Sud prilikom utvrđenja visine nagrade, nije u potpunosti uzeo u obzir obujam i složenost poslova, ukupan rad stečajnog upravitelja i vrijednost unovčene stečajne mase. Stečajni postupak otvoren je i traje od 26. kolovoza 2021. U tom razdoblju, pored općepoznatih radnji i zadaća, dostavljeno je ukupno 10 iscrpnih izvješća stečajnog upravitelja, detaljno i kronološki izvješćujući sud i stečajne vjerovnike o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Imovina društva u raznim pojavnim oblicima ukazuje na izvjesnu složenost i obim poslova. Objavljeno ukupno 10 oglasa za prodaju pokretnina sa svim što to uključuje.

212

Ako u najužem smislu u unovčenje kao legitimu osnovicu za obračun nagrade ne ulazi iznos zaplijenjenog predujma sa računa dužnika za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu 663,61 eur, (iako je i taj prijenos izvršen na prijedlog stečajnog upravitelja), to se zasigurno ne može podvesti za iznos naplaćenih potraživanja prije stečaja u visini od 622,63 eura. Naime, isti iznos naplaćen je i ušao u stečajnu masu isključivo aktivnošću i radom stečajnog upravitelja na prikupljanju i analizi podataka iz poslovne dokumentacije i utvrđivanja stvarnog stanja dugovanja, identificiranja i kontaktiranja s dužnikovim dužnicima. Nastala i dospjela, a nenaplaćena dugovanja dužnikovih partnera prije otvaranja stečajnog postupka, naplaćena su po otvaranju stečajnog postupka zalaganjem stečajnog upravitelja, pa je stoga neshvatljivo negativno stajalište suda. U prilog argumentaciji podnosi se u privitku odgovarajuća dokumentacija (pozivi dužnicima na plaćanje i druga komunikacija). Samo u tom segmentu stečajni upravitelj utrošio je toliko radnih sati, da po objektivnim i tržišnim kriterijima, poduzete radnje u tom smjeru u novčanom ekvivalentu premašuju vrijednost određene nagrade, kamoli udjela spornog dijela nagrade.

II. Stečajnom upravitelju odbijen je i prijedlog naknade stvarnih troškova u iznosu 536,32 eura, te priznat i odobren iznos od samo 240,52 eura, dakle razlika od 295,80 eur, na koji iznos se izjavljuje žalba.

U obrazloženju istaknuto „da stečajnom upravitelju ne pripadaju paušalni troškovi interneta i telefona zatraženi u ukupnom iznosu od 66,36 eura, jer je sasvim jasno da stečajni upravitelj nije pribavio internet ili telefon isključivo za potrebe ovog stečajnog postupka, i općepoznato je da se u današnje vrijeme usluge interneta i telefona podmiruju putem mjesečne pretplate u okviru ugovornog odnosa s odabranim teleoperaterom, koja pretplata općenito omogućava te usluge u neograničenim mjesečnim količinama, i neprijeporno je da stečajni upravitelj usluge interneta i telefona koristi i za sve svoje druge poslovne obveze. Također, stečajnom upravitelju sud nije dosudio trošak tzv. loko vožnje po gradu Zagrebu koji je stečajni upravitelj zatražio u iznosu od 230,41 eura, jer je riječ o internoj evidenciji stečajnog upravitelja o toj vožnji i nije moguće provjeriti i utvrditi da li je tom prilikom stečajni upravitelj obavljao poslove isključivo za ovaj stečaj, ili je vožnju po gradu Zagrebu koristio istovremeno i za druge svoje poslove, odnosno stečajni upravitelj živi u Zagrebu što znači da isti sasvim sigurno svakodnevno prilikom vožnje Zagrebom obavlja i svoje privatne aktivnosti koje ima kao fizička osoba, a stečajni upravitelj ujedno ima mogućnost da se u Zagrebu koristi i javnim prijevozom (poput tramvaja ili gradskog autobusa), tako da je stajalište suda da zatraženi iznos od 230,41 eura na ime troškova tzv. loko vožnje nije opravdani trošak koji treba teretiti stečajnu masu“.

U pogledu paušalnog troška interneta i telefona, stečajni upravitelj za mobitel ima pretplatu s odabranim teleoperaterom, kao i za internetske usluge, bez kojih je nemoguće obavljati poslove u stečajnom postupku, pa isto koristi jedinstveno, kako u privatne svrhe tako i za ostale aktivne stečajne predmete, pa je nemoguće točno utvrditi poseban pripadajući trošak. Zato je stečajni upravitelj paušalno odredio razmjernan, razuman i skroman pretpostavljeni ukupni iznos troška za mobitel i internet (20,00 kn mjesečno) koji se odnosio i mogao proizaći iz poslova tijekom ovog postupka, te je uz prijedlog i obrazloženu dokumentaciju u prilogu troškovnik – tablica – 1.5. opisa troška (ostali materijalni troškovi)

navedeno: *internet, telefon - paušalno i srazmjerno broju otvorenih stečaj. post. 20,00kn/mjes.x 27mj.=66,36 eur, dakle 2,65 eur mjesečno za 27 mjeseci, s tim da je stečaj otvoren 26. kolovoza 2021. i samo do 27. srpnja 2024. ukupno je trajanje 35 mjeseci, što bi da se i to produženo razdoblje uračuna, još umanjilo paušalni mjesečni iznos od 20,00 kn/2,65 €, a koji je proporcionalno određen u odnosu na ukupan trošak korištenja telefona - u odnosu na privatno korištenje kao i ono koje je bilo potrebno za preostale aktivne predmete. Uбудućе ću bon za mobilni telefon u određenim stečajnim postupcima kupovati na ime društva u stečaju.*

Što se tiče loko vožnje, stečajni upravitelj nastojao je odgovorno voditi evidenciju korištenja svog privatnog osobnog vozila u službene svrhe za potrebe ovog postupka i troška u svezi s tim, upisujući relevantne podatke o tome u predviđeni i propisani obrazac, sve kako bi troškovi takve vrste bili što preciznije i potpunije utvrđeni. Takvi, stvarno nastali troškovi, koji su akontirani iz vlastitih sredstava, nisu priznati jer je *„riječ o internoj evidenciji stečajnog upravitelja o toj vožnji....“*. Naravno, stečajni upravitelj nema u svom osobnom vozilu ugrađen GPS uređaj sa podacima o kretanju vozila, da bi osim interne evidencije to mogao podastrijeti kao nedvojben dokaz o obavljenoj pojedinoj radnji. Za argumentaciju da *„...nije moguće provjeriti i utvrditi da li je tom prilikom stečajni upravitelj obavljao poslove isključivo za ovaj stečaj, ili je vožnju po gradu Zagrebu koristio istovremeno i za druge svoje poslove, odnosno stečajni upravitelj živi u Zagrebu što znači da isti sasvim sigurno svakodnevno prilikom vožnje Zagrebom obavlja i svoje privatne aktivnosti koje ima kao fizička osoba“*, iskazujem da je moguće da je koji put usput obavljeno možda i nešto svojeg ili drugog posla. Evo, priznajem da sam idući na jedno od ročišta u ovom predmetu napravio privatnu aktivnost, stao uz kiosk Tiska i kupio dnevne novine i još otišao u kafić popiti kavu, budući je ročište bilo tek poslije 10,00 sati prijepodne i sad se pitam imam li pravo na putne troškove tom prilikom. No, sve opisane stavke iz predmetne Evidencije, jasno je i općepoznato da su to bili stvarni poslovi u svezi sa ovim postupkom, životni, logični i uvjerljivi, a uz to dostavljenom popratnom dokumentacijom u spis potvrđuje se uvidom u iste da je određenog dana i u određeno vrijeme na određenom mjestu obavljena određena zadaća, poput izdavanja/preuzimanja isprava, preuzimanja/primopredaje/razgleda vozila uz zapisnik. Vučem paralelu sa opravdanošću primjerice državnog ili javnog službenika za pokriće troškova odlaska i dolaska na posao, ako bi otišao prije ili poslije posla u smjeru Doma zdravlja na naručeni pregled, a ne izravno na adresu prebivališta. Ne znam što učiniti više od ovoga što sam savjesno i pedantno evidentirao te dostavio u spis sve moguće dokaze tome u prilog, da bi mi stvarno nastali troškovi bili priznati u cijelosti.

Na stajalište suda *kako postoji mogućnost da se u Zagrebu koristi i javnim prijevozom (poput tramvaja ili gradskog autobusa)*, što je točno, koliko god ne i praktično zbog nedostupnosti i nepokrivenosti javnog prijevoza svih točaka u gradu, opet ne bi bilo izuzeto od stvaranja sličnog troška, uslijed složenosti linija i vremenske ograničenosti trajanja jedne putne karte.