



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD SPLIT
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: Povrv-676/2021-55

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, na prijedlog više sudske savjetnice – specijalistice Gorane Kokot, u pravnoj stvari tužitelja ETING INŽENJERING d.o.o. Kaštel Sućurac, Starčevićeva 106, OIB: 24254409189, zastupanog po punomoćniku Marku Ljubičiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ljubičić & Vrdoljak d.o.o. iz Splita, protiv tuženika HYDROCAR d.o.o., Jesenice, Poljička cesta Bajnice 53, OIB: 64244038968, zastupanog po punomoćniku Ivanu Miroševiću, odvjetniku iz Splita, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene 2. travnja 2026., u nazočnosti punomoćnice tužitelja Ane Močić, odvjetnice u Splitu, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu za objavu presude 13. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vlade Madunića iz Splita, poslovni broj Ovr-454/2021 od 2. kolovoza 2021. u dijelu kojim se nalaže tuženiku HYDROCAR d.o.o. da tužitelju ETING INŽENJERING d.o.o., isplati iznos od 34.701,19 eura, zajedno sa zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 30. travnja 2021. pa do isplate, po stopi koja se od 30. travnja 2021. pa do 31. prosinca 2022. određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i u dijelu kojim je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.226,78 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 2. kolovoza 2021. pa do isplate, po stopi koja se od 2. kolovoza 2021. pa do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog

kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vlade Madunića iz Splita, poslovni broj Ovr-454/2021 od 2. kolovoza 2021. u dijelu kojim se nalaže tuženiku HYDROCAR d.o.o. da tužitelju ETING INŽENJERING d.o.o., isplati više zatraženu stopu zakonskih zateznih kamata od 3 (tri) postotna poena koje teku na trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.226,78 eura od 2. kolovoza 2021. pa do isplate te se u tom dijelu zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku HYDROCAR d.o.o. da tužitelju ETING INŽENJERING d.o.o., naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 13.395,21 eura, u roku od 15 (petnaest) dana.

IV Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja ETING INŽENJERING d.o.o., u dijelu u kojem je traženo da sud naloži tuženiku HYDROCAR d.o.o. da mu naknadi više zatraženi trošak postupka u iznosu od 12.581,57 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je 12. kolovoza 2021. javnom bilježniku Vladi Maduniću iz Splita podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika (ranije ovšenika), radi naplate iznosa od 261.456,15 kn/34.701,19 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamata. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Vlade Madunića iz Splita poslovni broj Ovr-454/2021 od 2. kolovoza 2021. određena je ovrha na imovini ovršenika.

2. Kako je ovršenik (sada tuženik) prigovorio protiv tog rješenja, predmetno rješenje o ovrsi je rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem Povrv-676/2021-2 od 27. kolovoza 2021., stavljeno izvan snage i postupak je odlučeno nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, naveo kako tužitelju ne duguje ništa. Tuženik je naveo da tužitelj nije izveo sve radove specificirane Ugovorom o izvođenju radova br. 94/2020 od 27. siječnja 2020., da dio radova nije izveo u ugovorenoj i standardnoj kvaliteti te da je izveo radove koji uopće nisu ugovoreni niti naknadno naručeni. Tuženik je naveo da tužitelj nije ispostavio konačnu situaciju i da nije sačinio konačni obračun.

3.1. U dokazne svrhe tuženik je predložio da sud izvede dokaz pregledom Ugovora o izvođenju radova (list spisa 18-20), Izvještaja nadzornog inženjera (list spisa 17), da se sasluša svjedok Branko Tonković te je predložio da se provede građevinsko i financijsko vještačenje.

4. Tužitelj je podneskom od 1. listopada 2021. predložio da sud donese prethodnu mjeru te je dostavio Ugovor o izvođenju radova zaključenog između tužitelja i tuženika 27. siječnja 2020. (list spisa 33-35), anex ugovora (list spisa 36-37), dopis tužitelja o primopredaji ab radova za unutrašnji dio objekta od 23. veljače 2021. (list spisa 38), dopis od 24. veljače 2021. (list spisa 39), dopis od 17. ožujka 2021. (list spisa 40), dopis od 30. ožujka 2021. (list spisa 41), dopis-očitovanje o zapisniku o primopredaji zapadnog i istočnog objekta od 1. travnja 2021. (list spisa 42-45), dopis-odgovor investitoru za radove na objektu od 1. travnja 2021. (list spisa 46-49), otpremnicu broj 729 (list spisa 50), fotodokumentaciju (list spisa 51-58), privremene situacije (list spisa 66-185), dopisi od 7. travnja 2021., 13. travnja 2021. i 5. svibnja 2021. (list spisa 63-65). Tužitelj je predložio da sud od nadležne porezne uprave zatraži podatak o tome je li tuženik po utuženom računu zatražio pravo na odbitak pretporeza, predložio je da sud naloži tuženiku da dostavi knjigovodstvene podatke iz kojih bi bilo razvidno je li tuženik zatražio odbitak pretporeza, predložio je da se na okolnost poslovnog odnosa stranaka sasluša Senad Hadžalić i Ivan Zovko te je predložio da se izvede dokaz kombiniranim građevinsko-financijskim vještačenjem na okolnost dokazivanja je li tužitelj izvršio sve radove u količini i kvaliteti sukladno ugovoru o izvođenju radova i privremenim situacijama. Podneskom od 20. rujna 2022. i 2. studenog 2022. tužitelj je ponovno dostavio u spis fotodokumentaciju i privremene situacije (list spisa 209-402).

5. Podneskom od 2. studenog 2022. tužitelj se očitovao na upit suda od 4. studenog 2022. te je naveo kako je omaškom u podnesku od 1. listopada 2022. naveo da povlači dio tužbenog zahtijeva, da se isto odnosilo na drugi predmet koji se vodi pred ovim sudom, a ne na spor između ovdje tužitelja i tuženika. Tužitelj je naveo da tuženik nije platio iznos od 5.455,75 kn po 7. privremenoj situaciji kao ni cijeli iznos naveden u 11. privremenoj situaciji. Dostavio je sudu tablicu svih privremenih situacija, popis radova koji su obavljeni, a nisu plaćeni te komunikaciju tužitelja i nadzornog inženjera (list spisa 410-431).

6. Tijekom postupka tuženik je ustrajao u svim dokaznim prijedlozima te je predložio saslušanje svjedoka Nikole Mandića Jadrijevića i zastupnika po zakonu tuženika Igora Rakuljića.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati iznos od 34.701,19 eura, zajedno sa zateznim kamatama, s osnove izvršenih, a neplaćenih građevinskih radova izvršenih po Ugovoru o izvođenju radova od 27. siječnja 2020.

8. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao Ugovor o izvođenju radova (list spisa 18-20), Izvještaj nadzornog inženjera (list spisa 17), anex ugovora (list spisa 36-37), dopis tužitelja o primopredaji "ab" radova od 23. veljače 2021. (list spisa 38), dopis od 24. veljače 2021. (list spisa 39), dopis od 17. ožujka 2021. (list spisa 40), dopis od 30. ožujka 2021. (list spisa 41), dopis-očitovanje o zapisniku o primopredaji zapadnog i istočnog objekta od 1. travnja 2021. (list spisa 42-45), dopis-odgovor investitoru za radove na objektu od 1. travnja 2021. (list spisa 46-49), otpremnicu broj 729 (list spisa 50), fotodokumentaciju (list spisa 51-58), privremene situacije (list spisa 66-185), dopisi od 7. travnja 2021., 13. travnja 2021. i 5. svibnja 2021. (list spisa 63-65), fotodokumentaciju i privremene situacije (list spisa 209-402), tablicu svih privremenih situacija, popis radova te komunikaciju tužitelja i nadzornog inženjera (list spisa 410-431). Sud je od nadležne porezne uprave zatraži podatak o tome je li tuženik

po utuženom računu koristio pravo na odbitak pretporeza, saslušani su svjedoci Senad Hadžalić, Ivan Zovko, Ante Mlikotić, Branko Tonković i zastupnik po zakonu tuženika Igor Rakuljić. Provedeno je, na okolnost dokazivanja je li tužitelj izvršio sve radove u količini i kvaliteti sukladno ugovoru o izvođenju radova i privremenim situacijama, građevinsko vještačenje te vještačenje po vještaku za financije na okolnost visine potraživanja. Zatražen je podatak od porezne uprave o tome jeli tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza.

9. Sud nije izveo dokaz saslušanja zastupnika po zakonu tuženika Nikolu Mandića Jadrijevića iz razloga što je tuženik na istu okolnost predložio saslušanje i drugog zastupnika po zakonu tuženika Igora Rakuljića, koji je svakodnevno bio na gradilištu i kojeg je ovaj sud i saslušao, pa stoga nije bilo potrebe za izvođenjem tog dokaza. Bitne činjenice potrebne za donošenje odluke tijekom postupka sud je utvrdio iz sadržaja isprava koje su priložene spisu, iskaza saslušanih svjedoka Senada Hadžalića, Ivana Zovka, Ante Mlikotića, Branka Tonkovića, zastupnika po zakonu tuženika Ivana Rakuljića kao i provedenim vještačenjem po vještaku građevinske i financijske struke.

10. Tužbeni zahtjev je osnovan.

11. Među strankama nije sporno da su stranke bile u ugovornom odnosu na temelju Ugovora o izvođenju radova od 27. siječnja 2020. i Aneksa Ugovoru, a po kojem Ugovoru i Aneksu je ugovorena cijena radova u iznosu od 2.406.970,60 kuna/319.459,90 eura (bez PDV-a).

11.1. Nije sporno ni to da je tužitelj sastavio 11 privremenih situacija od kojih je nadzorni inženjer potpisao šest privremenih situacija (1., 2., 3., 4., 5. i 9.) dok 6., 7., 8. i 11. privremenu situaciju nadzorni inženjer nije potpisao, a temeljem kojih privremenih situacija ukupna vrijednost izvedenih radova iznosi 2.558.697,84 kn/339.597,55 eura.

12. Među strankama je sporno je li tužitelj izvršio radove u cijelosti te je li bilo nedostataka.

13. Dakle, kao sporno među strankama trebalo je utvrditi je li tuženik dužan tužitelju platiti utuženi iznos od 34.701,19 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

14. Odredbom članka 620. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18. – dalje: ZOO) je propisano da se ugovorom o građenju izvođač obvezuje prema određenom projektu izgraditi u ugovorenom roku određenu građevinu na određenom zemljištu, ili na takvom zemljištu, odnosno na postojećoj građevini izvesti kakve druge građevinske radove, a naručitelj se obvezuje isplatiti mu za to određenu cijenu.

15. Odredbom članka 625. ZOO-a je propisno da se cijena radova može odrediti po jedinici mjere ugovorenih radova (jedinična cijena) ili u ukupnom iznosu za cijelu građevinu (ukupno ugovorena cijena).

16. Odredbom članka 631. ZOO-a, propisano je da se na odgovornost za nedostatke građevine primjenjuju odgovarajuće odredbe ugovora o djelu. Prema odredbi članka 604. st. 1. ZOO-a, propisano je da je naručitelj dužan pregledati

izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača, dok je člankom 605. stavak 1. ZOO-a, propisano da ako se kasnije pokaže neki nedostatak koji se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom, naručitelj se ipak može pozvati na njega pod uvjetom da o njemu obavijesti izvođača što prije, a najkasnije u roku od mjesec dana od njegova otkrivanja. Konačno, člankom 608. ZOO-a, propisano je da naručitelj koji je uredno obavijestio izvođača da obavljeno djelo ima neki nedostatak može zahtijevati od njega da nedostatak ukloni i za to mu odrediti primjeren rok. Nadalje, on ima pravo i na naknadu štete koju trpi zbog toga, a ako otklanjanje nedostataka zahtijeva pretjerane troškove, izvođač može odbiti da ga izvrši, ali u tom slučaju naručitelju pripada, po njegovom izboru, pravo na sniženje naknade ili raskid ugovora te pravo na naknadu štete.

17. Prema stajalištu ovog suda tuženik je imao dužnost i obvezu pobiti navode i tvrdnje tužitelja iz kojih proizlazi da je tuženik uredno zaprimio radove, ali pored toga odbija neosnovano izvršiti isplatu (čl. 219. st. 1. ZPP-a). U postupku je utvrđeno da su tužitelj i tuženik ugovorili izvođenje samo betonskih i armirano betonskih radova. Obveza tuženika bila je istaknuti prigovore tužitelju već po izvedenim radovima što je tuženik i učinio, ali prema mišljenju nadzornog inženjera ti prigovori nisu bili osnovani.

18.1. Nadalje, iz spisu priloženih isprava proizlazi da su se prigovori tuženika odnosili na estetske dijelove zidova građevine, koje zidove je tuženik štemao radi provođenja instalacija, a potom želio žbukati, radi čega je angažirao druge izvođače te sa tužiteljem dogovorio umanjene ugovorene cijene za 50.000,00 kn. Dakle, prema stajalištu ovog suda tuženik je iskoristio pravo koje mu pripada temeljem članka 608. ZOO-a. U odnosu na navod tuženika da je radi otklanjanja građevinskog otpada sa gradilišta trebao angažirati treće osobe i platiti cca. 50.000,00 kn, tuženik to ničim nije dokazao.

18.2. Tijekom postupka je utvrđeno da je tužitelj u odnosu na sporne zidove brusio samo na dijelovima spajanja oplata i to iz razloga što je investitor zahtijevao, nakon što su skinute oplata, da se stavi nova oplata sa što manje neravnina kako bi se zid mogao odmah bojati, pa i to prema mišljenju nadzora nije bio osnovan prigovor kao i po mišljenju stalnog sudskog vještaka koji je bio i na licu mjesta.

18.3 Dakle, tuženik nije dokazao da su postojali "nedostatci" koji nisu otklonjeni/naplaćeni, niti je na bilo kakav način dokazao da tužitelj nije izveo radove po vrsti i količini kako je utuženo osim u dijelu da se sa tužiteljem usuglasio da mu se od cijene za izvedene radove umanjiti za 50.000,00 kn, a koji iznos je tužitelj i priznao tuženiku odnosno umanjio je tuženiku iznos 9. privremene situacije za 50.000,00 kn.

19. Odredbom članka 31. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 55/16., 73/17. i 131/20. – dalje: OZ) propisano je da je vjerodostojna isprava, prema tom Zakonu, račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima kad je to potrebno za zasnivanje tražbine, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom. Računom se smatra i obračun kamata.

20. Stoga, nisu osnovani prigovori tuženika kojima osporava ispravu na temelju koje je doneseno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave.

21. Međutim, neovisno o tome, kako je ovaj postupak po prigovoru tuženika nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, trebalo je utvrditi je li osnovano potraživanje tužitelja prema tuženiku u iznosu od 34.701,19 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamata.

22. Uvidom u konto karticu kupca od 2. lipnja 2021. utvrđeno je da je tužitelj u svojim poslovnim knjigama knjižio račune od 30. studenog 2020. pa na dalje u iznosu od 261.465,15/ 34.701,19 eura, dakle upravo onoliko koliko je tužitelj i potraživao u ovom postupku (list spisa 6).

23. Uvidom u Ugovor o izvođenju radova broj 94/20, a koji je zaključen između tužitelja i tuženika 27. siječnja 2020. utvrđeno je da je predmet Ugovora izvođenje betonskih i armirano-betonskih radova na građevini-druge skupine položenoj na čestici oznake kat. čest. 3408/3 (objekt istočni) i građevine položene na čestici kat. čest. 3408/2 (objekt zapadni). Iz Ugovora proizlazi da je ukupna vrijednost radova utvrđena na temelju jediničnih cijena iz ugovorenog troškovnika 2.396.970,60 kn te da su jedinične cijene fiksne i nepromjenjive za vrijeme trajanja ovog ugovora kao i to da u jediničnim cijenama radova u ugovornom troškovniku nije sadržan porez na dodatnu vrijednost. Člankom 3. ugovoreno je da se naručitelj obvezuje uvesti u posao izvoditelja do 15. veljače 2020., dok se izvoditelj obvezao završiti s radovima do 20. prosinca 2020. (list spisa 18-20).

24.1. Iz dopisa koji prileži spisu i nosi naziv Izvještaj nadzornog inženjera proizlazi da je nadzorni inženjer obilaskom gradilišta uz prisustvo investitora koji je prigovarao na kvalitetu izvedenih radova u smislu ravnosti zidnih i stropnih AB (armirano betonskih) ploha utvrdio da zidovi nisu podobni za bojanje uz prethodno gletanje, već da je iste trebalo prethodno ožbukati. Na navedenom izviješću stoji da je izvještaj napravljen ne ulazeći u dogovoreni odnos između investitora i izvođača radova (list spisa 17).

24.2. Anexom ugovora zaključenog između stranaka 27. siječnja 2020. proizlazi da su stranke ugovorile da će izvoditelj betonskih i armiranobetonskih radova biti glavni izvoditelj radova objekta uz ukupnu vrijednost ugovorenih radova u iznosu od 10.000,00 kn (list spisa 36-37).

25. Iz dopisa tužitelja sastavljenog 23. veljače 2021. proizlazi da su toga dana izvoditelj AB radova, ovdje tužitelj, predstavnik Ivan Zovko i izvoditelj završnih piturskih radova obišli u potpunosti unutrašnjost AB konstrukcije istočnog objekta, da nije bilo nikakvih primjedbi na kvalitetu i preciznost izvedenih radova. Iz dopisa proizlazi da je s navedenim pregledom izvršena i primopredaja AB radova (armirano betonskih) unutrašnjih ploha objekta bez primjedbi i nedostataka (list spisa 38).

26. Iz dopisa od 24. veljače 2021. proizlazi da je društvo Elaboratus d.o.o. odbilo gletati zidove građevine s obrazloženjem da ne mogu dobiti bolju kvalitetu zida (list spisa 39).

27. Iz dopisa od 17. ožujka i 30. ožujka 2021. proizlazi da je tužitelj pozivao tuženika na povrat građevinske knjige i situacije za gradilište (list spisa 40-41).

28. Iz spisu priložene fotodokumentacije razvidno je da se radilo na određenoj građevini, da se ravnina zidova mjerila livelom, da su određeni dijelovi zidova štemani kao i to da je u odštemane dijelove zida položena instalacija s naznakom tuš, wc. Iz priloženih fotografija proizlazi da je kroz neke odštemane dijelove zida provođena elektroinstalacija (list spisa 386-400).

29. Iz dopisa tužitelja kojim se očituje na zapisnik o primopredaji (koji zapisnik ne prileži spisu) proizlazi kako tužitelj smatra da je prijedlog zapisnika za njih neprihvatljiv. Iz navedenog dopisa proizlazi da su na sastanku o primopredaji bili prisutni tuženik, nadzorni inženjer i ovlašteni voditelj radova izvršene kontrole vertikalnosti AB zidova te da je na tom sastanku ustanovljeno da su zidovi vertikalni bez odstupanja. Ovim podneskom tužitelj upozorava da su u trenutku pregleda zidovi i stropovi proštemani i izrezani za postavljanje instalacije iako je voditelj radova pri prvoj betonaži upozoravao na potrebu postavljanja "tičino" cijevi za razvod elektroinstalacije na što je tuženik izjavio da će sam odštemati po vlastitoj želji (list spisa 379-382).

30. Iz spisu priloženih privremenih situacija proizlazi da je tužitelj tuženiku za odrađene radove naplatio iznose po jediničnoj cijeni, da je napravljeno jedanaest privremenih situacija od kojih je deseta stornirana. Proizlazi da je 11. privremenom situacijom ukupno za naplatu 256.000,00 kn (list spisa 66-185, 250-402, 345-374).

31. Iz rekapitulacije ispostavljenih računa vidljivo je da je 10. privremena situacija stornirana, tako da je zadnja ispostavljena privremena situacija 11. PS 18POSLI-05-21 (list spisa 402).

32. Iz potvrde Porezne uprave Područnog ureda Split, Ispostava Omiš, Klasa: 410-19/22-02/06, Ur. broj 513-07-17-07-22-2 od 11. studenog 2022. proizlazi da tužiteljevi računi nisu proknjiženi do rujna 2022. što bi značilo da porezni obveznik HYDROCAR d.o.o. nije koristiti pravo na odbitak pretporeza (list spisa 407).

33. Iz sms komunikacije sa nadzornim inženjerom proizlazi da se obavještava nadzor da je ostalo neplaćenih 256.000,41 kn i da tuženik drži građevinske knjige (list spisa 423-431).

34. Po privremenim situacijama (od 1.-11.) odnosno po zadnjoj ispostavljenoj situaciji (11.) proizlazi da je ukupna izvršena vrijednost radova u iznosu od 2.558.697,83 kuna/339.597,55 eura.

35. Iz iskaza svjedoka Senada Hadžalića proizlazi da je mu nije poznato zbog čega nije plaćena 11. Privremena situacija. Svjedok je naveo da je 15 dana nakon završetka radova namjeravao izvršiti primopredaju objekta, ali da mu je na taj dan javljeno da investitor štema zidove za elektroinstalaciju pa da je smatrao da primopredaju ne treba vršiti. Svjedok je naveo da ga je pozvao nadzorni inženjer da izvrši primopredaju, međutim, investitor da je prigovorio da mora dodatno žbukati zidove jer da su radovi nekvalitetno izvedeni. Svjedok je naveo kako se nije složio sa navodima investitora te ga je pozvao da zajedno s nadzornim inženjerom prođu dio po dio objekta i da mu se točno označi koji su to radovi nepravilno izvedeni. Svjedok je naveo da nadzor nikada nije imao primjedbe ni na jednu izdanu Privremenu situaciju i da se utuženo potraživanje odnosi na radove koji su izvedeni. Naveo je da se, prema

njegovom sjećanju, pregovaralo da investitor ne plati nekih 50.000,00 kn o čemu da je sastavljen neformalni zapisnik. Naveo je da je građevinski dnevnik uredno potpisan od strane nadzornog inženjera koji nije imao nikakve primjedbe (list spisa 434-436).

36. Iz iskaza zastupnika po zakonu tuženika Ivana Rakuljića u bitnom proizlazi da je s tužiteljem zaključio ugovor o izvođenju radova na dva objekta, da je kod nalijevanja prvog zida uočeno da je ugrađeno 70% manje željeza te da su stog skoro prekinuli suradnju. Zakonski zastupnik tuženika je naveo da je pojedine privremene situacije plaćao, ali da je ujedno upozoravao da radovi nisu izvedeni kako treba. Naveo je da je po završetku radova od strane tužitelja angažirao tvrtku koja je trebala gletati zidove s obzirom da tužitelj to nije trebao izvesti. Naveo je da su tvrtke koje je angažirao ga upozorile da se treba izvesti žbukanje prije gletanja za što su mu sastavili ponudu u iznosu od 50.000,00-60.000,00 kn. Zastupnik po zakonu tuženika je naveo da je tom prigodom sastavljen neformalni zapisnik kojeg su svi potpisali, a kojim zapisnikom je dogovoreno da iznos od 50.000,00 kn se neće platiti, a sve kako bi se nadoknadio trošak obrade zidova. Nadalje, naveo je da kada je tužitelj napustio gradilište da isto nije počistio kao ni ostatke betona. Naveo je da mu nikada nije dostavljena potrebna dokumentacija koja mu je bila potrebna za dobivanje uporabne dozvole i da su radovi bili završeni 5 mjeseci kasnije (list spisa 437-438).

37. Iz iskaza svjedoka Ivana Zovka proizlazi da su radovi na zidovima bili dobro i kvalitetno izrađeni, da je investitor naknadno štemao zidove radi postavljanja kabela struje. Svjedok je naveo da je nakon što su završeni radovi na gradilištu neka tvrtka vršila bojanje zidova i da nije imala primjedbe na kvalitetu izrađenih zidova. Naveo je da mu nije poznato da tužitelj nije uklonio materijal s gradilišta. Naveo je da je g. Rakuljić tijekom izgradnje zgrade svakodnevno bio na gradilištu i pratio izvođenje radova. Iz iskaza svjedoka proizlazi da je na gradilište nakon tužitelja tvrtka Elaboratus stavljala stiropor različitih debljina, a sve iz razloga što se zahtijevalo da fasada bude deblja od projektirane, odnosno da se dovede u level. U odnosu na navode zastupnika po zakonu tuženika, da je ostao dio betona na gradilištu, svjedok je naveo da je dio betona odšteman, a da je preko drugog dijela prošla cesta pa da on nije ni smetao (list spisa 444-447).

38. Iz iskaza svjedoka Ante Mlikotića, zidara, proizlazi da je osobno pomagao i vršio štemanje i bušenje zidova, odnosno obavljao zidarske radove na predmetnom gradilištu, materijalom koji je već bio dostavljen na gradilište, no da mu nije poznato tko je osigurao taj materijal. Iz iskaza svjedoka proizlazi da nije bilo prigovora na kvalitetu radova, da je on brusio zidove samo tamo gdje je bilo potrebno pri spajanju oplata iako je investitor rekao da to i ne moramo raditi jer da će se zidovi žbukati. Naveo je da je g. Rakuljić bio na gradilištu za vrijeme izvođenja radova svakodnevno i ujutro i popodne. Naveo je da je štemanje vršio investitor radi provođenja instalacije (list spisa 447-448).

39. Iz iskaza svjedoka Branka Tonkovića u bitnom proizlazi da je prijepor između tužitelja i tuženika nastao zbog načina na koji su zidovi izgrađeni, da se trebala staviti nova oplata sa što manje neravnina kako bi zid bio u takvom stanju da se može odmah pristupiti bojanju. Iz iskaza proizlazi da je osobno provodio nadzor kompletnog gradilišta, da nije bilo nikakvih primjedbi vezanih za samu konstrukciju i statiku onog što se gradilo osim tog estetskog dijela zida koji nije zadovoljio kriterije koje je postavio investitor. Iz iskaza proizlazi da je svjedok prisustvovao dogovoru da će izvođač radova pristati na to da se odbije 50.000,00 kn troškova upravo zbog tog estetskog dijela

zidova te je naveo kako misli da su stranke to čak i potpisale. Iz iskaza svjedoka proizlazi da je investitor stalno bio na gradilištu, da je često imao prigovore, ali da je to uobičajeno na gradilištu te da je on kao nadzorni inženjer nastojao razgovorom između investitora i izvođača dogovorom riješiti nastale probleme. Naveo je da su u konkretnom slučaju između investitora i izvođača svi problemi riješeni osim estetskog dijela neravnih zidova. Svjedok je naveo da je investitor morao sam pokupiti građevinski otpad te da je i to bio jedan od prigovora investitora. Svjedok je naveo da među strankama bila dogovorena samo klasa betona, a ne i vrsta oplata koja se stavlja (u odnosu na neravne zidove). Svjedok je naveo da je primjerak građevinskog dnevnika kod izvođača radova, da nije izvršen tehnički pregled. Svjedok je naveo da je njegov posao bio ovjeriti količinu izvedenih radova, da je sastavljenu ispravu izvođača radova vraćao u troškovničku cijenu, da je priznao sve radove koje je zaista izveo izvođač iako su bili vantroškovnički, ali da je priznao cijenu koju je investitor odobrio i koja je jedina bila moguća (list spisa 448-450).

40. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo Siniše Krole od 24. siječnja 2025. proizlazi da su predmetni objekti završeni i da se koriste kao apartmani za iznajmljivanje turistima. Nadalje, proizlazi da nema vidljivih nedostataka koji bi ukazivali na lošu kvalitetu izvedenih radova (ustanovljeno očevitom), da je tuženik izveo sve ugovorene radove. Vještak je naveo da pregledom građevinske knjige i 11. privremene situacije ustanovio da količine iz situacije odgovaraju količinama obračunatim u građevinskoj knjizi, da je pregledom ovjerenih listova građevinske knjige ustanovio da nadzorni inženjer nije križao ili popravljao dokaznicu mjera koje je izradio izvoditelj, što upućuje na profesionalan pristup izvoditelja pri izradi dokaznice mjera. Vještak je naveo da treba uzeti u obzir i spominjani iznos od 50.000,00 kn o kojem navodno postoji sporazum o zadržavanju sredstava. Stoga da bi trebalo usporediti konto kartice tužitelja i tuženika kako bi se utvrdio stvarno plaćeni iznos po ugovoru, a što da je posao financijskog vještaka (list spisa 474-485).

41. Iz nalaza i mišljenja stalne sudske vještakinje za financije i računovodstvo Darke Ceciće proizlazi da je pregledom isprava tužitelja na dan 2. lipnja 2021. vidljivo stanje duga u iznosu od 261.456,15 kn te da je tuženik dugove prema tužitelju podmirivao na dva načina i to direktnim uplatama na transakcijski račun tužitelja i potpisanim izjavama o prijeboju (kompenzacije). Vještakinja je utvrdila da je iskazano umanjenje 9. privremene situacije za 50.000,00 kn prema sporazumu stranaka potpisanom 19. veljače 2021. Na osnovi analize poslovne dokumentacije tužitelja prikazane u nalazu, proizlazi postojanje nepomirene tražbine s osnova predmetnog ugovora o građenju u ukupnom iznosu od 261.456,15 kn/34.701,19 eura od čega 722,77 eura s dospijećem 30. prosinca 2020. i 33.977,09 eura s dospijećem 30. travnja 2021. (list spisa 499-536).

42. Na nalaze i mišljenja stalnih sudskih vještaka Siniše Krole i Darke Ceciće stranke nisu imale primjedbi.

43. Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Siniše Krole ovaj sud prihvaća u cijelosti, uvažavajući njegovu stručnost, osobito prilikom utvrđivanja činjenice izvedenih, a ne naplaćenih radova kao i utvrđenje da su radovi uspješno predani investitoru.

44. Nalaz i mišljenje vještakinje Darke Ceciće u potpunosti zadovoljava kriterije objektivnosti i stručnosti. Nalaz je jasan i detaljno obrazložen, što je nužan preduvjet

da bi sud mogao ispitati njegovu osnovanost. Vještakinja je odgovorila na zadatak iz naloga suda koristeći raspoloživu dokumentaciju, čime je postupila u skladu s procesnim zahtjevima.

45. U odnosu na navode saslušanih svjedoka sud smatra da su iskazi logični i uvjerljivi, da isti nisu u međusobnoj suprotnosti s provedenim dokaznim postupkom. Naime, iz njihovih iskaza, a posebno iskaza svjedoka Branka Tonkovića, Senad Hadžić, Ante Mlikotića i Ivana Zovka proizlazi da je tužitelj izvršio svoju ugovornu obvezu za koju očito nije plaćen u cijelosti. Iz njihovih iskaza proizlazi da je tuženik prigovarao kvaliteti/ravnoći zidova no ujedno proizlazi da su se tužitelj i tuženik oko tuženiku nastalih troškova (zidarski poslovi) i dogovorili te je tužitelj umanjio svoje potraživanje za 50.000,00kuna. Iskaz zastupnika po zakonu tuženika Ivana Rakuljića sud smatra vjerodostojnim samo djelu koji se odnosi na dogovor koji je postignut između tužitelja i tuženika oko visine iznosa kojeg je tužitelj trebao umanjiti od 9. privremene situacije. Naime, vještakinja je pregledom poslovne/knjigovodstvene dokumentacije tužitelja i tuženika utvrdila da je tužitelj zaista od 9. privremene situacije tuženiku umanjio dogovoreni iznos od 50.000,00 kn. Nadalje, iz iskaza svjedoka Branka Tonkovića, nadzornog inženjera, proizlazi da je tužitelj obavio sve ugovorene radove, da su iznijete primjedbe tuženika na izvedene radove bile bespredmetne, a što se ne suprotstavlja sa spisom priloženim ispravama i provedenom građevinskim vještačenjem. U odnosu na navode tuženika da su probiveni rokovi gradnje, za navesti je, a nakon provedenog postupka, da je tuženik tek u ovom postupku prigovorio trajanju izgradnje. Naime, iz spisa priloženih isprava sud nije utvrdio da je rok bitan element i ono što je ključno da je tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu. Dakle, tuženik je preuzeo gradilište, a da za to nije platio ugovorenu cijenu. U odnosu na iskaz zastupnika po zakonu tuženika da je osobno morao čistiti gradilište za navesti je kako u ovom postupku tuženik nije dokazao koliki mu je to bio trošak.

46. Naime, stranke su bile u ugovornom odnosu temeljem ugovora o građenju iz članka 620. ZOO-a. Pregledom privremenih situacija 1., 2., 3., 4., 5., i 9. koje prileže spisu proizlazi da su odobrene od strane nadzornog inženjera, naručitelja i izvoditelja, pečatirane, pa je time potvrđeno da su radovi iskazani tim situacijama i izvršeni u naznačenim količinama te da odgovaraju uvjetima iz Ugovora. U odnosu na ostale privremene situacije 6., 7., 8., i 11., a nakon provedenog vještačenja po vještaku za graditeljstvo, jasno proizlazi da je tužitelj za tuženika obavio sve ugovorene radove navedene i u tim privremenim situacijama. Tijekom postupka je utvrđeno da je 10. privremena situacija stornirana.

47. Prema tome, kako je iz svih dokaza koji su izvedeni tijekom postupka, a posebno iz iskaza svjedoka Branka Tonkovića, Senada Hadžić, Ante Mlikotića i Ivana Zovka te provedenih vještačenja, utvrđeno da su tužitelj i tuženik bili u ugovornom odnosu po kojem je tužitelj izvršio svoju obvezu iz ugovora o građenju, obavio građevinske radove, sukladno dogovoru s tuženikom umanjio iznos 9. privremene situacije za 50.000,00 kuna i da je tuženik tužitelju za izvršene usluge temeljem Ugovora dužan platiti naknadu po cijeni koja se temelji na utuženim privremenim situacijama odnosno iznos od 34. 701,19 eura.

48. Stoga, kako tuženik tijekom postupka nije predložio izvođenje dokaza kojima bi dokazao da je tužitelju dužan manji iznos, odnosno da nema nikakvih dugovanja

prema tužitelju, ovaj sud je primjenom odredbe članka 221.a ZPP-a smatrao da ta činjenica nije dokazana.

49. Slijedom svega naprijed navedenog, kako je ocjenom svih dokaza izvedenih tijekom postupka utvrđeno da je tužitelj izvršio svoje ugovorene radove, a da tuženik tužitelju nije platio naknadu za izvršene radove, tuženika je valjalo obvezati da tužitelju plati utuženi iznos od 34.701,19 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznose glavnice od dospijeća (30. travnja 2021.) do isplate (članak 29. stavak 1. i 2. ZOO-a u svezi članka 183. ZOO-a).

50. Kako je ovaj postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, sud je sukladno odredbi članka 451. stavak 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vlade Madunića iz Splita, poslovni broj Ovr-454/2021 od 2. kolovoza 2021. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 1.226,78 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznose glavnice od dospijeća do isplate, sve na način kako je to pobliže navedeno u izreci ove presude, pod točkom I.

51. Stopa zatezne kamate je određena člankom 29. stavkom 2. ZOO-a, člankom 2. Zakona o izmjenama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 114/22.), člankom 1. Uredbe o izmjeni Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 156/22.) i člankom 1. Zakona o izmjenama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 155/23.).

52. Platni nalog trebalo je održati na snazi i za trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.226,78 eura, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 2. kolovoza 2021. do isplate, budući je izdavanje platnog naloga bilo osnovano, sve sukladno odredbi članka 14. stavka 4. i članka 27. stavka 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17., dalje: OZ).

53. Člankom 14. stavkom 4. OZ-a je propisano da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

54. Člankom 30. stavkom 3. OZ-a je propisano da će sud na prijedlog ovrhovoditelja odrediti naplatu zateznih kamata na troškove ovršnog postupka po propisanoj stopi od dana kada su ti troškovi učinjeni, odnosno plaćeni, do dana naplate.

55. Stoga, kako tuženik novčanu obvezu nije izvršio na vrijeme to je tužitelju na temelju odredbe članka 29. stavka 1. ZOO-a valjalo dosuditi i zatražene kamate koje na trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.226,78 eura od 2. kolovoza 2021. pa do isplate, a koja se određuje za ostale odnose.

56. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao pod točkom I. izreke presude.

57. Zahtjev tužitelja valjalo je odbiti kao neosnovan za više zatraženo kamatnu stopu u visini od 2(dva) postotna poena koje teku na trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.226,78 eura od 2. kolovoza 2021. pa do isplate. Naime, obveza tuženika na plaćanje troškova sudskog postupka ne predstavlja obvezu iz trgovačkog ugovora pa

je tužitelju priznata zakonska zatezna kamata po stopi koja se, sukladno odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a, određuje za ostale odnose.

58. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke presude.

59. Kako je tužitelj u cijelosti uspio sa tužbenim zahtjevom, odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a kojom je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješaću nadoknaditi troškove izazvane vođenjem postupka, u svezi s odredbama članaka 151. ZPP-a, 164. stavak 1. ZPP-a i 155. stavak 1. ZPP-a.

60. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

61. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

62. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tužitelju sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022., 126/22. i 155/23. – dalje: Tarifa); je valjalo priznati 500 bodova za sastav podneska od 1. listopada 2021., (Tbr. 8.1. Tarife), 50 bodova za pristup na ročište 20. rujna 2022. (Tbr.9.5. Tarife) te po 500 bodova za pristup na ročišta koja su održana 6. lipnja 2022., 4. studenog 2022., 16. prosinca 2022., 10. veljače 2023., 24. ožujka 2023., 22. ožujka 2024., 6. studenog 2025. i 2. travnja 2026. (Tbr. 9.3. Tarife). Dakle, tužitelju je valjalo priznati ukupno 4550 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2 eura (Tbr. 54. Tarife), tužitelju je valjalo priznati ukupno 9.100,00 eura uvećano za 25% PDV-a (2.275,00 eura), odnosno sveukupno 11.375,00 eura.

63. Nadalje, tom iznosu je valjalo pridodati i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 393,46 eura sukladno Tar. br. 2. stavak 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 53/19. i 92/21.) kao i troškove vještačenja u ukupnom iznosu od 1.626,75 eura.

64. Dakle, tuženika je valjalo obvezati da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 13.395,21 eura.

65. Rok za izvršenje činidbe određen je sukladno odredbi članka 328. stavak 2. ZPP-a.

66. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke presude.

67. Sud je odbio kao neosnovan zahtjev tužitelja za više zatraženi trošak postupka u ukupnom iznosu 12.581,57 eura. Zahtjev tužitelja je odbijen za zatraženi trošak ovršnog postupka stoga što je kroz održavanje na snazi platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi tužitelju priznat nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.226,78 eura, dok se preostali iznos odnosi na sastav podnesaka od 2. studenog 2022., a kojim podneskom tužitelj ponavlja isto što je navedeno podneskom od 1. listopada 2021. i pristupa na ročište 2. i 5. svibnja 2022., a kojih ročišta nije ni bilo te ta pristupanje na preostala ročišta za koje tužitelj potražuje trošak, a ista su odgođena na zahtjev parničnih stranaka, kao i za više zatraženi trošak sudskih pristojbi.

68. Dakle, zahtjev tužitelja je odbijen za ukupan trošak postupka u iznosu od 12.581,57 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

69. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom IV. izreke presude.

U Splitu 13. svibnja 2025.

Sutkinja
Rajana Buljan

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otppravka ove presude, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **9-30887-f0dba**

Kontrolni broj: **0efd6-0037f-750fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.