

ST-1050/16

Ref. 57 PŽ-4059/2017-3

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO
25-08-2017

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Na poslovni broj: St-1050/16

Dostavljamo Vam 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-4059/2017-2 od 10. kolovoza 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 18. kolovoza 2017.

Za točnost otpravka- ovlaštenu službenik

Brankica Curman





REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

25-08-2017

20

Ref. 57 PZ-4059/2017-2

priloga

i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 23. 8. 2017. god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (no. ad, takse, marke i sl.) _____

Potpis sudara:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom B.P. GRUPA d.o.o. u stečaju, Buzet, Sveti Ivan Dol 10, OIB 81903043625, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Puli, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1050/16-24 od 16. svibnja 2017. ispravljenog rješenjem poslovni broj St-1050/16-26 od 26. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 10. kolovoza 2017.

riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1050/16-24 od 16. svibnja 2017. u točki II.2. izreke u dijelu u kojem se vjerovnik Republika Hrvatska upućuje u roku od osam dana, računajući od dana primitka tog rješenja, pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine vjerovnika Nikole Sulića iz Zagreba, u iznosu od 3.025.510,40 kuna kao tražbine II. višeg isplatnog reda odnosno predložiti nastavak parnice ukoliko je već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice i rješava:

Upućuje se vjerovnik Republika Hrvatska da u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrene parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Nikole Sulića iz Zagreba, u iznosu od 3.025.510,40 kuna kao tražbine II. višeg isplatnog reda, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Pazinu je utvrdio da je vjerovnik Republika Hrvatska osporio tražbinu vjerovnika Nikole Sulića iz Zagreba u iznosu od 3.025.510,40 kuna kao tražbinu II. višeg isplatnog reda i uputio vjerovnika Republika Hrvatska pokrenuti parnicu radi osporavanja te tražbine, jer će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka. II.2. izreke rješenja).

U obrazloženju rješenja sud navodi da stečajni upravitelj priznao tražbinu vjerovnika Nikole Sulića u iznosu od 3.025.510,40 kuna, dok ju je osporio vjerovnik Republika Hrvatska. S obzirom na to da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, predstečajna nagodba zaključena pred Trgovačkim sudom u Rijeci poslovni broj Stpn-155/13, sud je primjenom čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u parnicu radi osporavanja tražbine vjerovnika Nikole Sulića u iznosu od 3.025.510,40 kuna uputio vjerovnika Republiku Hrvatsku (točka II.2. izreke).

Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog svih žalbenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je sud propustio posebno raspraviti spornu tražbinu neovisno o tome što za tu tražbinu postoji ovršna isprava, pravomoćno rješenje suda o potvrđenoj predstečajnoj nagodbi u kojem je vjerovnik Nikola Sulić svrstan u vjerovničku grupu „e-jamstva“. Imajući u vidu da je vjerovniku Nikoli Suliću priznata tražbina s osnove jamstva za obveze stečajnog dužnika na temelju Ugovoru o kreditu broj 031-51006309 i 031-51009806 koji je stečajni dužnik sklopio s Hypo Alpe Adria Bank d.d., sud je trebao utvrditi je li vjerovnik izvršio ikakvu isplatu s te osnove, jer o tome ovisi njegovo regresno pravo prema stečajnom dužniku. Zato smatra da nije bilo zakonske osnove upućivati u parnicu žalitelja jer se te sporne činjenice mogu utvrditi u okviru stečajnog postupka. Predlaže u pobijanom dijelu rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Stečajni upravitelj nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud održao ispitno ročište 16. svibnja 2017., kada su ispitane prijavljene tražbine pa tako i predmetna. Stečajni upravitelj priznao je prijavljenu tražbinu vjerovnika Nikole Sulića u iznosu od 3.025.510,40 kuna, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda za koju postoji ovršna isprava, predstečajna nagodba zaključena pred Trgovačkim sudom u Rijeci poslovni broj Stpn-155/13. Međutim, tu tražbinu je osporio žalitelj navodeći da nije utvrđeno je li vjerovnik Nikola Sulić s osnove jamstva platio dug prema Hypo Alpe Adria Bank d.d.

Neosnovani su žalbeni navodi da osporena tražbina na ispitnom ročištu nije posebno raspravljena. Naime, na temelju odredbe čl. 260. st. 1. SZ-a na ispitnom ročištu prijavljene se tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu. Člankom 260. st. 3. SZ-a propisano je da tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti. Iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da je osporena tražbina posebno raspravljena, što, uostalom, sud navodi i u obrazloženju rješenja te da osporavanje nije otklonjeno.

Odredbom čl. 266. st. 2. SZ-a propisano je da u slučaju ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika

uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (čl. 266. st. 4).

S obzirom na to da je prema podacima u spisu i u obrazloženju pobijanog rješenja evidentno da žalitelj svoju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 266. st. 2. SZ-a i žalitelja uputio na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine umjesto da je primijenio odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a i žalitelja uputio na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja. Prema tome, žalitelj je pravilno upućen u parnicu, ali je sud pogrešno označio predmet spora te parnice.

Razlozi koje žalitelj u prilog osnovanosti tražbine ističe u žalbi, ne mogu se ispitati u okviru stečajnog postupka. U stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju vjerovnik – upravo s ciljem dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi suda. Ovo stoga što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, jer osnovanost svog osporavanja može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba je uvažena i pobijano rješenje je preinačeno.

U Zagrebu 10. kolovoza 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otprevka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN