REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Pr-1493/2026-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
i
R J E Š E NJ E

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Labuhar Bazina, u pravnoj stvari tužitelja Danijela Maligeca iz Klokočevca, Matije Gupca 55, OIB: 43202756671, zastupanog po punomoćnici Maji Buhin, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 14. rujna 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Nike Belančić, odvjetničke vježbenice i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 29. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranju d.d. isplatiti tužitelju Danijelu Maligecu iznos od 2.350,00 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja teče od 26. svibnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranju d.d. naknaditi tužitelju Danijelu Maligecu trošak parničnog postupka u iznosu od 2.237,50 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja teče od 29. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tužitelja Danijela Maligeca za naknadu troška postupka u iznosu od 625,00 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude do isplate.

IV. Odbija se zahtjev tuženika CROATIA osiguranja d.d. za naknadu troška postupka u iznosu od 19,91 EUR.

r i j e š i o j e

Dopušta se preinaka tužbe tužitelja Danijela Maligeca predložena podneskom od 12. veljače 2026.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je 2. travnja 2025. pretrpio ozljedu na radu. Tužitelj je zaposlen kod poslodavca HRVATSKE ŠUME d.o.o., Uprava šuma podružnica Našice, šumarija Đurđenovac, na radnom mjestu šumara. Navedenog datuma, tužitelj je tijekom radnog vremena, a prilikom obavljanja redovitih zadataka svog radnog mjesta, zadobio ozljedu na radu. Preciznije, prilikom obaranja stabla s istog stabla „pala je „suha grana te je udarila tužitelja po zaštitnoj kacigi i po licu u predjelu nosa. Obzirom da je poslodavac tužitelja sklopio s tuženikom policu osiguranja od odgovornosti za štetu nastalu zaposlenicima prilikom obavljanja poslova svojeg radnog mjesta, to je tuženik pasivno legitimirano i odgovorno za naknadu štete oštećeniku. Tužitelj je istog dana zaprimljen u OŽB Našice – Hitni bolnički prijem gdje mu je uspostavljena dijagnoza S00.8 – Površinska ozljeda ostalih dijelova glave. Vidljiva je rana oko 2 cm u području dorzuma nosa, ekskorijacija u području lijevog krila nosa te dvije manje rane u području čela lijevo supraorbitalno. Pristuna je blaža palpatorna bolnost u području lijeve skapule. Dana 26. svibnja 2025. tužitelj je podnio odštetni zahtjev tuženiku vezano uz predmetni štetni događaj, sve u cilju mirnog rješenja spora. Temeljem spomenutog odštetnog zahtjeva tuženik je tužitelju isplatio nesporni iznos naknade štete od 442,00 €, a kojim iznosom je obuhvaćena i naknada neimovinske štete i naknade imovinske štete (pružena tuđa pomoć i njega) u iznosu od 42,00 EUR. Međutim, tako isplaćeni nesporni iznos ne predstavlja odgovarajuće obeštećenje za tužitelja obzirom na težinu i narav zadobivenih ozljeda te uzevši u obzir duljinu i tijek liječenja tužitelja. Slijedom sveg navedenog, tužitelj potražuje od tuženika isplatu daljnjeg iznosa pravične novčane naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje od 1.000,00 EUR i to zbog pretrpljenog straha, fizičkih bolova i duševnih boli zbog umanjenja životne i radne aktivnosti te zbog naruženja, zajedno sa zateznim kamatama, tekućim od podnošenja odštetnog zahtjeva pa do isplate te iznos imovinske štete od 100,00 EUR za pruženu tuđu pomoć i njegu, zajedno sa zateznim kamatama, tekućim od podnošenja odštetnog zahtjeva pa do isplate, a koje kamate se određuju sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima. Tužitelj je podnio odštetni zahtjev 26. svibnja 2025.

2. U odgovoru na tužbu tuženik priznaje nastanak štetnog događaja, pasivnu legitimaciju kao i odgovornost. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva iz razloga što smatra da je svoju obvezu naknade štete u cijelosti izvršio plaćanjem iznosa od 442,00 EUR, za koji iznos tuženik drži da u konkretnom slučaju predstavlja primjerenu i pravičnu novčanu naknadu s obzirom na pretrpljene fizičke boli, strah i potrebu za tuđom pomoći i njegom, sukladno Orijentacijskim kriterijima Vrhovnog suda Republike Hrvatske i svim okolnostima konkretnog slučaja. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva preko nesporno isplaćenog dijela kao prekomjernu i neprimjerenu ozljedama tužitelja, po svim osnovama potraživanja. Tuženik osporava i zatraženi tijek kamata te ističe da tužitelju ne pripada pravo na kamate od podnošenja tužbe, već od dana kada je liječenje završeno. Slijedom svega prethodno navedenog, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

3. Tužitelj je podneskom od 12. veljače 2026., nakon provedenog medicinskog vještačenja, konačno uredio tužbeni zahtjev na način da je povećao prvotno postavljeni tužbeni zahtjev, što predstavlja preinaku tužbe. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 190. stavka 2. i 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22.,155/23. i 146/25.; dalje: ZPP), odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

4. Rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici od 27. svibnja 2026., poslovni broj Gž R-53/2026-2 ukinuta je presuda na temelju priznanja Općinskog radnog suda u Zagrebu od 11. veljače 2025., poslovni broj Pr-1212/2025-19 i predmet je vraćen ovome sudu na ponovno suđenje. U točki II. izreke rješenja odlučeno je da će sud o troškovima žalbenog postupka odlučiti u konačnoj odluci.

5. Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom i čitanjem dopisa tuženika od 28. svibnja 2025. (str. 4-5 spisa), načela obrade i standarda zaštite osobnih podataka u obradi štete (str. 6-8 spisa), fotografija naruženja tužitelja (str. 10-11 spisa), dopisa tuženika od 22. lipnja 2025. (str. 12-13 spisa), odštetnog zahtjeva od 26. svibnja 2025. (str. 14-15 spisa), medicinske dokumentacije (str. 16-18 spisa), prijave o ozljedi na radu (str. 19-24 spisa), police osiguranje br. 078700124388 s privitkom (str. 29-31 spisa), izveden je dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku prof. dr. sc. Zvonimiru Lovriću (str. 69-70 spisa).

6. Temeljem tako provedenog postupka, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, sukladno članku 8. ZPP-a, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu štete kao posljedice ozljede na radu pretrpljene u štetnom događaju koji se dogodio 2. travnja 2025.

8. Među strankama nije sporan nastanak štetnog događaja, pasivna legitimacija i odgovornost.

9. Sporni su visina tužbenog zahtjeva i tijek zateznih kamata.

10. Odredbom članka 111. stavka 1. Zakona o radu ("Narodne novine", broj 93/14., 127/17., 98/19., 151/22. i 64/23.; dalje: ZR) propisano je da ako radnik pretrpi štetu na radu ili u svezi s radom, poslodavac mu je dužan štetu naknaditi po općim propisima obveznog prava.

11. Odredbom članka 25. stavka 1. Zakona o zaštiti na radu ("Narodne novine" broj: 71/14., 118/14., 154/14., 94/18., 96/18.; dalje: ZZR) propisano je da se ozljeda na radu i profesionalna bolest koju je radnik pretrpio obavljajući poslove za poslodavca smatra da potječe od rada i poslodavac za nju odgovara po načelu objektivne odgovornosti. Stavkom 2. citiranog članka propisano je da poslodavac može biti oslobođen odgovornosti ili se njegova odgovornost može umanjiti ako je šteta nastala zbog više sile, odnosno namjerom ili krajnjom nepažnjom radnika ili treće osobe, na koje poslodavac nije mogao utjecati niti je njihove posljedice mogao izbjeći, unatoč provedenoj zaštiti na radu.

12. Prema članku 965. stavku 1. ZOO-a, oštećena osoba može neposredno od osiguratelja zahtijevati naknadu štete koju je pretrpjela događajem za koji odgovara osiguranik, najviše do iznosa osigurateljeve obveze.

13. Radi utvrđivanja kvalifikatornih okolnosti neimovinske štete i potrebe za tuđom pomoći, izveden je dokaz medicinskim vještačenjem po medicinskom vještaku prof. dr. sc. Zvonimiru Lovriću. U svom pisanom nalazu i mišljenju od 27. siječnja 2026., prof. dr. sc. Zvonimir Lovrić je utvrdio da je tužitelj u predmetnom štetnom događaju zadobio ozljede prijeloma nosnih kostiju s ranom i ogrebotinom na nosu, ogrebotine čela, krvarenje iz nosa nakon ozljede te natučenje lijeve lopatice. Ozljede koje je tužitelj zadobio su posljedica predmetnog štetnog događaja. Tužitelj je liječen operacijski (šivanje rane), a potom i konzervativno. Vještak je naveo da je liječenje završeno nakon mjesec i pol dana od ozljeđivanja. Vještak je utvrdio da kod tužitelja nije zaostalo trajno smanjenje opće životne i radne sposobnosti. Nadalje, vještak navodi da je tužitelj pretrpio tzv. primarni strah koji se javlja u trenutku ugroženosti i ozljeđivanja koji je bio kratkotrajan i intenzivan. Tužitelj je trpio tzv. sekundarni strah jačeg intenziteta 1 dan, srednjeg intenziteta 5 dana i manjeg intenziteta još 8 dana. Tužitelj je trpio i tzv. kasni strah u vidu nelagode i bojazni za vrijeme liječenja ozljeda oko 14 dana. Tužitelj je trpio i fizičke bolove i to jakog intenziteta 1 dan, srednjeg intenziteta oko 8 dana, te manjeg intenziteta još oko 35 dana. Tuđu pomoć i njegu tužitelj je trebao po 1 sat dnevno kroz 8 dana (vrijeme mirovanja i previjanja). Kod tužitelja je zaostalo naruženje, zbog vidljivih ožiljaka na istaknutom dijelu lica, u manjem stupnju.

14. Stranke nisu prigovarale na citirani nalaz i mišljenje vještaka niti su predlagale da vještak usmeno na raspravi iznese svoj nalaz i mišljenje.

15. Ovaj sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka prof. dr. sc. Zvonimira Lovrića budući je isti dan stručno i obrazloženo, u skladu s pravilima struke i medicinske znanosti, sve temeljem uvida u priloženu dokumentaciju i pregleda tužitelja.

16. Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog suda da je u štetnom događaju povrijeđeno pravo osobnosti tužitelja na tjelesno i duševno zdravlje, čime mu je nastala neimovinska šteta u smislu odredbe članka 19. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22.; dalje: ZOO), a utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu, na temelju odredbe članka 1100. stavka 1. ZOO-a.

17. U slučaju kumulacije više povreda prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, a što je konkretno slučaj, za tako međusobno povezane oblike tih povreda opravdano je dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve oblike neimovinske štete. Sud je pri tome utvrđivao činjenice koje je tužitelj naveo u tužbi. One su, u smislu odredbe članka 1100. stavka 2. ZOO-a, kriteriji (mjerila) odnosno kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu.

18. Budući da iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je tužitelj trpio bol ukupno 44 dana, od čega bol jačeg i srednjeg intenziteta 9 dana i slabijeg intenziteta 35 dana, da je tužitelj trpio sekundarni strah ukupno 28 dana, od čega strah jakog i srednjeg

intenziteta 6 dana, slabijeg intenziteta 8 dana, tužitelj je trpio i tzv. kasni strah oko 14 dana, da je kod tužitelja zaostalo naruženje manjeg stupnja te da je tužitelj u trenutku nastupa štetnog događaja imao 44 godine, ocjena je ovog suda da navedeno, na temelju odredbe članka 1100. stavka 2. ZOO-a, opravdava dosuđenje pravične novčane naknade tužitelju u iznosu od 2.750,00 EUR.

19. Napominje se da su Orijentacijski kriteriji posljednji put mijenjani u lipnju 2020. (Su-IV-47/2020-5) kada su povišeni za 50%, uz obrazloženje Vrhovnog suda da su za izmjenu korišteni podaci Državnog zavoda za statistiku o stopi inflacije mjerenoj indeksom promjena potrošačkih cijena u odnosu na početnu 2002., pa je sud prilikom utvrđenja pravične novčane naknade tužitelju uzeo u obzir i stopu inflacije koja je slijedila nakon 2022. godine.

20. Na temelju članka 1095. stavka 1. ZOO-a i članka 1089. stavka 2. ZOO-a, tužitelju za 8 sati potrebne tuđe pomoći pripada pravična novčana naknada. O cijeni sata tuđe pomoći sud je odlučio prema slobodnoj ocjeni sukladno odredbi članka 223. ZPP-a, u iznosu od 5,00 EUR po satu jer je to cijena sata koja sasvim sigurno ne prelazi neto cijenu sata tuđe nestručne pomoći u mjestu prebivališta tužitelja. Stoga tužitelju pripada naknada u iznosu od 40,00 EUR.

21. S obzirom da to da je tuženik u mirnom postupku isplatio tužitelju iznos od 400,00 EUR na ime neimovinske štete te iznos od 42,00 EUR na ime tuđe pomoći, tužitelju je valjalo dosuditi daljnji iznos od 2.350,00 EUR na ime neimovinske štete, dok je isplatom iznosa od 42,00 EUR tužitelju u cijelosti podmirena imovinska šteta na ime tuđe pomoći.

22. Odredbom članka 1086. ZOO-a propisano je da se obveza naknade štete smatra dospjelom od trenutka nastanka štete, dok je odredbom članka 1103. ZOO-a propisano da obveza pravične novčane naknade neimovinske štete dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Budući da je stalni sudski vještak u nalazu i mišljenju naveo da je liječenje tužitelja završeno mjesec i pol dana nakon ozljeđivanja tužitelja to je ocjena ovog suda da tužitelj ima pravo na zateznu kamatu koja na iznos neimovinske štete teče od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, odnosno od 26. svibnja 2025. pa do isplate.

23. Stopa zatezne kamate određena je na temelju odredbe članka 29. stavaka 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23.).

24. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude.

25. Ostali priloženi dokazi i navodi stranaka nisu posebno ocijenjeni jer nisu odlučni za rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

26. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavka 1. ZPP-a i članka 155. ZPP-a, a troškovi su odmjereni sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23. i 107/25.; dalje: Tarifa) prema vrijednosti konačno postavljenog tužbenog zahtjeva u iznosu od 2.350,00 EUR.

27. S obzirom na odredbe Tarife tužitelju su, kao potrebni za svrhovito vođenje parnice, priznati troškovi po osnovi odvjetničkog zastupanja i to za:
- sastav odštetnog zahtjeva (Tbr. 32 i Tbr. 54 Tarife) iznos od 200,00 EUR;
- sastav tužbe od 2. srpnja 2025. (Tbr. 7/1 i Tbr. 54 Tarife) iznos od 200,00 EUR;
- sastav podneska od 12. kolovoza 2025. (Tbr. 8/1 i Tbr. 54 Tarife) iznos od 200,00 EUR;
- zastupanje na ročištu 1. rujna 2025. (Tbr. 9/1 i Tbr. 54 Tarife) iznos od 200,00 EUR;
- sastav podneska od 1. listopada 2025. (Tbr. 8/4 i Tbr. 54 Tarife) iznos od 50,00 EUR;
- sastav podneska od 1. prosinca 2025. (Tbr. 8/4 i Tbr. 54 Tarife) iznos od 50,00 EUR;
- sastav podneska od 12. veljače 2026. (Tbr. 8/1 i Tbr. 54 Tarife) iznos od 200,00 EUR;
- sastav žalbe od 12. ožujka 2026. protiv presude ovoga suda od 11. veljače 2026., poslovni broj Pr-1212/2025 (Tbr. 10/1 i Tbr. 54 Tarife) iznos od 250,00 EUR;
- zastupanje na ročištu 14. rujna 2026. (Tbr. 9/1 i Tbr. 54 Tarife) iznos od 200,00 EUR;
što ukupno iznosi 1.550,00 EUR. Na taj iznos prema Tbr. 46. Tarife tužitelju je valjalo obračunati pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (387,50 EUR). Dakle, tužitelju je priznat trošak postupka za zastupanje po odvjetniku u iznosu od 1.937,50 EUR.

28. Tužitelju je priznat trošak plaćenog predujma za provođenje medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 EUR, budući da je tuženik osporavao i visinu tužbenog zahtjeva. Dakle, tužitelju su priznati troškovi postupka u sveukupnom iznosu od 2.237,50 EUR te je odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

29. Tužitelju nije priznat trošak sastava podnesaka od 16. rujna 2025. i 31. listopada 2025. jer isti nisu bili potrebni za vođenje ovog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

30. Zahtjev tuženika za naknadu troška postupka odbijen je na temelju članka 154. stavka 1. ZPP-a te je odlučeno kao u točki IV. izreke ove presude.

31. Na dosuđeni parnični trošak, tužitelju je dosuđena zatezna kamata koja teče od dana donošenja presude do isplate, sukladno odredbi članka 151. stavka 3. ZPP-a, u visini određenoj člankom 29. stavcima 2. i 8. ZOO-a.

32. Paricijski rok u ovom postupku iznosi 15 dana, sukladno odredbi članka 328. stavka 2. ZPP-a.

33. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 29. listopada 2026.

Sutkinja
Nikolina Labuhar Bazina

Dokument je elektronički potpisan:
Nikolina Labuhar Bazina
Vrijeme potpisivanja:
29-10-2026
12:56:23

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D303437353533732393739
OU=Signature
S=Labuhar Bazina
G=Nikolina
CN=Nikolina Labuhar Bazina

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka otpravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu pisano, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.
Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (članak 335. stavak 9. ZPP-a).

DNA:
1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-56166**

Kontrolni broj: **014ad-c1fe2-61e62**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nikolina Labuhar Bazina, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.