



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
Slavonski Brod

Broj: 3/Povrv-1695/2018-22

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **ZELENA MAHOVINA j.d.o.o. za proizvodnju i usluge, Samobor, Gornji Kraj 82, OIB 44980503928**, 08. svibnja 2019.

riješio je

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika **ZELENA MAHOVINA j.d.o.o. za proizvodnju i usluge, Samobor, Gornji Kraj 82, OIB 44980503928** i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od **25.000,00 kn** za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. **1695-2018** uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **120 dana** u iznosu od **17.746,74 kn**, a ima 1 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana **31.08.2018.**

U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje je pristupio direktor dužnika koji je dao izjavu o postojanju stečajnog zahtjeva i gospodarskom stanju stečajnog dužnika te o imovini stečajnog dužnika.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala e-Uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

U ovoj fazi postupka imalo je svrhe imenovati privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja imovine društva jer direktor dužnika nije pristupio na dva ročišta, a sud osim financijskog izvještaja koji je javno objavljen za 2017. g. nije uspio službenim putem pribaviti nikakav drugi knjigovodstveni dokument dužnika.

Privremeni stečajni upravitelj Krešimir Tomac je sačinio izvješće koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči i na koje sud nije zaprimio nikakvo očitovanje. Iz izvješća proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj uspio pribaviti bilancu na dan 31.12.2017. iz koje je privremeni stečajni upravitelj zaključio da sadržava dokaz o postojanju stečajnog razloga - nesposobnosti za plaćanje jer proizlazi da nisu isplaćene tri plaće radnicima koje podatke je privremeni stečajni upravitelj preuzeo iz sustava Regos.

Privremeni stečajni upravitelj je pribavio i bilancu kod osnivanja te potvrdio da iz iste ne proizlazi da bi dužnik evidentirao kakvu imovinu u vidu nekretnina. Utvrdio je da je dužnik registriran na adresi direktora dužnika. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da na dan 31.12.2017. g. postoji evidentirano potraživanje u iznosu od 84.881,00 kunu od čega 6.250,00 kuna se odnosi na potraživanje prema kupcima, a 78.631,00 kunu na ostala potraživanja koja su prema priloženim bilješkama uz godišnji financijski izvještaj od 31.12.2017. g. specificirane. Privremeni stečajni upravitelj je pismeno tražio izjašnjenje direktoru dužnika vezano za ta potraživanja, te je u svom izvješću podnio to izjašnjenje u kojem se navodi da ta potraživanja nemaju stvarnu podlogu. Sud je izvršio uvid u presliku tog dopisa koji je zadnji prilog izvješća, u kojem nije pobliže navedeno što je bilo sa tim iskazanim potraživanjima, da li su naplaćena i na koga su se odnosila nego samo da dužnik nema materijalne i nematerijalne imovine sa 31.12.2017. g. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da je dužnik imao evidentirano u blagajni na dan 31.12.2017. g. vrijednost od 8.550,00 kuna ali zbog nedostatka daljnje knjig. fin. dokumentacije nije bilo moguće pratiti na koji način su ta sredstva utrošena.

Unatoč izjavi zz dužnika da dužnik nema nikakve imovine iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i dostupne dokumentacije proizlazi da bi dužnik ipak imao nekakvu imovinu u vidu potraživanja prema kupcima i zaposlenicima, pretpostavljeno možda članovima uprave ili osnivačima i to u iznosu od 84.881,00 kunu.

Prema novijoj sudskoj praksi iznos potraživanja nije relevantan za utvrđivanje da li postoje uvjeti za otvaranje stečaja jer su potraživanja buduća neizvjesna imovina i potrebno je uložiti znatna financijska sredstva kako bi se ista realizirala u imovini dužnika kao novac.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom. Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika.

Odluka o pozivanju vjerovnika donesena je u ovoj fazi postupka zbog obveze Suda na hitno postupanje u stečajnim predmetima.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Privremeni stečajni upravitelj je procijenio troškove vođenja stečaja za razdoblje od godine dana na iznos od 14.080,00 kuna, a pri tome nije uzeo u obzir i trošak eventualnog utuženja tražbine.

Sud se ne može izjasniti o tome koliko bi ti troškovi iznosili jer nije utvrđeno u odnosu na koga se te tražbine odnose i da li su zastarjele.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina. Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, a koji je razlika između očekivanog iznosa troškova stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana i vrijednosti imovine dužnika.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje te eventualno poduzeti radnje radi pozivanja vjerovnika i ispitivanja tražbina.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog zaključka.

Slavonski Brod 08. svibnja 2019.

Sutkinja

Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRANVOM LIJEKU: Protiv ovog rješenje dopuštena je žalba u roku od osam dana po isteku osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici E-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Visokom Trgovačkom sudu u Zagrebu putem ovoga suda u 3 primjerka. Žalba ne odgađa ovrhu rješenja.

Broj zapisa: **1788a-f5cba**

Kontrolni broj: **04c5f-441f9-7c471**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.