



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II

18. St-2481/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINACIJSKE AGENCIJE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ELEKTRO-INSTALACIJE DOBREČEVIĆ j.d.o.o., OIB: 33586868262, Turopolje, Braće Cvetko 2, 7. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ELEKTRO-INSTALACIJE DOBREČEVIĆ j.d.o.o., OIB: 33586868262, Turopolje, Braće Cvetko 2, u roku 15 dana predujmiti iznos od 4.660,24 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 2481-2019.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sud je rješenjem od 10. svibnja 2019. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, te je pozvao zastupnika po zakonu dužnika na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije 16. listopada 2019. (list 17 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku

redosljeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 131 dana, dok je na temelju uvida u elektronički sustav Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan 7. svibnja 2021. u neprekinutoj blokadi u trajanju od 7. lipnja 2019. i da blokada iznosi 57.715,11 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 100 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ).

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 5 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a što uostalom proizlazi iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila od 23. listopada 2019. i od 17. prosinca 2020. utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault Kangoo iz 2003. godine, dakle vozila starog 18 godina, na kojem u trenutku izdavanja uvjerenja nema evidentiranih tereta i nije objavljeno.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja te je izveo dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu dužnika Dražena Dobrečevića radi probavljanja podataka o imovini dužnika, a osobito podataka o vozilu, jer privremeni stečajni upravitelj nije mogao izvršiti uvid u vozilo, a dužnik je i dalje evidentiran kao vlasnik.

5. Iz iskaza zastupnika po zakonu dužnika proizlazi da je naveo da se vozilo nalazi u Zaprešiću te da dužnik više nije vlasnik vozila te da je navedeno vozilo sada u vlasništvu firme BBS Zaprešić, kao i da je on sklopio usmeni dogovor o prodaji vozila s g. Mirom Blaževićem koji radi u navedenoj firmi. Izjavio je da je usmeni ugovor sklopio u rujnu ili listopadu 2019. godine te da nisu sklopili pisani ugovor, i da mu je tada predano vozilo kao i da još nije ispostavio račun radi poslova na terenu. Na upit suda izjavio je da je vozilo u trenutku predaje bilo u voznom stanju i da mu je tržišna vrijednost iznosila dvije do tri tisuće kuna, da ga je vozilo kao polovno vozilo, te mu nije prvi vlasnik vozila, kao i da dužnik nema nikakve imovine.

6. U svezi vlasništva vozila kao pokretne stvari ističe se da se ono u smislu odredbe čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne se stječe upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). U konkretnom slučaju iz iskaza dužnikovog zastupnika Dražena Dobrečevića proizlazi da je naveo kako je sklopio usmeni ugovor s g. Mirom Blaževićem iz BBS Zaprešić, u rujnu ili listopadu 2019. te mu je tada predano vozilo, ali da mu još nije ispostavio račun.

7. Imajući u vidu ove navode dužnikovog zastupnika po zakonu, u prilog kojih nema nikakvih pisanih isprava, sud je ipak naložio privremenom stečajnom upravitelju procijeniti vozilo marke Renault Kangoo iz 2003. godine. Postupajući po zaključku suda kojim je naloženo privremenom stečajnom upravitelju utvrditi tržišnu vrijednost (bilo pribavljanjem kataloške procjene podataka od Centra za vozila Hrvatske d.d. (dalje: CVH d.d.) bilo na drugi odgovarajući način) privremeni stečajni upravitelj je uz podnesak od 8. travnja 2021. dostavio sudu katalošku procjenu vozila od strane CVH d.d. od 6. travnja 2021. za vozilo iste vrste, istog tipa i modela starosti (list 80 spisa) iz kojeg proizlazi da kataloška vrijednost marke Renault Kangoo iz 2003. godine iznosi 4.577,00 kn. Pored navedenog, privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 18. prosinca 2021. dopunjenom podneskom od 8. travnja 2021. i na ročištu 4. svibnja 2021. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, te je na ročištu ponovio da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka, osim što je i dalje evidentiran kao vlasnik navedenog vozila iz 2003. godine kataloške vrijednosti od 4.577,00 kn.

8. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

9. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 100,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 300,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz

članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi odjave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta St-593/2019 Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.225,00 kn. Nadalje, u konkretnom slučaju bi trebalo uzeti da bi nastali i troškovi čuvanja vozila za šest mjeseci u iznosu od 3.000,00 kn tj. 500,00 kn mjesečno budući da je u predmetu ovoga suda poslovni broj St-94/2020 (dužnik Imajs d.o.o. u stečaju), stečajni upravitelj platio za ostavu odnosno čuvanje vozila za četiri mjeseca ukupno 2.000,00 kn (list 99 spisa) što po ocjeni ovoga suda odgovara tržišnoj cijeni za tu vrstu usluga jer trošak dnevne karte za treću zonu u Zagrebu prema Cjeniku Zagrebačkog holdinga d.o.o. iznosi 20,00 kn, a za druge zone je i viši što je javno dostupno na web stranici Zagrebačkog holdinga d.o.o. Dakle, sveukupno troškovi bi iznosili 10.225,00 kn.

10. U konkretnom slučaju nastao je trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.000,00 kn što je najniži iznos nagrade na rad privremenog stečajnog upravitelja prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba) te trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na navedenu osnovicu odnosno 225,00 kn. Pored navedenog, da se vozilo nakon otvaranja stečajnog postupka unovči za iznos od 4.577,00 kn, iz kupovnine bi se namirivala i nagrada stečajnom upravitelju (u iznosu od 732,32 kn, što je 16% od 4.577,00 kn) i trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% odnosno 54,92 kn, što sveukupno zbrojeno s nagradom od 3.000,00 kn i doprinosom od 225,00 kn iznosi 4.012,24 kn. Troškove nagrada i doprinosa na nagrade sud nije pribrojio u troškove predujma budući da se nagrada privremenom stečajnom upravitelju, kao i nagrada stečajnom upravitelju u slučaju unovčenja stečajne mase namiruju iz unovčene stečajne mase. Prema tome, pod pretpostavkom da je vozilo i dalje u vlasništvu dužnika, i da se proda za procijenjenu vrijednost od 4.577,00 kn kada se od toga iznosa oduzme ukupan iznos nagrada od 4.012,24 kn koje se namiruju iz unovčene stečajne mase preostaje iznos od 564,76 kn za koji se može umanjiti predujam troškova na koji se pozivaju zainteresirane osobe. Nadalje, sud je uzeo u obzir i da je Financijska agencija na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a zaplijenila novčana sredstva (list 1 spisa) u iznosu od 5.000,00 kn te je i za taj iznos umanjen iznos troškova, pa su zainteresirane osobe pozvane uplatiti iznos od 4.660,24 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka (ukupan iznos troškova 10.225,00 kn umanjen za zaplijenjeni iznos od strane Financijske agencije od 5.000,00 kn te za preostali iznos imovine od 564,76 kn koji preostaje kada se od vrijednosti imovine namire nagrade).

11. Napominje se da sve je na vozilu u međuvremenu, nakon pribavljanja uvjerenja Stanice za tehnički pregled upisano založno pravo navedeno ne bi bilo razlog da sud "automatizmom" otvori stečajni postupak, odnosno da se zainteresirane osobe pozovu na predujam ako se radi o imovini neznatne vrijednosti (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-

1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ 2205/18 od 11. travnja 2018.). Prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a). U slučaju da nakon namirenja vjerovnikove tražbine preostane neki iznos, radilo bi se o naknadno pronađenoj imovini i bile bi ispunjene pretpostavke za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe u skladu s odredbom čl. 289. SZ-a.

12. Imajući u vidu sve navedeno proizlazi da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje određenog iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. Izreke sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 7. svibnja 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: eb2fa-ae173

Kontrolni broj: 093fd-d4936-6d1fd

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.