



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl. br. 15 St-535/19-12

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957 po sucu pojedincu Danieli Korlević, u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TEKMA društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, Rijeka, Bulevar oslobođenja 24/a, OIB 73198288394, odlučujući o prijedlogu podnositelja trgovačkog društva TONCAR S.r.l., Republika Italija, Monza, Largo Esterle 1, OIB 53841851928, kojeg zastupaju opunomoćenici iz Odvjetničkog društva Vaić & Dvorničić d.o.o. Rijeka, dana 15. travnja 2020. godine.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za produljenje roka za postupanje po rješenju suda poslovni broj 15 St-535/19-9 od 11. ožujka 2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem posl. broj St-535/19-9 od 11. ožujka 2020. godine sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom TEKMA d.o.o. Rijeka, Bulevar oslobođenja 24/a (dalje: dužnik), da u roku 15 dana od dana dostave rješenja solidarno uplate predujam u iznosu 25.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, pod prijetnjom donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom, temeljem čl.132. Stečajnog zakona (Narodne novine, br.104/17, dalje: SZ-a). Rješenje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova dana 11. ožujka 2020. godine.

U podnesku od 24. ožujka 2020. godine podnositelj trgovačko društvo TONCAR S.r.l., Republika Italija, Monza, Largo Esterle 1 (dalje: TONCAR) naveo je da je u parnici koja se vodi pri ovome sudu u predmetu poslovni broj Povrv-98/19 sud donio rješenje o osiguranju prethodnom mjerom 02. listopada 2019. godine. Podnositelj je po nalogu suda predujmio troškove izravne naplate pri Financijskoj agenciji, te je dana 23. listopada 2019. godine sud dostavio rješenje o osiguranju prethodnom mjerom na provedbu Financijskoj agenciji.

Neposredno prije dostave rješenja o osiguranju prethodnom mjerom na provedbu, dana 18. listopada 2019. godine blokirani su računi dužnika i s njih je naplaćen značajan novčani iznos, nakon čega odgovorna osoba dužnika podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 25. studenoga 2019. godine.

Iz navoda podnositelja suspektno je vrijeme blokade računa, kao i iznos osnova za plaćanje. Po mišljenju podnositelja, postoji mogućnost da se u konkretnom slučaju radi o fiktivnoj tražbini usmjerenoj isključivo oštećenju vjerovnika.

Također, podnositelj ukazuje na moguću zlouporabu procesnih prava od strane odgovorne osobe, odnosno na sumnju na počinjenje kaznenog djela prouzročenja stečaja dužnika, propisnog čl.249.st.1.t.2. Kaznenog zakona.

Podnositelj smatra da je pribava osnove za naplatu temeljem koje su blokirani dužnikovi računi neophodno radi utvrđenja postoji li pravni interes podnositelja za predujam troškova stečajnog postupka, i da bi se utvrdilo ima li dužnik dostatnu imovinu za namirenje troškova postupka.

U tu svrhu podnositelj predlaže sudu, odnosno privremenom stečajnom upravitelju da pribavi osnovu za naplatu iz Očevidnika Financijske agencije zbog sumnje na inkroguentno namirenje ili poboynost iz drugih razloga. Slijedom toga, predlaže da sud produlji rok određen rješenjem od 11. ožujka 2020. godine, za najmanje 30, odnosno 60 dana.

Osim toga, podnositelj ukazuje na procesne nepravilnosti. Smatra da su ostvarene pretpostavke za odbacivanje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka budući predlagatelj uz prijedlog nije predujmio sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka. Stoga je sud bio dužan temeljem čl.114. SZ-a odbaciti njegov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

U odnosu na prijedlog podnositelja da se pribavi osnova za naplatu iz Očevidnika Financijske agencije temeljem koje je blokirani dužnikov račun 18. listopada 2019. godine, a zbog sumnje na inkroguentno namirenje ili poboynost iz drugih razloga, naglašava se da je stečajni postupak izvanparnični postupak, zbog čega da li osnova za naplatu u konkretnom slučaju predstavlja fiktivnu tražbinu dužnika, nije i ne može biti predmet stečajnog postupka. Da određena osnova za naplatu temeljem koje je blokirani dužnikov račun 18. listopada 2019. godine predstavlja fiktivnu tražbinu usmjerenu isključivo k oštećenju vjerovnika, može se utvrditi isključivo u parničnom postupku.

Osim toga, rok za uplatu predujma određen rješenjem suda od 11. ožujka 2020. godine je zakonski rok, što znači da je trajanje tog roka određeno zakonom, pa ga ni sud niti stranke ne mogu mijenjati. Dakle, radi se o prekluzivnom roku koji se ne može produžavati. Propuštanjem zakonskog roka dovodi do gubitka prava na poduzimanje radnje.

U odnosu na navod podnositelja da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud bio dužan odbaciti jer nije uplaćen predujam za namirenje troškova tog postupka, valja napomenuti slijedeće:

Prema čl.110. st.2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužna je bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu.

Prema čl.113. st.1. SZ-a ako osoba iz čl.110. st.2. toga Zakona ne podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl.114. st.3. Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku osam dana.

Uvidom u stečajni spis St-535/19, sud je utvrdio da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu podnijela 25. studenoga 2019. godine, dok je dužnikov račun u blokadi od 18. listopada 2019. godine.

Iz naprijed navedenog proizlazi da je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu u propisanom roku iz čl.110. st.2. SZ-a podnijela u ime dužnika prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Obzirom da je u prethodnom postupku utvrđeno da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova stečajnog postupka, ili je neznatne vrijednosti, sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka na uplatu predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, temeljem čl.132. st.1. SZ-a.

Ako postoji sumnja na počinjenje kaznenog djela prouzročenja stečaja dužnika, predlagatelj može podnijeti kaznenu prijavu protiv odgovorne osobe dužnika.

U Rijeci, 15. travnja 2020. godine

Sudac
Daniela Korlević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **17895-60c25**

Kontrolni broj: **03d2a-d7597-db83d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.