



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Na spis: St-1812/2013

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
ZAGREB

Zagreb, 03.02.2022. godine

**Stečajni vjerovnik:** Erste & Steiermärkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, MBS: 040001037, OIB:23057039320, žiro račun broj: 2402006 – 1031262160, zastupaju Trpimir Gugić, Lovro Kovačić i Damjan Krivić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Gugić, Kovačić & Krivić, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52;

**Stečajni dužnik:** EKOTEKS d.o.o., Puškarićeva 15, Lučko, OIB: 75592937137

PODNEŠAK

punomoć u pisu  
putem e-komunikacija

stečajnog vjerovnika

I Stečajni vjerovnik će se ovim podneskom očitovati na Izvješće stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od 08.05.2015. godine do dana izvješća 03.01.2022. godine i to u odnosu na točku I. 4.

II Stečajna upraviteljica u predmetnom Izvješću pod točkom I.4. navodi kako je stečajni dužnik pokrenuo ovršni postupak koji se vodio kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl.br. Ovr-1874/10 (sada se vodi kod Općinskog suda u Novom Zagrebu pod posl.br. Ovr-3275/16), a radi naplate potraživanja ovrhovoditelja s osnova neplaćenog kredita u iznosu od 5.254.904,60 kuna s pripadajućim kamatama. Ovršni postupak se provodio na više nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, međutim isti je obustavljen u odnosu na sve nekretnine, osim na nekretnini 20174/10000 idealnog suvlasničkog dijela k.č.br. 3524/5, stambene zgrade br. 2 Gračanska dužica i dvorište površine 600 m<sup>2</sup>, povezano s vlasništvom dvosobnog stana na I. katu koji se sastoji od ulaza, dnevnog boravka, kuhinje, wc-a, spavaće sobe, kupaoalice, garderobe i terase, u neto korisnoj površini od 78,17 m<sup>2</sup>, sa pripadajućim parkirališnim mjestima PM1 i PM8, sve u elaboratu etažiranja obojano žutom bojom.

Nadalje, stečajna upraviteljica navodi kako je stečajni vjerovnik propustio postupiti sukladno čl. 170. stečajnog zakona ( NN 45/13, dalje u tekstu: SZ) i to da je propustio nadoknaditi troškove utvrđivanja tražbine i unovčenja u ukupnom iznosu od 277.650,00 kuna. Zaključno se navodi kako se ovršni postupak proveo i dovršio bez znanja stečajne upraviteljice te da je posljedica toga nanošenje štete stečajnoj masi.

III Prvenstveno valja ukazati na činjenicu kako je ovršni postupak pokrenut ovršnim prijedlogom ovrhovoditelja/stečajnog vjerovnika podnesenim dana 28. svibnja 2010., sukladno kojemu je 14. srpnja 2010. doneseno rješenje o ovrsi. Zabilježba ovrhe je na ovršenoj predmetnoj nekretnini upisana dana 16. veljače 2011. pod brojem Z-41313/10. Stečajni postupak je nad stečajnim dužnikom/ovršenikom otvoren dana 08.05.2015. godine. Iz navedenog je razvidno kako je ovršni postupak pokrenut od strane stečajnog i razlučnog vjerovnika prije otvaranja stečajnog postupka. Dakle, naslovni sud je ispravno postupio kada je namirenje ovrhovoditelja proveo prema pravilima ovršnog postupka.

Naime, i Vrhovni sud Republike Hrvatske je zauzeo pravno shvaćanje u rješenju posl.br. Rev-895/2020 od dana 08.09.2020. godine kako postupke ovrhe koje su pokrenuli vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka nastavlja provoditi ovršni sud i to prema pravilima ovršnog postupka.

**Dokaz:** - rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl.br. Rev-895/2020 od dana 08.09.2020. godine

Prema shvaćanju revizijskog suda u slučaju kada sam SZ upućuje na primjenu pravila ovršnog postupka, kao i u predmetnom slučaju, samo vođenje stečajnog postupka nad ovršenikom/stečajnim dužnikom ne dovodi do stavljanja izvan snage odnosno ne dovodi do nemogućnosti primjene pojedinih odredbi Ovršnog zakona kojim se uređuje postupak ovrhe na nekretnini te prava na oslobođenje od plaćanja kupovnine. Također, **iz navedenog shvaćanja proizlazi kako bi do primjene čl. 170. SZ-a došlo u situaciji kada bi sud prodajom nekretnine u ovršnom postupku ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja. Isto tako, u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku.** Bilo bi nelogično da vjerovnici, osim što moraju snositi troškove ovršnog postupka, moraju snositi i troškove koji nisu niti nastali niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku.

Slijedom navedenog, razvidno je kako nije nastala nikakva šteta po stečajnu masu.

Stečajna upraviteljica u predmetnom Izvješću navodi kako u ovršnom postupku zahtijeva naknadu troškova unovčenja predmetne nekretnine te smatra da sukladno čl. 170. SZ-a ima pravo na troškove unovčenja koji se u stvarnoj visini sastoje minimalno od troškova zastupanja ovršenika u navedenom ovršnom postupku po odvjetniku zaključno do kraja listopada 2019. godine u iznosu od 256.400,00 kuna te troškova utvrđivanja tražbine u iznosu od 21.250,00 kuna. Stečajni vjerovnik u potpunosti osporava ovakav zahtjev stečajne upraviteljice, a sve kako je to osporavao i u ovršnom postupku. Netočno je njeno tumačenje da bi stečajni dužnik imao pravo na naknadu stvarno nastalih troškova, a pogotovo ne bi imao pravo na naknadu troškova u visini kako je to naznačeno u predmetnom Izvješću. Sukladno čl. 170. SZ-a troškovi unovčenja se (u slučaju da bi takav zahtjev bio osnovan, što se u cijelosti spori, sukladno gore obrazloženom)

određuju paušalno u iznosu od pet posto utrška, jedino u slučaju ako su stvarno nastali troškovi i ostale obveze stečajne mase znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini.

Stečajni vjerovnik ističe kako u navedenom ovršnom postupku ovršeniku/stečajnom dužniku nisu nastali viši troškovi, kako to nastoji prikazati stečajna upraviteljica. Prvenstveno, neosnovan je trošak odvjetničkog zastupanja u iznosu od 256.400,00 kuna, jer u konkretnom slučaju nije bilo nužno zastupanje odvjetnika, a isto se nikako ne može opravdati tvrdnjom kako je stečajna upraviteljica ekonomske struke pa je iz tog razloga bilo nužno zastupanje ovršenika po odvjetniku. Isto tako, navedeni troškovi niti nisu u vezi s unovčenjem odnosno prodajom nekretnine, jer se isti odnose na zastupanje odnosno pristup na dva ročišta i dva podneska, a koje radnje se nisu odnosile na samu prodaju predmetne nekretnine. Također, imajući u vidu odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika troškovi zastupanja po odvjetniku su previsoko zatraženi.

**IV** Nadalje, stečajna upraviteljica u predmetnom Izvješću navodi kako joj tijekom ovršnog postupka nije bilo omogućeno da se izjasni o zahtjevima i navodima protustranke te kako je u razdoblju između odluke o prekidu predmetnog postupka, točnije Rješenja o prekidu od 4.11.2015. godine, i odluke o nastavku postupka, od dana 7.06.2017. godine, obavljen niz sudskih radnji na kojima ovršeniku/stečajnom dužniku nije bilo omogućeno sudjelovati, odnosno da je doneseno više sudskih odluka o kojima mu nije omogućeno očitovati se.

Predmetni navodi su u potpunosti **neosnovani**.

Kako je ranije u ovom podnesku već navedeno, valja ukazati na činjenicu kako je predmetni ovršni postupak pokrenut ovrhovoditeljevim ovršnim prijedlogom podnesenim dana 28.05.2010. godine, sukladno kojemu je 14.07.2010. godine doneseno rješenje o ovrši. Zabilježba ovrhe je na ovršenoj nekretnini upisana dana 16.02.2011. godine pod brojem Z-41313/10. Pravni učinak zabilježbe propisan je odredbom čl. 20. st. 7. Zakona o zemljišnim knjigama sukladno kojemu se *„nitko ne može pozvati na to da mu nije bilo poznato ono što je upisano u zemljišnoknjižni uložak ili poduložak.“*

Stoga, valja zaključiti kako je stečajna upraviteljica znala i morala znati da je predmetni ovršni postupak u tijeku. Potpuno je bespredmetan navod stečajne upraviteljice o nemogućnosti raspravljanja pred sudom, jer je činjenica tijeka ovršnog postupka javno publicirana u zemljišnim knjigama još 16.02.2011. godine.

Nadalje, iz Izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase dužnika EKOTEKS d.o.o., od 24.02.2016. godine, proizlaze sljedeći zaključci stečajne upraviteljice:

- ovršenik nema izgleda za nastavak poslovanja,
- sadržaj stečajne mase ovršenika između ostalog čini i predmet ovog ovršnog postupka – nekretnina upisana u zk.ul. 10518, 3. Suvlasnički dio: 20174/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) te
- predlaže se nastavak stečajnog postupka unovčenjem stečajne mase.

U tom je Izvješću, između ostalog, stečajna upraviteljica navela i kako je, na nekretnini koja je predmet ovršnog postupka, upisano razlučno pravo u korist ovrhovoditelja/stečajnog vjerovnika te također kako su nekretnine koje su u posjedu stečajnog dužnika, zapravo nekretnine razlučnih vjerovnika, od kojih je jedan i ovrhovoditelj/stečajni vjerovnik u navedenom ovršnom postupku.

Slijedom navedenog valja zaključiti kako je stečajna upraviteljica bila upoznata s činjenicom trajanja navedenog ovršnog postupka radi unovčenja stečajne mase, kako je to i sama stečajna upraviteljica predložila u prethodno citiranom izvješću. U tom pogledu nema mjesta prigovoru da je ovršeniku/stečajnom dužniku onemogućeno raspravljanje pred sudom, s obzirom da je bio upoznat s tijekom predmetnog ovršnog postupka, posebno jer su sve odluke bile javno objavljene na oglasnoj ploči suda i zabilježene u zemljišnim knjigama.

Osim toga, imajući u vidu propisanu hitnost ovršnog i stečajnog postupka, valja zaključiti kako je u interesu stečajnog dužnika efikasna prodaja dijelova stečajne mase radi namirenja stečajnih vjerovnika, a koja prodaja je upravo i provedena u navedenom ovršnom postupku. Ovrhovoditelj/stečajni vjerovnik je kupnjom predmetne nekretnine namirio dio svoje tražbine utvrđene u stečajnom postupku u iznosu od 48.809.441,05 kn, koja je osigurana dvjema hipotekama na iznos od 1.200.000,00 EUR i 1.338.332,10 CHF. Dakle, predmetnom prodajom nekretnine ispunjena je svrha stečajnog postupka koja se sastoji u unovčenju stečajne mase.

**V** Slijedom svega iznesenog, neosnovani su i netočni navodi stečajne upraviteljice izneseni pod točkom I.4. Izvješća.

**Erste & Steiermärkische bank d.d.,**  
po punomoćniku: