



CVITKOVIĆ & DEVIDÉ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

PRIMLJENO

13-12-2017

Na posl.broj: St-2425/17 poštom — neposredno

u primj. prilogu

pristojba

85

112

t. +385 (0) 1 611 9360

f. +385 (0) 1 611 9361

a. Budmanijeva 5, 10000 Zagreb

e. info@cvitkovic-devide.eu

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Pravna stvar:

STEČAJNI DUŽNIK: FUGU-PROMET d.o.o., Ulica grada Vukovara 269/d, Zagreb, OIB: 43449576658, koje zastupa Zoran Cvitković, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Cvitković & Devidé d.o.o. iz Zagreba, Budmanijeva 5

PODNEŠAK STEČAJNOG DUŽNIKA

1. Sukladno prijedlogu punomoćnice predlagatelja, stečajni dužnik obavještava Naslovni sud kako nikada nije bio vlasnik plovila koje se navodi u Potvrdi Ministarstva financija – porezna uprava, Područni ured Dalmacija, Ispostava Split. Naime, stečajni dužnik, odnosno njegov pravni prednik, je bio samo korisnik plovila temeljem Ugovora o operativnom leasingu brodice HR/2150271.

Dokaz. Ugovor o operativnom leasingu u preslici

Plovilo navedeno u Ugovoru o operativnom leasingu, vlasnik plovila trgovačko društvo Jadran jahte d.o.o., prodao je trećoj osobi nakon isteka ugovorenog trajanja leasinga od 60 mjeseci.

2. Stečajni dužnik u prilogu ovog podneska dostavlja odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske od 10. listopada 2017. godine, kojom je ustavna tužba stečajnog dužnika usvojena, te dodatno pojašnjava uzroke koji su doveli stečajnog dužnika u velike financijske poteškoće zbog kojih se u konačnici i vodi ovaj postupak.

Naime, rješenjem Ministarstva financija Republike Hrvatske – Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Klasa: UP/I-471-02/10-01/710 URBROJ:513-07-01-11-5 od 8. veljače 2011. godine, stečajnom dužniku, odnosno njegovom pravnom predniku, kao poreznom obvezniku utvrđen je manje obračunat porez na dobit u iznosu osnovice od 54.875.227,50 kn za razdoblje od 1. siječnja 2009. godine do 31. prosinca 2009. godine, na koju je primjenom porezne stope od 20 % utvrđena porezna obveza u iznosu od 10.975.045,24 kn uz određenje plaćanja kamate na navedenu poreznu obvezu u iznosu od 4.114.177,24 kn.

113

Na navedeno rješenje stečajni dužnik izjavio je žalbu koju je Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-417-02/11-01/292 URBROJ: 513-04/12-3, svojim rješenjem od 27. ožujka 2012. godine odbilo.

Nakon što je stečajnom dužniku Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak odbilo žalbu, stečajni dužnik podnio je tužbu Upravnom sudu u Zagrebu. Navedeni Upravni sud u Zagrebu, pod posl.br. Usl-1763/12-13, dana 23. listopada 2012. godine, donio je presudu kojom je poništeno drugostupanjsko i prvostupanjsko rješenje.

Iz obrazloženja presude Upravnog suda u Zagrebu (stranica 5) jasno proizlazi kako je stečajni dužnik u 2008. godini prijavio predmetu poreznu obvezu i temeljem iste platio porez. Činjenica da je stečajni dužnik platio porez u 2008. godini i predmetnu poreznu obvezu za Ministarstvo financija je bilo irelevantno tako da je nezakonito dva puta pokušalo naplatiti istu poreznu obvezu.

Zbog navedenih razloga stečajni dužnik se više puta obraćao raznim ministarstvima i institucijama te ih upozoravao na nepravilnostima u obračunu i naplati porezne obveze. Isto tako stečajni dužnik predlagao je da plati eventualno razliku porezne obveze ukoliko bi bila utvrđena, međutim nitko na prijedlog stečajnog dužnika nije pristao jer navodno nije postojala obveza Ministarstva financija da proširi nadzor i na druge godine.

Dokaz: Presuda Upravnog suda u Zagrebu, posl.br. Usl-1763/12-13 u preslici

Na navedenu presudu Upravnog suda u Zagrebu, tuženik se žalio Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske koji je žalbu uvažio i poništio presudu Upravnog suda u Zagrebu. Nakon toga stečajni dužnik podnio je tužbu Ustavnom sudu Republike Hrvatske koji je dana 13. travnja 2016. godine prvi puta usvojio Ustavnu tužbu a nakon toga opet 10. listopada 2017. godine.

Dokaz: Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 10. travnja 2014. godine u preslici;

Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske od 13. travnja 2016. godine u preslici;

Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske od 10. listopada 2017. godine u preslici.

Zbog svega navedenog i po mišljenju stečajnog dužnika evidentnog nezakonitog postupanja Ministarstva financija – Porezne uprave i pokušaja dvostruke naplate iste porezne obveze, stečajni dužnik upadao je u sve veće financijske probleme i blokade računa te nije bio u mogućnosti ispunjavati svoje ranije preuzete obveze. Dug za koji je Ministarstvo financija – Porezna uprava teretilo stečajnog dužnika iznosilo je više milijunske iznose zbog kojih stečajni dužnik nije nikako mogao poslovati jer mu je račun bio gotovo u neprekinutoj blokadi.

104

3. Na ročištu održanom dana 7. studenog 2017. godine privremeni stečajni upravitelj pojasnio je razloge zbog kojih je pravni prednik stečajnog dužnika ostao u zemljišnim knjigama uknjižen kao vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.br. 25918 k.o. Trnje. Međutim, pojašnjenje privremenog stečajnog upravitelja nije adekvatno zapisnički konstatirano, pa stečajni dužnik, zbog izmjene raspravnog suca, ukratko iznosi razloge zbog kojih se navedena nekretnina u zemljišnim knjigama još uvijek vodi na pravnog prednika.

Naime, pravni prednik tuženika, dana 10. studenog 2011. godine, s trgovačkim društvom Studio millenium d.o.o. sklopio je Ugovor o podjeli sa preuzimanjem. U navedenom Ugovoru o podjeli pravni prednik stečajnog dužnika bilo je društvo koje se dijeli, a trgovačko društvo Studio millenium d.o.o. bilo je društvo koje preuzima.

Dokaz: Ugovor o podjeli sa preuzimanjem od 10. studenog 2011. godine u preslici

Temeljem navedenog Ugovora o podjeli na trgovačko društvo Studio millenium d.o.o. prenesena je imovina navedena u članku 6.2. Ugovora, ukupne nabavne knjigovodstvene vrijednosti od 14.795.431,00 kn. Sukladno članku 7. navedenog Ugovora sastavni dio Ugovora je bila i bilanca čiji je saldo u grupi 042 iznosio 14.795.431,54 kn.

U navedenom Ugovoru o podjeli sa preuzimanjem stan upisan u zemljišnoknjižni uložak br. 25918 k.o. Trnje nije taksativno navedena predmetna nekretnina jer cijela zgrada u kojoj se nalazi predmetni stan nije bila upisana u zemljišne knjige niti je zgrada bila etažirana. Međutim iz bilance jasno proizlazi da je navedena nekretnina pripala društvu Studio millenium d.o.o. jer je u bilanci točno navedeno konto 0423 Stan – Lička 31.

Dokaz: Uvid u Ugovor o podjeli sa preuzimanjem od 10. studenog 2011. godine;
Stranica 3. bilance u preslici;
Po potrebi drugi dokazi.

Trgovačko društvo Studio millenium d.o.o. navedenu nekretninu prodalo je Slavenu Čeleti dana 11. prosinca 2015. godine, nakon što je zgrada etažirana i upisana u zemljišne knjige.

Dokaz: Ugovor o kupoprodaji nekretnine u preslici
Porezno rješenje Ministarstva financija – Porezna uprava u preslici
Izvod prometa po računu u preslici

115

4. U skladu sa svim navedenim, stečajni dužnik predlaže Naslovnom sudu, što je moguće prije, zakazati ročište i na ročište pozvati sve zainteresirane stranke kako bi se očitovale na dostavljenu dokumentaciju i kako bi se nakon ročišta donijela odluka.

U Zagrebu, 12. prosinca 2017.g.

FUGU-PROMET d.o.o.,
koje zastupa:



CVITKOVIC & DEVIDE
ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BEDMANJEVA 5, 10000 ZAGREB
ZORAN CVITKOVIC
ODVJETNIK