Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: Povrv-34/2026-14

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, sudac Ana Misir Šarić, u pravnoj stvari tužitelja TOMMY d.d., OIB 00278260010, Split, Ulica Domovinskog rata 93, protiv tuženika BODUL I BODUL j.d.o.o., OIB 66896637122, Trogir, Andrije Hebranga 8B, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Bilić, odvjetnik u Kaštel Kambelovcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 481C, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 29. rujna 2026. u prisutnosti Ivone Buzov, radnice tužitelja i punomoćnika tuženika, 29. listopada 2026.

presudio je

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovrv-2750/2024 kojeg je 18. ožujka 2024. donijela Ivana Bartulica Antunov, javni bilježnik u Trogiru u dijelu kojim je naloženo tuženiku BODUL I BODUL j.d.o.o. u roku od osam dana platiti tužitelju TOMMY d.d. 4.140,96 eura sa zateznim kamatama koje teku na iznos od:

- 633,53 eura od 14. kolovoza 2021. do isplate
- 551,37 eura od 17. kolovoza 2021. do isplate
- 430,08 eura od 17. kolovoza 2021. do isplate
- 761,29 eura od 21. kolovoza 2021. do isplate
- 9,71 eura od 23. kolovoza 2021. do isplate
- 873,38 eura od 27. kolovoza 2021. do isplate
- 238,18 eura od 27. kolovoza 2021. do isplate
- 460,28 eura od 4. rujna 2021. do isplate
- 183,14 eura od 17. rujna 2021. do isplate, po stopi koja se u razdoblju od 14. kolovoza 2021. do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u razdoblju od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovrv-2750/2024 kojeg je 18. ožujka 2024. donijela Ivana Bartulica Antunov, javni bilježnik u Trogiru u dijelu kojim je naloženo tuženiku BODUL I BODUL j.d.o.o. u roku od osam dana naknaditi tužitelju TOMMY d.d. troškove ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 18. ožujka 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III Nalaže se tuženiku BODUL I BODUL j.d.o.o. u roku od petnaest dana naknaditi tužitelju TOMMY d.d. troškove parničnog postupka u iznosu od 25,00 EUR sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 29. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj, tada kao ovrhovoditelj, podnio je 8. veljače 2024. prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojnih isprava, računa, kojim je tražio od javnog bilježnika da donese rješenje o ovrsi kojim će naložiti tuženiku, kao ovršeniku, da mu plati 4.140,96 EUR sa zateznim kamatama koje na svaki pojedini iznos teku od dospijeća do isplate, da mu naknadi troškove ovršnog postupka sa zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate te da odredi ovrhu na novčanim tražbinama po računu kod banke. Uz prijedlog za ovrhu dostavio je račune broj 7743/030170/1 od 14. srpnja 2021. u iznosu od 13.128,41 kn, broj 7903/030170/1 od 16. kolovoza 2021. u iznosu od 4.154,31 kn, broj 7904/030170/1 od 16. kolovoza 2021. u iznosu od 3.240,43 kn, broj 8231/030170/1 od 21. srpnja 2021. u iznosu od 5.735,95 kn, broj 8616/030170/1 od 23. srpnja 2021. u iznosu od 7313 kn, broj 8614/030170/1 od 27. srpnja 2021. u iznosu od 6.580,47 kn, broj 8615/030170/1 od 27. srpnja 2021. u iznosu od 1.794,60 kn, broj 9322/030170/1 od 4. kolovoza 2021. u iznosu od 3.467,95 kn, broj 10347/030170/1 od 17. kolovoza 2021. u iznosu od 1.379,84 kn.

2. Javni bilježnik u Trogiru, Ivana Bartulica Antulov, donijela je 18. ožujka 2024. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovrv-2750/2024 kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana namiriti tužitelju tražbinu zajedno s nastalim troškovima ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR te je određena ovrha radi prisilne naplate tih tražbina.

3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik je podnio prigovor u kojem je izjavio da pobija rješenje o ovrsi u cijelosti. Izjavio je da nema duga prema tužitelju, da mu tužitelj nije isporučio robu za koju traži isplatu, niti izdao račune za istu te da nije knjižio račune u svojim poslovnim knjigama. Istaknuo je i prigovor zastare. Predložio je izvesti dokaze saslušanjem stranaka (ispravno zastupnika po zakonu stranaka), svjedoka kojima nije naveo ime i prezime i vještačenjem poslovnih knjiga tuženika.

4.Odlučujući o prigovoru tuženika, tada ovršenika Općinski sud u Splitu je rješenjem poslovnog broja Ovrv-2750/2024-15 od 2. travnja 2025. stavio izvan snage rješenje o ovrsi poslovnog broja Ovrv-2750/2024 koje je 18. ožujka 2024. donijela Ivana Bartulica Antunov, javni bilježnik u Trogiru, u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je odlučeno postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5.Tužitelj se očitovao o navodima tuženika i izjavio da je tuženik naručivao robu koju mu je on dostavio, na temelju usmenog ugovora o kupoprodaji robe. Davanje ponuda, kao i narudžbi da se najčešće vršilo putem e-mailova zbog praktičnosti i ekonomičnosti, a što je sve dio uobičajenog i ustaljenog poslovnog odnosa stranaka. Za svaku narudžbu da je izdana dostavnica i račun. Radi dokazivanja postojanja odnosa stranaka i načina funkcioniranja istog te pokušaja naplate duga predložio je izvesti dokaz saslušanjem svjedoka Stipe Ratkovića, koji je zaposlen na radnom mjestu Voditelj asortimana prehrane i pića. Uz to, radi dokazivanja postojanja obveze tuženika predložio je izvesti dokaz čitanjem isprava potvrde stanja na dan 21. kolovoza 2025. (IOS), računa koji su ujedno i otpremnice potpisani od strane tuženika te izdatnica tj. međuskladišnica.

6.Tuženik je izjavio da isprave koje je tužitelj dostavio nisu vjerodostojne. Uz to izjavio je da je iz tih isprava razvidno da tuženik odnosno ovlaštena osoba za zastupanje tuženika nije nikada naručila niti primila robu niti potpisala priloženu dokumentaciju. Također je izjavio da nije vjerodostojna e-mail korespondencija, ali da je i iz te prepiske razvidno da je roba koja se spominje u e-mailovima naručivana od strane neke treće osobe i da nema nikakve veze s tuženikom. Predstavnik tužitelja da nije kontaktirao ovlaštenu osobu za zastupanje tuženika, niti je s njom ostvario ikakav poslovni odnos.

7.Predložio je da sud pregleda potpis zastupnika po zakonu tuženika na punomoći u spisu te da izvede dokaz grafološkim vještačenjem potpisa na predmetnoj dokumentaciji, sve da bi dokazao da zastupnik po zakonu tuženika tuženika nije potpisao dokumentaciju te da izvede dokaz saslušanjem svjedoka Božane Radočaj, tadašnje zastupnice po zakonu tuženika.

8.Predmet ovog postupka bio je utvrditi je li zakonit i pravilan platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi, pa slijedom toga odlučiti i o osnovanosti tužiteljeva zahtjeva da mu tuženik plati cijenu robe iz računa broj 7743/030170/1 od 14. srpnja 2021. u iznosu od 633,53 EUR, broj 7903/030170/1 od 16. kolovoza 2021. u iznosu od 4.154,31 kn/551,37 EUR, broj 7904/030170/1 od 16. kolovoza 2021. u iznosu od 3.240,43 kn/430,08 EUR, broj 8231/030170/1 od 21. srpnja 2021. u iznosu od 5.735,95 kn/761,29 EUR, broj 8616/030170/1 od 23. srpnja 2021. u iznosu od 73,13 kn/9,71 EUR, broj 8614/030170/1 od 27. srpnja 2021. u iznosu od 6.580,47 kn/873,38 EUR, broj 8615/030170/1 od 27. srpnja 2021. u iznosu od 1.794,60 kn/238,18 EUR, broj 9322/030170/1 od 4. kolovoza 2021. u iznosu od 3.467,95 kn/460,28 EUR, broj 10347/030170/1 od 17. kolovoza 2021. u iznosu od 1.379,84 kn/183,14 EUR.

9. O tužbenom zahtjevu sud je odlučio temeljem sadržaja isprava računa broj 7743/030170/1, broj 7903/030170/1, broj 7904/030170/1, broj 8231/030170/1, broj 8616/030170/1 od 23. srpnja 2021. u iznosu od 73,13 kn/9,71 EUR, broj 8614/030170/1 od 27. srpnja 2021. u iznosu od 6.580,47 kn/873,38 EUR, broj

8615/030170/1 od 27. srpnja 2021. u iznosu od 1.794,60 kn/238,18 EUR, broj 9322/030170/1 od 4. kolovoza 2021. u iznosu od 3.467,95 kn/460,28 EUR, broj 10347/030170/1 od 17. kolovoza 2021. u iznosu od 1.379,84 kn/183,14 EUR, izdatnica broj: I030170 – 8300 / 2021 i I030170 – 10406 / 2021, ispisanih poruka elektroničke pošte, preslika potvrda o provedenim plaćanjima te iskaza svjedoka Stipe Ratkovića i Božane Radočaj.

10.Sud nije izveo dokaz vještačenjem jer je tuženik odustao od prijedloga da sud izvede taj dokaz.

11.Tužitelj je tvrdio da mu je tuženik dužan cijenu robe koju ga je prethodno pozvao platiti računima. Usporedbom dostavljenih računa i zahtjeva tužitelja vidjeti je da tužitelj traži plaćanje dijela cijene iz računa broj 7743/030170/1 od 14. srpnja 2021. u iznosu od 633,53 EUR, jer je taj račun izdan na iznos od 13.128,41 kn/1.742,44 EUR te iznosa iz ostalih računa.

12. Spor je među strankama nastao u odnosu na to jesu li stranke bile u ugovornom odnosu temeljem ugovora o kupoprodaji robe te ako jesu postoji li tuženikova neispunjena obveza plaćanja cijene robe. Sporno je i to je li nastupila zastara tražbine.

13. Iz isprave potvrda stanja na dan 21. kolovoza 2025. za konto 12000000 vidjeti je da je tužitelj u poslovnim knjigama evidentirao dug tuženika u iznosu od 551,37 EUR, 430,08 EUR, 761,29 EUR, 9,71 EUR, 873,38 EUR, 238,18 EUR, 460,28 EUR, 183,14 EUR i 633,53 EUR.

14. Iz računa broj 7903/030170/1 od 17. srpnja 2021. vidjeti je da je istim tužitelj pozvao tuženika platiti cijenu robe navedene u računu u ukupnom iznosu 4.154,31 kn/551,37 eura.

15. Iz računa broj 7904/030170/1 od 17. srpnja 2021. vidjeti je da je istim tužitelj pozvao tuženika platiti cijenu robe navedene u računu u ukupnom iznosu 3.240,43 kn/430,08 eura.

16. Iz računa broj 8616/030170/1 od 23. srpnja 2021. vidjeti je da je istim tužitelj pozvao tuženika platiti cijenu robe navedene u računu u ukupnom iznosu 73,13 kn/9,71 eura.

17. Iz računa broj 8614/030170/1 od 27. srpnja 2021. vidjeti je da je istim tužitelj pozvao tuženika platiti cijenu robe navedene u računu u ukupnom iznosu 6.580,47 kn/873,38 eura.

18. Iz računa broj 8615/030170/1 od 27. srpnja 2021. vidjeti je da je istim tužitelj pozvao tuženika platiti cijenu robe navedene u računu u ukupnom iznosu 1.794,60 kn/238,18 eura.

19. Iz računa broj 9322/030170/1 od 4. kolovoza 2021. vidjeti je da je istim tužitelj pozvao tuženika platiti cijenu robe navedene u računu u ukupnom iznosu 3.467,95 kn/460,28 eura.

20. Iz izdatnice broj: I030170 – 8300 / 2021 vidjeti je da je izdana 21. srpnja 2021. za robu i da je potpisana u rubrici „primio“ potpisom „I ili J Radočaj“. Izdatnica broj: I030170 – 10406 / 2021 izdana je 16. kolovoza 2021. i potpisana na isti način kao i prethodno spomenuta.

21.Iz ispisane poruke elektroničke pošte poslane od Sandre Škrobica „veleprodaji“ tužitelja 13. srpnja 2021. vidljivo je da je tom porukom poslana narudžba različitih napitaka, alkoholnog pića i različitih prehrambenih proizvoda.

22.Iz ispisane poruke elektroničke pošte poslane od Sandre Škrobica „veleprodaji“ tužitelja 15. srpnja 2021. vidljivo je da je tom porukom poslana narudžba različitih napitaka, alkoholnog pića i različitih prehrambenih proizvoda.

23. Iz ispisane poruke elektroničke pošte poslane od Sandre Škrobica „veleprodaji“ tužitelja 20. srpnja 2021. vidljivo je da je tom porukom poslana narudžba različitih napitaka i alkoholnog pića. Sadržan je i tekst „Molim predračun za ovu narudžbu.“ Iz ispisane poruke elektroničke pošte poslane od Sandre Škrobica Stipi Ratkoviću s kopijom „veleprodaji“ tužitelja 25. srpnja 2021. vidljivo je da je tom porukom Sandra Škrobica tražila da se ostatak od prethodne narudžbe ne donosi. U poruci je sadržan i tekst „ispostavite mi račun molim. Novu narudžbu šaljem večeras i nadam se da će biti isporučena u razumnom roku.“

24.Iz ispisane poruke elektroničke pošte poslane od Sandre Škrobica „veleprodaji“ tužitelja 26. srpnja 2021. vidljivo je da je tom porukom poslana narudžba različitih napitaka i alkoholnog pića te sladoleda.

25. Iz ispisane poruke elektroničke pošte poslane od Sandre Škrobica „veleprodaji“ tužitelja 1. kolovoza 2021. vidljivo je da je tom porukom poslana narudžba sladoleda i piva.

26. Iz ispisane poruke elektroničke pošte poslane od Sandre Škrobica Stipi Ratkoviću 22. kolovoza 2021. s označenim predmetom poruke „konto kartica BODUL I BODUL j.d.o.o.“ vidljiv je sljedeći tekst: „Proslijedila sam ovaj mail vlasnicima trgovine kažu od sutra će se početi dug vraćati. Molim pošaljite mi broj računa od Tommya na koji oni mogu uplaćivati iznose i smanjivati dug. Model i poziv na broj također (što će pisati na uplatnice). Kako se plaća tako će vam slati dokaze o uplati.“

27. Iz ispisane poruke elektroničke pošte poslane od Božane Radočaj Stipi Ratkoviću 12. siječnja 2022. vidljivo je da je istom Božana Radočaj dostavila izvadak br. 85 Zagrebačke banke d.d. s računa Kolur, obrt za taksi službu, prijevoz putnika i iznajmljivanje, vlasnice Božane Radočaj. U izvatku s računa obrta zabilježeno je plaćanje tužitelju učinjeno 22. prosinca 2021. u iznosu od 150,00 kn. Ujedno je navedeno u izvatku „dug za robu vl. Bozana Radocaj“. Isti dan je s adrese Božane Radočaj Stipi Ratkoviću dostavljena „potvrda o provedenom plaćanju“ tuženika tužitelju u iznosu od 500,00 kn, a u opisu plaćanja „Placanje racuna dug za Bodul i Bodul“. Osim te potvrde o plaćanju isti dan s adrese Božane Radočaj dostavljena je potvrda o provedenom naloga za plaćanje tuženika tužitelju 8. prosinca 2021. iznosa od 350,00 kn. U opisu tog plaćanja navedeno je „Placanje racuna dug za Bodul i Bodul“.

28. S adrese Božane Radočaj je Stipi Ratkoviću poslana poruka i 24. siječnja 2022. kojom je dostavljena potvrda o provedenom nalogu za plaćanje tuženika tužitelju u iznosu od 2.000,00 kn 21. siječnja 2022. U opisu plaćanja u potvrdi napisano je „Dug za isporucenu robu za Bodul i Bodul“. Isti dan s adrese Božane Radočaj je Stipi Ratkoviću poslana poruka. U iskazu je Božana Radočaj potvrdila da je poslala ovu poruku. U toj poruci ona moli sastanak radi „situacije u kojoj se našla“. Navodi da je dug spremna platiti u određenim intervalima, a da ukupni iznos nije u mogućnosti jer ne radi i da bi trebala uzeti kredit ili slično, a da za to treba vremena, a da banke imaju stroge kriterije. Napisala je da zna da je mali trgovac i da će naplata cjelokupnog duga samo blokirati račun i da bi u tom slučaju naplata bila daleko teža. Molila je sastanak radi dogovora i počeka. Ujedno je dostavila potvrdu o provedenom nalogu za plaćanje u kojem je zabilježeno da je 24. siječnja 2022. tuženik platio tužitelju 2.000,00 kn. U opisu plaćanja je navedeno „Dug za isporucenu robu za Bodul i Bodul“.

29. Svjedok Stipe Ratković je u iskazu izjavio da je Sandra Škrobica zvala za tuženika i tražila ponudu pekarskih proizvoda i ostale robe iz asortimana tužitelja. Ponuda i cjenik da su poslani e-mailom. Nakon toga da se susreo sa Sandrom Škrobica ispred male trgovine u Slatinama na Čiovu, da su pričali o uvjetima odnosa, odnosno dogovorili da će se narudžbe slati mailom, da je potrebno predati bjanko zadužnicu i ostalu dokumentaciju i da treba napraviti ugovor. Robu su naručivali putem maila i to čini mi se u tri navrata. Dostavna služba tužitelja da je isporučila robu u trgovinu i prikupila potpis onoga tko je zaprimo robu. Nakon što su računi došli na naplatu da je kontaktirao Sandru Škrabica o potrebi plaćanja, koja je tražila podatke za uplatu i komunikaciju dalje prepustila gospođi Božani Radočaj. S njom da je kontaktirao u više navrata te da su se susreli dva puta. Izjavio je da je tražio plaćanje računa, a da mu je Božana Radočaj kazala da je u financijskim problemima i tražila plaćanje na rate. Izjavio je da je bilo par uplata, u puno manjem iznosu nego što je iznosio dug.

30. Svjedokinja Božana Radočaj je izjavila da je bila direktor tuženika od rujna 2020. do sredine 2023. te da je do lipnja 2022. društvo obavljalo djelatnost trgovine u poslovnom prostoru u Slatinama na Čiovu. Vlasnik tog poslovnog prostora da je otac Sandre Škrobica, koji je davao tuženiku taj poslovni prostor u zakup. Izjavila je da Sandra Škrobica nije radila za tuženika, već da su radile dvije ženske osobe, jedna imena Nikolina. Izjavila je da se ne može sjetiti imena druge radnice. Izjavila je da se prodavala roba široke potrošnje, da je uglavnom ona dostavljala robu u trgovinu, a da je duhanske proizvode dostavljao Orbico temeljem njezine narudžbe ili narudžbe koje od dvije zaposlene radnice. Izjavila je i to da je moguće da je Sandra Škrobica boravila u tom poslovnom prostoru. Izjavila je i da joj je poznat svjedok Stipe Ratković i da ga je vidjela sam 2022. nakon što ju je pozvao na susret telefonom, da razgovaraju o dugu njenog sina Igora Radočaja prema njemu osobno. Izjavila je da su se upoznali u kafiću u Trogiru gdje joj je rekao da njezin sin ima dug prema Tommyju i tražio da pomogne da se dug vrati. U to vrijeme da je njezin sin imao kafić blizu poslovnog prostora u kojem je bila trgovina u Slatinama, a da je djelatnost obavljao putem društva Tijardović j.d.o.o. Izjavila je da je smatrala da postoji dug njezinog sina „iz kafića“ i da je rekla da će nastojati pomoći kao i svaka majka. U jedan ili dva navrata da je uplatila određene iznose u korist računa Tommyja i da nije namirila dug u cijelosti. Potvrdila je da je sastavila poruku elektroničke pošte od 24. siječnja 2022., ali je izjavila da ju je Stipe Ratković u međuvremenu obavijestio, da je dug zapravo dug tuženika, pa da je ona

htjela to namiriti. Nakon toga da je shvatila da tuženik nije ništa naručio od tužitelja i da zato nije dalje htjela plaćati.

31. Iskaz svjedoka Stipe Ratkovića u cijelosti potvrđuju ostale pročitane isprave, osobito poruke elektroničke pošte. S druge strane iskaz svjedokinje Božane Radočaj ne odgovara sadržaju isprava koje su pročitane u ovom postupku i u tom iskazu postoje brojne nelogičnosti koje opravdavaju zaključak ovog suda o tome da taj iskaz u pretežitom dijelu ne odgovara istini. Naime, svjedokinja navodi da ju je svjedok Ratković tražio vraćanje duga sina, odnosno društva Tijardović j.d.o.o., a u potvrdama koje su tuženik i obrt u njezinu vlasništvu činili, u opisu plaćanja stoji naznačeno od platitelja, plaćanje duga za Bodul i Bodul, odnosno dug za robu (vl. Božana Radočaj). Te uplate učinjene su nakon što je svjedok Ratković krajem kolovoza 2021. poslao konto karticu tuženiku i tražio plaćanje i prije nego je 24. siječnja 2022. Božana Radočaj tražila sastanak „radi situacije u kojoj se našla“ i radi plaćanja duga „malog trgovca“. U toj poruci, a potvrdila je da ju je sastavila, jasno govori o dugu „malog trgovca“, dakle nekoga tko obavlja trgovinu i maloj mogućnosti naplate ukoliko se blokira račun, o spremnosti da dug plati kroz određeno razdoblje i baš ona traži sastanak sa svjedokom Ratkovićem. Prema tome, svjedokinja je znala za postojanje duga tuženika, znala je koliko iznosi taj dug i djelomično ga je i podmirila, pa se njezino iskazivanje o dugu drugog trgovačkog društva i njenog sina ne može dovesti ni u kakvu vezu s ostalim izvedenim dokazima. Uz to, izjavila je da je imala dvije radnice, jednoj se sjetila imena, a drugoj se nije mogla sjetiti imena, što je prilično neuvjerljivo jer je riječ o dvije osobe i razdoblju koje nije bilo tako davno. No pored svega toga ostavila je mogućnost da je Sandra Škrobica boravila u poslovnom prostoru u kojem je bila trgovina, koji je uz to vlasništvo oca Sandre Škrobica prema iskazu ove svjedokinje. S obzirom na to da je prilično neuvjerljivo da se svjedokinja ne sjeća imena jedne od dvije radnice, ali da je ostavila mogućnost da je Sandra Škrobica boravila u poslovnom prostoru, a da je Sandra Škrobica naručivala robu za trgovinu tuženika i da je k tome nakon traženja plaćanja robe izjavila da je o istome obavijestila „vlasnike trgovine“ i prenijela njihovu izjavu da će početi plaćati dug, ostaje jedino zaključiti da je Sandra Škrobica bila ta druga radnica, koja je boravila u trgovini zato što je tu radila. Prema izjavi svjedokinje Radočaj radnice su imale ovlaštenje naručiti duhanske proizvode, pa očito i ostalu robu, a sve i da nisu, ona je ugovore odobrila što plaćanjem, što izjavom da će dug platiti (članak 308., 309. i 311. Zakona o obveznim odnosima „Narodne novine“ broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023., 69/2026., dalje:ZOO). Prema tome zaključiti je iz svega navedenog da je između tužitelja i tuženika nastalo više ugovora o kupoprodaji robe iz asortimana tužitelja.

32. Propisano je člankom 376. stavkom 1. ZOO-a da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

33. Između stranaka nastao je ugovor o kupoprodaji, nakon što je tužitelj prihvatio narudžbe tuženika. Na računima izdanima za kupoprodaju robe, sadržan je potpis u rubrici „preuzeo“. Uz to potpisane su i izdatnice. Konačno tuženik je dio obveze podmirio te je tadašnja zastupnica po zakonu tuženika u poruci elektroničke pošte nakon što su izdani svi predmetni računi izrazila volju platiti dug, ali kroz određeno razdoblje. Prema tome, zaključiti je i to da je tužitelj robu predao tuženiku, pa je tuženik dužan platiti ostali neplaćeni dio cijene robe u ukupno iznosu od 4.140,96 eura koji je

utvrđen iz dostavljenih računa i izvatka iz poslovnih knjiga. Tuženik naime nije dokazao da je obvezu plaćanja robe u cijelosti ispunio.

34.Tuženik se nalazi u zakašnjenju s ispunjenjem novčane obveze pa je dužan tužitelju platiti zatezne kamate temeljem članka 29. ZOO-a u razdoblju od prvog dana nakon dana dospijeća obveze označenog u svakom pojedinom računu.

35. Prigovor zastare nije osnovan. Najstarija obveza tuženika dospjela je 14. kolovoza 2021. Tuženik je prijedlog za ovrhu podnio 8. veljače 2024., čime je sukladno članku 241. ZOO-a prekinuo zastaru unutar roka zastare od tri godine (članak 228. ZOO-a).

36. Stoga je sud temeljem članka 376. ZOO-a prihvatio tužbeni zahtjev, te temeljem članka 451. stavka 3. Zakona o parničnom postupku("Narodne novine", broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022.,155/2023. i 146/2025., dalje: ZPP), održao na snazi platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi u dijelu kojim je tužitelj tražio da se tuženiku naloži da mu plati cijenu robe u iznosu od 4.140,96 eura i zatezne kamate koje na svaki pojedini iznos duga teku u razdoblju zakašnjenja označenom u izreci ove presude.

37. Tužitelj je tražio da sud održi na snazi predmetni platni nalog i u dijelu kojim je odlučeno o naknadi troškova ovršnog postupka, međutim, platni nalog je u tom dijelu trebalo ukinuti.

38. Naime, presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak ovršnog postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude. Zato je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude.

39. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. stavku 1. ZPP-a, te članku 155. i 164. ZPP-a, kao i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023., dalje: Tarifa). Tužitelj je u cijelosti uspio u ovom postupku, pa mu je tuženik dužan naknaditi troškove postupka koji su bili potrebni za njegovo vođenje.

40. Sud je priznao tužitelju kao potrebne, troškove nagrade javnom bilježniku u ovršnom postupku u iznosu od 25,00 EUR, sukladno članku 5. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 9/2021., 18/2022. i 154/2022.). Na taj iznos tuženik duguje zatezne kamate od dana donošenja ove presude do isplate, sukladno članku 151. stavku 3. ZPP-a.

U Splitu 29. listopada 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
ANA MISIR ŠARIĆ
Vrijeme potpisivanja:
29-10-2026
14:52:04

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=MISIR ŠARIĆ
G=ANA
CN=ANA MISIR ŠARIĆ

Sudac
Ana Misir Šarić

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude i rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o tom ročištu) odnosno od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13. i 14. ZPP-a i (članak 467. stavak 1. ZPP-a).

DNA:
- tužitelj,
- odvjetnik Dejan Bilić,
- u spis

Broj zapisa: **9-3088f-651c8**

Kontrolni broj: **0f42f-3b439-e0cf1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA MISIR ŠARIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.