



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U ZAGREBU  
Građansko upravni odjel

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
1 PRIMLJENO		
neposr. postom	12 -02- 2018	obično prepor.
u .....	prim. ....	pril. ....
pristojba .....	kn	

Broj: XXXIV Sp-DO-54/17  
Zagreb, 06. veljače 2018.  
KK/KK

Na broj: Sp-77/16

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Pravna stvar:

POTROŠAČ: DINO DAUTBEGOVIĆ

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB:  
52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u  
Zagrebu, Građansko-upravni odjel,

RADI: stečaja potrošača

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv rješenja Općinskog građanskog suda u  
Zagrebu posl.br. Sp-77/16 od 01. veljače 2018.

I Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Sp-77/16 od 01. veljače 2018. otvoren je postupak stečaja potrošača nad potrošačem Dinom Dautbegovićem s danom 01. veljače 2018. (točka I izreke), zaključen je postupak stečaja (točka II izreke), određeno razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 godina (točka III izreke), imenovan povjerenik (točka IV izreke), naloženo otvaranje posebnog transakcijskog računa (točka V izreke) te određena visina sredstava za primjerene životne potrebe (točka VI izreke).

II Citirano prvostupanjsko rješenje vjerovnik Republika Hrvatska pobija u cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

III Postupak stečaja potrošača u pravni poredak Republike Hrvatske uveden je Zakonom o stečaju potrošača (dalje: ZSP) objavljenom u Narodnim novinama broj 100/15, a stupio je na snagu 01. siječnja 2016. Cilj navedenog zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a nakon razdoblja provjere ponašanja (čl.2. st.1. ZSP). Postupak stečaja potrošača odvija se u dva stadija (faze), prvom u izvansudskom postupku koji provodi posrednik u savjetovalištu FINA-e te drugom u sudskom postupku pred nadležnim općinskim sudom.

U konkretnoj pravnoj stvari, nakon što je neuspješno okončan postupak pred FINA-om potrošač je sukladno čl.44. ZSP-a podnio prijedlog za pokretanje stečaja potrošača te uz taj prijedlog priložio potvrdu da nije uspio pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma (čl.18.st.3. ZSP-a), popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza (ove potonje isprave potrošač mora priložiti i kada pokreće izvansudski postupak).

Plan ispunjenja obveza prema čl.17. ZSP-a sadržava iznos potrošačevih obveza, postotak umanjjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

U tom planu koji se podnosi na propisanom obrascu potrošač je u točki 2. postotak umanjjenja obveza za sve vjerovnike, pa tako i za vjerovnika Republiku Hrvatsku, naveo postotak od 100%.

Podneskom od 25. svibnja 2017. vjerovnik Republika Hrvatska se protivila predloženom planu ispunjenja obveza s obzirom da isti ne predstavlja plan ispunjenja već prijedlog dužnika za otpust (oprost) dugova u cijelosti. Pravni institut oprost duga (*remissio*) reguliran je odredbama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, dalje: ZOO) i predstavlja način prestanka obveze kada vjerovnik izjavi dužniku da neće zahtijevati njezino ispunjenje, a dužnik se s time suglasi (čl.203. st.1. ZOO-a).

Imajući u vidu cilj i svrhu zakona (čl.2. ZSP-a) prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalne odredbe Zakona o stečaju potrošača te učinio apsolutno bitnu povredu postupka kada je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečaja potrošača s obzirom da je uz prijedlog za pokretanje stečaja potrošač priložio plan ispunjenja obveza koji to nije već predstavlja poziv (prijedlog) upućen vjerovniku za otpust (oprost) dugova u cijelosti, a time se izigrava smisao te razlozi koje je zakonodavac imao na umu prilikom donošenja Zakona o stečaju potrošača.

IV Vjerovnik Republika Hrvatska također ističe da je prvostupanjski sud pogrešno izveo zaključak da imovina potrošača nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti pa je temeljem čl.58. ZSP-a odlučio da se predmetni postupak ne provodi (rješenje o otvaranju stečaja te ujedno rješenje o zaključenju stečaja potrošača). Naime, iz iskaza potrošača proizlazi da je ista zaposlena, da je s osnova dohotka u 2016. ostvarila iznos od 40.378,36 kn, da živi u stanu površine 72 m<sup>2</sup> u vlasništvu svekrve, da ima sina zaposlenog sa plaćom od 4.000,00 kn, da vodi parnicu radi naknade štete protiv Grada Zagreba te da njezin otac ima u vlasništvu nekretninu (stan). Iz navedenih činjeničnih utvrđenja prvostupanjskog suda pogrešan je zaključak da je imovina potrošača (sadašnja i/ili buduća) neznatne vrijednosti odnosno da nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka te da se može donijeti odluka o otvaranju i zaključenju postupka u smislu čl.58. ZSP-a.

V Slijedom naprijed navedenog vjerovnik Republika Hrvatska predlaže drugostupanjskom sudu ovu žalbu uvažiti kao osnovanu, pobijano prvostupanjsko rješenje preinačiti i prijedlog potrošača za pokretanje postupka stečaja odbaciti podredno odbiti, podredno ukinuti prvostupanjsko rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

ZAMJENIK OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE



Mario Vlajčić