

Odvjetnici
Tomislav Kos
Irena Bajić

K O S & P A R T N E R I
odvjetničko društvo j.t.d.

Zagreb, 19. 11. 2019.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT

St-42/2010

M-100A

STEČAJNI VJEROVNIK: **MERCATOR – H d.o.o.** Sesvete, Ljudevita Posavskog 5,
OIB: 10045107278, koje zastupa:

STEČAJNI DUŽNIK: **KASTEI d.o.o. u stečaju**, Split, Augusta Cesarca 4,
OIB: 11142315939

P O D N E S A K

2 x
Punomoć u spisu

stečajnog vjerovnika

I. Stečajna je upraviteljica u predmetnom stečajnom postupku izvijestila sud o unovčenju imovine na kojoj je postojalo razlučno pravo – konkretno poslovnog prostora u Tower centru Rijeka i plovila – motorne jahte imena NO NAME, marke Elan 42 Power – te je dostavila obračune troškova unovčenja navedene imovine, sukladno odredbi članka 254. Stečajnog zakona.

U svom izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, od 16. rujna 2019., stečajna upraviteljica navodi da je nakon unovčenja predmetne nekretnine i plovila – motorne jahte unovčena sva dostupna imovina koja čini stečajnu masu ovog stečajnog dužnika.

Prema navodima stečajne upraviteljice iz gore navedenog izvješća, ovaj stečajni dužnik nema druge imovine koja je preostala za unovčenje te mu je IBAN račun u neprekidnoj blokadi od 10. prosinca 2013.

Stoga stečajna upraviteljica predlaže, nakon pravomoćnosti rješenja o raspodjeli kupovine na Općinskom sudu u Splitu, poduzimanje radnji sukladno članku 248. Stečajnog zakona te zaključenje stečajnog postupka, nakon što se iz kupovine namire direktni i indirektni troškovi sukladno članku 254. Stečajnog zakona.

II. Iz citiranog izvješća razvidno je da stečajna upraviteljica nije poduzela sve radnje u svrhu utvrđenja stečajne mase stečajnog dužnika, no unatoč tome predlaže zaključenje stečajnog postupka, uz paušalno utvrđenje da stečajni dužnik nema druge imovine koja je preostala za unovčenje.

Stečajna upraviteljica se u potpunosti oglašila na rješenje Naslovnog suda pod poslovnim brojem gornjim od 27. kolovoza 2018., kojim rješenjem ju je Naslovni sud, sukladno prijedlogu stečajnog vjerovnika iz podneska od 3. kolovoza 2018., pozvao da se očituje:

- je li naknadno ušla u carinsko skladište, kada je to učinila, je li izvršila popis robe koja se u istom nalazi, o kakvoj je robi riječ, je li utvrdila gdje se nalazi roba navedena u analitičkim karticama koje su joj dostavljene od strane carinske uprave, je li utvrdila gdje se nalazi roba uvezena tijekom predmetnog stečajnog postupka i koja je njezina vrijednost te koje je radnje poduzela u slučaju da predmetnu robu nije uspjela locirati, odnosno, ukoliko nije poduzela nikakve radnje u tom smislu, da se očituje o razlozima svog nepostupanja;
- je li u kaznenom postupku koji se vodi pred Županijskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem K-44/2014 podnijela imovinskopравни zahtjev te koji je sadržaj tog zahtjeva, a ukoliko to nije učinila, da se očituje o razlozima svog nepostupanja;
- je li poduzela radnje u svrhu naplate potraživanja prema domaćim (u ukupnom iznosu od 6.716.700,90 kn) i inozemnim kupcima (u ukupnom iznosu od 4.921.291,30 kn), a ukoliko to nije učinila, da se očituje o razlozima svog nepostupanja.

Stečajna upraviteljica se do današnjeg dana nije očitovala na gore postavljena, jasna i nedvosmislena pitanja, o čijim odgovorima ovisi pravilno i potpuno utvrđenje stečajne mase stečajnog dužnika. Opisanim (ne)postupanjem stečajna upraviteljica izravno je oštetila stečajne dužnike, koji evidentno neće biti u mogućnosti niti djelomično naplatiti svoja potraživanja.

Opisano (ne)postupanje stečajne upraviteljice tim je više zabrinjavajuće uzevši u obzir nezakonite aktivnosti bivših odgovornih osoba stečajnog dužnika (o kojima je stečajna upraviteljica imala saznanja i ništa nije poduzela da ih spriječi), a koji su dulji niz godina nakon otvaranja predmetnog stečajnog i kaznenog postupka iste uspješno opstruirali, bez ikakvih posljedica.

Posebno je nejasno zašto stečajna upraviteljica nije (ako nije) podnijela imovinskopравни zahtjev u kaznenom postupku te zašto nije (ako nije) poduzela radnje u svrhu naplate potraživanja koja je stečajni dužnik imao prema domaćim i inozemnim kupcima u ukupnom iznosu od čak 11.637.992,00 kn!

Također je nejasno zašto stečajna upraviteljica nije (ako nije) utvrdila što se točno nalazi u carinskom skladištu u Vranjicu, u odnosu na koje je prema vlastitom priznanju dobila ključeve od carinske uprave i u kojem bi se, prema navodima same stečajne upraviteljice i prema analitičkim karticama koje je stečajna upraviteljica dobila od carinskih službenika, trebala nalaziti roba u protuvrijednosti od oko 5.000.000,00 kn!

Stečajna upraviteljica uporno izbjegava dati jasne odgovore na gore postavljena pitanja, iako stečajni vjerovnik od samog pokretanja predmetnog stečajnog postupka ukazuje na opstruiranje predmetnog postupka od strane bivših odgovornih osoba stečajnog dužnika, kao i na nužnost poduzimanja radnji od strane stečajne upraviteljice s ciljem pravilnog utvrđenja stečajne mase i zaštite prava i interesa stečajnih vjerovnika.

Nejasno je stoga očitovanje stečajne upraviteljice o nepostojanju imovine stečajnog dužnika koja bi činila stečajnu masu i, s tim u vezi, planiranom zaključenju stečajnog postupka.

Stečajna upraviteljica tijekom čitavog ovog stečajnog postupka navodi da nije u mogućnosti utvrditi sadržaj i vrijednost stečajne mase stečajnog dužnika iz razloga što joj bivše odgovorne osobe stečajnog dužnika ne dostavljaju potrebne informacije i imovinu.

Pasivno držanje bivših odgovornih osoba stečajnog dužnika ne opravdava nepostupanje stečajne upraviteljice u skladu s njezinim pravima, ovlastima i dužnostima koje joj jamči Stečajni zakon i ostali pozitivno pravni propisi.

III. Stečajni vjerovnik ponavlja da Stečajni zakon propisuje jasne sankcije za opstruiranje stečajnog postupka od strane stečajnog dužnika, odnosno njegovih ranijih zakonskih zastupnika.

Stečajni je vjerovnik u svojim ranijim podnescima ukazivao na brojne povrede počinjene od strane ranijih zakonskih zastupnika stečajnog dužnika, kao i na nužnost sankcioniranja istih, pozivom na odredbe čl. 106. i 107. Stečajnog zakona. Posebno se napominje da je odredbom čl. 109. Stečajnog zakona propisano da u slučaju kada je dužnik pravna osoba, odredbe članka 106. i 107. istog zakona na odgovarajući se način primjenjuju na članove njegove uprave ili nadzornoga odbora te na osobno odgovorne članove dužnika, koji imaju ovlasti za zastupanje.

Uzimajući u obzir sve okolnosti, a posebno kontinuirana istovrsna očitovanja stečajne upraviteljice koja se odnose na uporno odbijanje suradnje nekadašnjih zakonskih zastupnika stečajnog dužnika sa stečajnom upraviteljicom, ovaj stečajni vjerovnik smatra da su nedvojbeno ispunjene zakonske pretpostavke za određivanje kazne zatvora kao i novčane kazne i čl. 107. s u svezi s čl. 109. Stečajnog zakona, slijedom čega stečajni vjerovnik ustraje kod ranijih prigovora i prijedloga izjavljenih radi izricanja ovih zakonskih sankcija.

IV. U vidu svega iznesenog, stečajni vjerovnik moli i predlaže da Naslovni sud čim prije nastavi s postupanjem u predmetnom stečajnom postupku te da također poduzme zakonom predviđene mjere i radnje kojima bi se spriječila evidentna daljnja opstrukcija predmetnog postupka od strane bivših zakonskih zastupnika stečajnog dužnika i s njima povezanih osoba te kako bi se što hitnije utvrdila i preuzela u posjed te zaštitila i sačuvala imovina stečajnog dužnika, u korist svih stečajnih vjerovnika.

MERCATOR – H d.o.o.