



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 53 Pž-3847/2017-2

17-07-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CAPREOLUS j.d.o.o., Našice, Bana Josipa Jelačića 2, OIB 67409218389, MBS 030146301, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika, LUKE LIJIĆA, OIB 03781851187, Brezik Našički, Bana Josipa Jelačića, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1780/16-20 od 17. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika LUKE LIJIĆA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1780/16-20 od 17. svibnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1780/16-20 od 17. svibnja 2017. u točki I. izreke naloženo je odgovornoj osobi za zastupanje dužnika po zakonu, Luki Lijiću uplatiti iznos predujma od 4.000,00 kuna na račun toga suda. U točkama II. i III. izreke određeno je da će se, ako odgovorna osoba dužnika ne plati predujam u određenom roku, naplata navedenog iznosa izvršiti prisilnim putem te je određena ovrha radi naplate predujma, a koju će provesti Financijska agencija.

Protiv tog rješenja pravodobnu žalbu je izjavila osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, Luka Lijić bez određenog navođenja žalbenih razloga. Navodi da je predujam u iznosu od 4.000,00 kuna previsoko određen te traži od žalbenog suda da sagleda njegov zadnji dopis (prethodnu žalbu), utvrdi realne činjenice i preinači pobijano rješenje na način da mu se naloži uplatiti minimalan iznos predujma.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

Prvenstveno valja istaknuti da je u ovom predmetu već bilo doneseno rješenje ovog drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-2410-2/2017-2 od 19. travnja 2017. kojim je ukinuto ranije doneseno prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-1780/16-13 od 17. ožujka 2017., a kojim je bilo naloženo zastupniku po zakonu dužnika Luki Lijić uplatiti dodatni predujam u iznosu od 4.000,00 kuna. To rješenje je ukinuto jer prvostupanjski sud nije naveo razloge na temelju kojih bi se moglo utvrditi na koji način je određena visina predujma, čime nije dao osnovu za ispitivanje osnovanosti i visine predujma koji je odredio.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da se visina predujma odnosi na troškove privremenog stečajnog upravitelja. Navedeno je da je rješenjem od 19. siječnja 2017. otvoren prethodni postupak i imenovana je privremena stečajna upraviteljica te je navedeno koje radnje je ista obavila u predhodnom postupku. Pozivom na odredbu članka 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju („Narodne novine“ broj 105/15) kojom je propisana visina jednokratne nagrade privremenom stečajnom upravitelju (3.000,00 do 20.000,00 kuna) prvostupanjski sud je zaključio da s obzirom na složenost poslova koje je obavila privremena stečajna upraviteljica, istoj pripada pravo na jednokratnu nagradu u iznosu od 4.000,00 kuna.

Dakle, razvidno je da je prvostupanjski sud u ponovljenom postupku otklonio propust na koju mu je ukazano, pa je u pobijanom rješenju naveo i obrazložio na što se trošak odnosi i kako je određena visina troška. Ovaj sud prihvaća kao pravilne utvrđenje i procjenu prvostupanjskog suda.

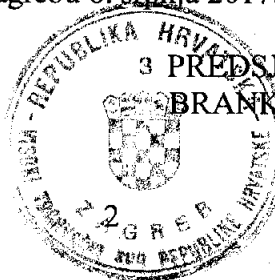
Iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno temeljem odredbe članka 114. stavak 1. i 3. SZ-a naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika plaćanje dodatnog predujma u iznosu od 4.000,00 kuna. Ukazuje se žalitelju da istaknuti razlozi iz prethodne žalbe (da je poslovanje dužnika ugroženo zbog kašnjenja Agencije s plaćanjem poticaja u poljoprivredi) nemaju nikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Kako žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 6. srpnja 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



3. PREDsjednica VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.