

Zagreb, 19.03.2020.

Broj • No:480/11/MaM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10000 Zagreb

Na broj: St-6735/16

Stečajna stvar:

VJEROVNIK: **HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo**, Zagreb, Jurišićeva 4, OIB 87939104217, zastupana po punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5

DUŽNIK: **INTRONIC d.o.o.**, Zagreb, Kovinska 2, OIB 91062190069

ŽALBA

vjerovnika

2x

prilog:

a/ isprave

1. Trgovački sud u Zagrebu donio je dana 11.3.2020. godine rješenje pod posl.br. St-6735/16 kojim je odobrio sklapanje predstečajne nagodbe u odnosu na dužnika INTRONIC d.o.o., Zagreb, Kovinska 2, OIB 91062190069.
2. Vjerovnik protiv naprijed navedenog rješenja u otvorenom zakonskom roku podnosi ovu žalbu jer je isto u cijelosti nezakonito.
3. Pobjanim rješenjem odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe iako za isto nisu postojali zakonski uvjeti, a sve iz razloga kako slijedi.
4. Odredbom čl. 66. st. 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, dalje ZFPPN), propisano je da će sud odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su pristanak za sklapanje dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.
5. Pobjano rješenje protivno je navedenoj odredbi ZFPPN-a, obzirom da:

- pristanak za sklapanje nagodbe nisu dali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu jer je pristanak za sklapanje predmetne predstečajne nagodbe dalo trgovačko društvo CLETUS TEHNO d.o.o., koje društvo nije vjerovnik u ovome postupku;
 - sadržaj predložene nagodbe nije u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi jer ista ne predstavlja ovršnu ispravu temeljem koje vjerovnici mogu pokrenuti prisilnu naplatu tražbine koja je njome utvrđena;
 - je ista u suprotnosti sa osnovnim načelima predstečajnog postupka.
6. U sklapanju predstečajne nagodbe sudjelovalo je društvo koje sukladno ZFPPN-u nema pravo glasa, odnosno predstečajna nagodba usvojena je isključivo zbog glasa društva CLETUS TEHNO d.o.o. čija tražbina ne postoji.
7. Riječ je o tražbini koju je u predstečajnom postupku prijavilo društvo BRAMGRAD d.o.o. te za koju je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je (ništetnim) Ugovorom o cesiji prenesena prvo na društvo FIBEST d.o.o., a zatim na društvo CLETUS TEHNO d.o.o.
8. Da navedena tražbina ne postoji proizlazi iz činjenice da je **društvo BRAMGRAD d.o.o.**, nakon što je izglasan Plan financijskog restrukturiranja, raskinulo Ugovor o izvođenju radova iz kojeg je proizlazila predmetna tražbina te **je izjavilo da više nema tražbinu prema dužniku** temeljem tog ugovora.
- DOKAZ: izjava o raskidu Ugovora o izvođenju radova od 5.12.2014.;
9. Društvo CLETUS TEHNO d.o.o. činjenicu raskida Ugovora o izvođenju radova ne spori. Štoviše, na ročištu dana 11.3.2020. društvo CLETUS TEHNO d.o.o. izjavilo je da *činjenica da je naknadno nastupio raskidni uvjet ne utječe na pravo glasa po toj tražbini.*
10. Iz svega naprijed navedenog jasno proizlazi da tražbina društva BRAMGRAD d.o.o. ne postoji. Stoga niti društvo CLETUS TEHNO d.o.o. nije moglo steći nikakvu tražbinu prema dužniku jer nitko ne može na drugoga prenijeti više prava nego što ima.
11. Prvostupanjski sud je, dakle, pobijanim rješenjem omogućio da nagodba bude usvojena temeljem glasa vjerovnika koji sukladno ZFPPN-u nema pravo glasa jer nema tražbinu, odnosno omogućio je da društvo koje nema tražbinu utječe na tražbinu vjerovnika u ovome postupku, što je protivno odredbi čl. 66. st. 9. ZFPPN te temeljenim načelima predstečajnog postupka.
12. Prvostupanjski je sud stoga pobijanim rješenjem dozvolio dužniku da izigra vjerovnike iz predstečajne nagodbe odnosno da ne postupa u dobroj vjeri. Naime, postupanje dužnika u predmetnom predstečajnom postupku imalo je za cilj sklapanje predstečajne nagodbe protivne prisilnim propisima, javnom interesu i pravima trećih, odnosno izigravanje ostalih vjerovnika predstečajne nagodbe, a što je sud zanemario, unatoč svim indikatorima nezakovitosti nagodbe.

13. Upravo bi sud trebao biti jamac da će se postupak predstečajne nagodbe odvijati u skladu sa zakonom i načelima predstečajnog postupka. Međutim, u konkretnom slučaju, sud je zanemario svoje temeljne dužnosti dopustivši zloupotrebu postupka predstečaja od strane dužnika.
14. Navedeno nezakonito postupanje prvostupanjskog suda rezultiralo je pobijanim rješenjem koje je protivno odredbi čl. 20. ZFPPN. Navedenom odredbom kao temeljna svrha predstečajnog postupka propisana je mogućnost vjerovnika da u predstečajnom postupku ishode povoljnije uvjete namirenja svojih tražbina od uvjeta koje bi ostvarivali da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak.
15. Naime, dio tražbine vjerovnika u iznosu od 38.070.663,47 kn temelji se na jamstvu dužnika danom za obveze društva INEM ELECTRONIC d.o.o. temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu, a nagodbom se vjerovnik obvezuje primiti ispunjenje tražbine i njeno potpuno namirenje od društva INEM ELECTRONIC d.o.o. isplatom cjelokupnog iznosa kupoprodajne cijene pribavljene unovčenjem nekretnina u vlasništvu društva INEM ELECTRONIC d.o.o., a na kojim nekretninama postoji založno pravo vjerovnika. Pored navedenog, vjerovnik se obvezuje da do isteka roka za unovčenje nekretnina neće protiv dužnika kao jamca platca poduzimati mjere prisilne naplate tražbine osigurane tim jamstvom.
16. Dakle, nagodbom je vjerovniku nametnuto stjecanje prava vlasništva na nekretninama na kojima ima založno pravo kao način na koji će dužnik podmiriti svoju tražbinu.
17. Takav način podmirenja tražbine u suprotnosti je s čl. 20 ZFPPN jer je bitno otegotniji za vjerovnika nego što bi bio da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak obzirom da u okviru stečajnog postupka niti ne postoji mogućnost da se vjerovniku nametne stjecanje nekretnina u zamjenu za tražbine. Osim toga, time je HPB kao vjerovnik doveden u nepovoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike, što je suprotno odredbi čl. 22 ZFPPN.
18. Da je predmetno uređenje odnosa vjerovnika i dužnika nezakonito proizlazi već iz činjenice da predmetne nekretnine niti nisu u zemljišnim knjigama upisane kao vlasništvo društva INEM ELECTRONIC d.o.o. ili dužnika, već je kao vlasnik upisano društvo ZELEN O NASELJE – TGD d.o.o. Stoga, dužnik predmetnim nekretninama uopće ne može raspolagati na način kako je to predviđeno predstečajnom nagodbom, a o čemu sud također nije vodio računa.
19. Nagodbom je nadalje određeno da se s danom primitka kupoprodajne cijene nekretnina gasi obveza dužnika kako jamca platca i ostalih jamaca plateca i to TGD-NEKRETNINE d.o.o., ZELEN O NASELJE-TGD i Dalibora Hrnjaka. Time je vjerovnik protivno zakonu ograničen u naplati svoje tražbine od jamaca plateca.
20. Osim toga, takvo uređenje međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika protivno je odredbi čl. 66. st. 14. ZFPPN prema kojemu predstečajna nagodba nema učinak prema solidarnim dužnicima i jamcima placima koji pored dužnika iz predstečajne nagodbe stoje u obvezi

prema tom vjerovniku. Ne može, dakle, primitkom kupoprodajne cijene prestati obveza dužnika kao jamca platca i ostalih jamaca plateca po Ugovoru o dugoročnom kreditu.

21. Pobijano rješenje protivno je utvrđenjima samog suda sa ročišta održanog dana 11.3.2020. godine.
22. Sud je na predmetnom ročištu utvrdio da su tražbine društva TGD NEKRETNINE d.o.o., društva ZELENO NASELJE – TGD d.o.o., društva INEM ELECTRONIC d.o.o. i Dalibora Hrnjaka podmirene u cijelosti te da navedeni vjerovnici nemaju tražbinu prema dužniku, a potom je odobrio predstečajnu nagodbu prema kojoj dužnik ostaje u obvezi prema tim vjerovnicima.
23. Osim toga, sud je na predmetnom ročištu utvrdio da društvo APS Delta ima tražbinu u iznosu od 8.490,830,91 kn i 17.225.382,14 kn. Vjerovnik tu tražbinu ne spori obzirom da je istu Ugovorom o cesiji prenio na društvo APS Delta. Međutim, vjerovnik ističe da, iako je društvo APS Delta sudjelovalo u glasanju o prijedlogu predstečajne nagodbe te je dalo pristanak za njeno sklapanje, to društvo nije uključeno u predstečajnu nagodbu.
24. Stoga je predmetna nagodba protivna ne samo ZFPPN nego i Ovršnom zakonu (NN 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, dalje OZ). Naime, odredbom čl. 32 OZ-a propisano je da se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjеровljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla. U konkretnom slučaju, društvo APS Delta stupilo je u predstečajni postupak te je dokazalo svoju tražbinu ovjerenim Ugovorom o cesiji.
25. Međutim, društvo APS Delta nije navedeno u predstečajnoj nagodbi, a do cesije je došlo prije sklapanja predstečajne nagodbe. Iz navedenog proizlazi da društvo APS Delta zapravo nema ovršnu ispravu temeljem koje bi moglo namiriti svoju tražbinu.
26. Pored navedenog, vjerovnik ističe da je pobijanim rješenjem odobreno sklapanje predstečajne nagodbe iako je Rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja nepravomoćno te je u tijeku upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu pod posl.br. Usl-2697/2015 u kojemu se ispituje zakonitost takvog plana financijskog restrukturiranja.
27. Ako predmetno rješenje bude ukinuto, predstečajna nagodba bila bi utemeljena na nezakonitom Planu financijskog restrukturiranja. Iako vjerovnik u tom slučaju ima mogućnost pobijati nagodbu, neminovan je nastanak štete za vjerovnika. Vjerovnik je iz tog razloga predlagao prekid postupka, no sud je to jednostavno ignorirao te se nije ni osvrnuo na prijedlog vjerovnika.
28. Opisani niz nelogičnosti i nedosljednosti u postupanju suda te zanemarivanje osnovnih načela predstečajnog postupka upućuju na nezakonitost pobijanog rješenja kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe.

29. Vjerovnik stoga predlaže da drugostupanjski sud prihvati ovu žalbu te da ukine rješenje kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe i da predmet vrati na ponovno odlučivanje.

HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d.
po punomoćniku: