

357-258/2021

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno preko pošte (obično-preporučeno)

8.7.2022. god. u 3 primjeraka sa

4 priloga i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 7.7.2022. god.

Plaćena pristojba

Nedostaje pristojba

Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

Potpis djelatnika:

DUŽNIK: Imovina dužnika pojedinca Mirko Rapić

Plano, Put Sv. Marte 18., vlasnika

R.L.E. obrt za popravak i preinake

metalnih brodova vl. Mirko Rapić

Dmiš Krš 2, OIB: 748456995382

Trgovački sud u Zadru

St-259/21

PODNEŠAK DUŽNIKA

očitovanje na podnesak predlagateljice od od 29. ožujka 2022.g.

Dužnik prije svega ponovno ističe kako se protivi kao nedozvoljenoj bilo kakvoj preinaci prijedloga predlagateljice, te se izričito protivi izmjeni i raspravljanju o stvarima koje nisu sadržane u prijedlogu za stečaj od 13. 07. 2015.g. posebno u odnosu na isprave na kojima predlagateljica temelji svoju tražbinu, budući predlagateljica nakon gotovo 7 godina u spis dostavlja isprave na kojima sad po drugoj osnovi temelji svoju tražbinu dakle praktički nakon 7 godina mijenja svoj zahtjev (u odnosu i na osnov i na visinu i na vrstu tražbine). Dužnik predlaže se da sud odbije preinaku, te odbije kao dokaz izvesti svu tu naknadno dostavljenu dokumentaciju, te odbaci podredno odbije prijedlog predlagateljice. Dakle,

Dužnik ujedno u odnosu na taj novi prijedlog, osnov, visinu i vrstu također ustraje u prigovoru zastare, te ponovno navodi da Predlagateljica, ako već smatra da da njezin zahtjev temeljem tih novih osnova i dokumentacije osnovan (a nije osnovan, o čemu se dužnik već očitovao u prošlom podnesku) uvijek može pokrenuti novi prijedlog.

Nadalje, Dužnik se, iako se protivi raspravljanju o stvarima koje nisu sadržane u prijedlogu za stečaj od 13. 07. 2015.g., opreza radi se ovim podneskom očituje na podnesak predlagateljice od od 29. ožujka 2022.g. na način kako dolje slijedi:

1. Dužniku nakon gore navedenog podneska predlagateljice po tko zna koji put opet ništa nije jasno, a pogotovo dužniku je nejasno: što to (navodno) dužnik predlagateljici duguje, u kojem iznosu, temeljem čega, te po kojoj to osnovi?

Da li predlagateljica potražuje od dužnika cca 50 000 000,00 (pedeset milijuna) kuna temeljem vjerodostojnih isprava, ili pak cca 1 200 000,00 (miljundvijestotisuća) kuna, temeljem rješenja o razlučnom pravu iz 2008.g. ili pak cca 230 000 000,00 (dvijestotrideset milijuna) kuna temeljem ovršnih isprava (sve ukupnih poreznih rješenja porezne uprave) koje je upravni sud poništio, ili pak

nekakvo dugovanje koje predlagateljica temelji na ID-obrascima i PD prijavama koje su isto ovršne isprave ali predlagateljica još nezna (u ovih sedam godina) o kojem bi se iznosu temeljem tih isprava radilo (ID-obrasci, PD-prijave)

U svakom slučaju bilo kakvo potraživanje predlagateljice je neosnovano, a dužnik je ustvari vjerovnik koji je pretplatio predlagateljici poreze i doprinose po svim osnovama u iznosu od cca 450 000,00 (četiristopedesttisuća) kuna, isto temeljem vjerodostojnih isprava predlagateljice, a dužnik opetovano ističe i pita predlagateljicu gdje su druge njegove uplate koje predlagateljica nije zavela (dostavljene u ovaj sudski spis izvodi s računa banke navodnog dužnika).

2. Predlagateljica kaže da se odluke Ustavnog suda ne mogu primijeniti na ovaj sudski postupak, dok ista ne daje nikakav razlog niti obrazloženje zašto se iste sudske odluke ne bi u ovom predmetu primjenjivale.

Nadalje netočan je navod da porezna uprava nije dužna na kraju godine donijeti porezno rješenje o utvrđenju ukupne porezne obveze, te da je u ovom konkretnom slučaju porezna uprava u cijelosti prihvatila porezne prijave u visini i osnovi ovog navodnog dužnika kao i da ista nije provodila nikakve postupke poreznog nadzora.

Dužnik opetovano po tko zna koji put prigovara i ukazuje na pravomoćno rješenje porezne uprave od 27. srpnja 2015.g. koje utvrdilo sljedeće pa se citira:

„Budući da je porezni obveznik **R.L.E. t.p. Drniš, Krš 2**, obavijestio Financijsku policiju, Postaju Split o mjestu dostave na sjedište R.L.E. t.p. na adresi Drniš Krš broj 2, isti je postupio sukladno odredbama članka 91. Zakona o općem upravnom postupku, jer je u odredbi članka 3. stavka 8. Zakona o trgovačkim društvima („NN“ 152/11) određeno da se na trgovca pojedinca na odgovarajući način primjenjuju odredbe prvog dijela Zakona o trgovačkim društvima (opće odredbe, tvrtka, predmet poslovanja i sjedište, zastupanje i sudski registar).

Sukladno opisanom osobna dostava Zapisnika Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Ur.broj: 513-19-03/10-3 od 01. lipnja 2010. godine i Rješenja Financijske policije, Postaja Split, Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Ur.broj: 513-19-03/11-13 od 12. listopada 2010. godine trebala je biti izvršena na adresu R.L.E. t.p. Drniš, Krš 2, budući je uvidom u predmet utvrđeno da isto nije učinjeno, poreznom obvezniku nije omogućeno sudjelovanje u postupku.“

Dokaz: rješenje porezne uprave od 27. srpnja 2015.g.

Nadalje porezno tijelo je dana 07. 07. 2015.g. obaviješću o poreznom nadzoru pokrenulo ponovni postupak poreznog nadzora KLASA: 471-02/15-01/20151, URBROJ: 513-07-29-01-15-1, te je izvješćem KLASA: 471-01/12-01/145, URBROJ: 513-07-29-01-15-6, od 11. 06. 2015.g. porezno tijelo storniralo porezne obveze (bar je trebalo stornirati).

Kada je porezni obveznik (ovdje navodni dužnik) zatražio predmetne isprave (obavijest o poreznom nadzoru od 07. 07. 2015.g. i storno izvješće od 11. 06. 2015.g. kao i preslike istih) porezno tijelo je istome **ne-udovoljilo** na sljedeći način - citiraju se navodi iz obrazloženja drugostupanjskog rješenja Klasa UP/II-471-02/16-01/495, URBROJ: 513-04/17-10, 20. 07. 2017.g. kojim je žalba žalitelja (ovdje dužnika) uvažena (iako do dana danas porezno tijelo odnosno predlagateljica nije postupila po pravomoćnom drugostupanjskom svom rješenju):

„iz spisa predmeta i naprijed navedenog nesporno proizlazi da je porezno tijelo postupajući po zahtjevu žalitelja samo izvršilo uvid u spis i o činjenicama utvrđenim takvim uvidom pisanim putem obavijestilo žalitelja“.

Dakle, na što dužnik želi posebno ukazati sudu je to da je predlagateljica u upravnom postupku provodila nadzor temeljem pravnih AKATA, koje nezakonito i neosnovano nije htjela uručiti i dati na uvid dužniku, kako bi u ovom postupku neosnovano iskazivala da predmetne nadzore ista nije provodila, a sve u cilju kako bi abolirala nadležne institucije od nezakonitog rada, te iste pokušala osloboditi od obveze donošenja meritorne odluke o zastari prava na utvrđenje porezne obveze i utvrđenja zastare prava na naplatu poreznog duga (a na koje uzgred kazano pazi po službenoj dužnosti)

Dokaz: rješenje Klasa UP/II-471-02/16-01/495, URBROJ: 513-04/17-10, 20. 07. 2017.g

3. Netočni su navodi predlagateljice u svezi nepravomoćne presude Upravnog suda u Splitu pod posl. br. Uslpor-196/20-13 od 27. prosinca 2021.g., naime u tom Upravnom sporu sud je ocjenjivao zakonitost rješenja porezne uprave odnosno prvostupanjskog tijela, sud u tom Upravnom sporu nije sudio u sporu pune jurisdikcije, već Upravni sud rješenje porezne uprave Klasa: UP/I-416-02/2015-01/339, od 16. prosinca 2019.g. kojim je **odbačen** zahtjev za utvrđenjem zastare **prava na naplatu** poreznog duga R.L.E. t.p.-a ostavio na snazi.

Ujedno je isti sud presudom Uslpor-196/20-13 odbio podredni zahtjev tužitelja da Upravni sud sam utvrdi da je ili nije nastupila zastra prava na naplatu poreznog duga R.L.E. t.p.-a, što bi zaključno značilo da je porezno tijelo odnosno (predlagateljica) odbacujući predmetni zahtjev o dužnika za utvrđenjem zastare prava na naplatu poreznog duga navedenim rješenjem Klasa: UP/I-416-02/2015-01/339, od 16. prosinca 2019.g., kazalo da o utvrđenju zastare prava na naplatu R.L.E. t.p.-a (kojeg je R.L.E. t.p. podnio 01. 06. 2015.g.) neće odlučivati, a dok je Upravni sud odbijajući podredni zahtjev R.L.E. t.p.-a, odbio to utvrditi sam.

Dužnik postavlja pitanje predlagateljici, a i iznosi prigovor u ovom stečajnom postupku - tko bi to onda trebao odlučiti o utvrđenju zastare prava na naplatu poreznog duga R.L.E. t.p.-a?

Dakle, i dalje ostaje neriješeno pitanje utvrđenja nastupa zastare prava na naplatu poreznog duga od strane poreznog tijela (odnosno predlagateljice) u odnosu na R.L.E. t.p. i ostaje pa već iz tih razloga (neovisno o svim drugim) predmetni prijedlog predlagateljice treba odbiti jer je njena cjelokupna tražbina a koju iste potražuje u ovom stečajnom postupku nije vjerojatna jer se sa sigurnošću ne može ocijeniti da li je ista zastarijela, sve i kada bi tražbina postojala a ne postoji.

Kako je teret dokaza na predlagateljici bespredmetno se dužniku o istome (prigovoru zastare) bilo što više izjašnjavati, osim na način da tražbina nepostoji, a sve i da postoji (a ne postoji) ista je zastarijela, i u tom smislu opetovano ističe svoj prigovor u ovom stečajnom postupku.

Dužnik napominje da je u postupku žalbe na presudu Upravnog suda u Splitu Uslpor-196/20-13 povukao svoj podredni zahtjev kojim je tražio od prvostupanjskog suda da sam sud utvrdi nastup zastare.

4. Što se tiče navoda predlagateljice da porezno tijelo nema što odlučivati o zastari prava na utvrđenje porezne obveze te da porezno tijelo nije pokrenulo nikakav postupak utvrđivanja poreznih obveza od strane nadležne porezne ispostave (koja donosi rješenje o ukupnom utvrđenju porezne obveze), dužnik ukazuje da je to netočno i kao dokaz tome dostavlja Trgovačkom sudu presudu Upravnog suda u Splitu Uslpor-59/16-16 od 01. veljače 2018.g. pa se citiraju dijelovi iz obrazloženja predmetne presude:

„Predmet spora je utvrđenje visine poreznog duga temeljem odredbe članka 85. stavka 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 147/08 do 73/13 u daljnjem tekstu OPZ-a) kojom je

propisano da porezno tijelo na temelju činjenica utvrđenih u poreznom postupku donosi porezno rješenje." (str. 3. pasus 1.) dok na strani 3. pasus 3. iste presude Upravni sud navodi pa se citira:

„ Prema podacima spisa tuženog tijela, ovaj Sud ne može pravilnim ocijeniti utvrđenje poreznog tijela kako tužitelj na dan 27. studenoga 2015.g. s osnove dospjelih poreznih obveza duguje ukupan iznos od 38.767.041,35 kuna (glavnica u iznosu od 22.690.471,31 kuna + kamata u iznosu od 16.076.543,35 kuna), obzirom da u spisu predmeta ne prileže isprave navedene u obrazloženju prvostupanjskog rješenja, temeljem kojih je tužitelju utvrđen predmetni dug (AD 1. Izvješće PDV-K 2008-2013., Ad 2. Izvješće ID-a 2008-2011, Godišnji obračun 2009-2013., itd do Ad 22. Izvješće ID 2008-2011)“.

Dok na strani 3. pasusu 4. iste presude Upravni sud navodi da pa se citira: "Zbog navedenog propusta u osporenim rješenjima te činjenice što u dostavljenom spisu tuženika ne prileže sve relevantne isprave potrebne za rješavanje ove upravne stvari, Sud nije u mogućnosti niti ispitati niti prigovor zastare utvrđenja porezne obveze istaknut od strane tužitelja u predmetnoj tužbi."

Stoga netočni su navodi predlagateljice da ista nije dužna donijeti novo rješenje o utvrđenju porezne obveze, kao i tvrdnja da ista nije dužna odlučiti o zastari prava na utvrđenje porezne obveze a koji postupak utvrđenja zastare prava na utvrđenje porezne obveze uzgred kazano još teče i to na prvostupanjskom Upravnom sudu pod posl-br. Usi-3245/2021, i to po prijedlogu kojeg je **dužnik podnio poreznom tijelu 01. 06. 2015.g. (i dalje nema odluke)** i još se ne nazire kada će to upravno tijelo odnosno predlagateljica (iako je zakonski rok 60 dana) donijeti rješenje kojim će odlučiti o zastari prava na utvrđenje porezne obveze, **kada to nije uspjela donijeti u ovih punih sedam godina.**

Stoga i iz ovih razloga tražbina predlagateljice koju ista potražuje u ovom postupku nije vjerojatna je se u najmanju ruku ne zna da li je nastupila zastara prava na utvrđenje iste a predlagateljica opetovano pokušava utvrditi postojanje tražbine u ovom postupku zanemarujući pitanje zastare (kada bi i tražbina postojala a ne postoji) i **javnim ispravama i vještačenjima (u sudskom postupku) dokazano postojanje preplate**, a što je nedopustivo.

Dokaz: presuda Upravnog suda u Splitu UsIpor-59/16-16 od 01. veljače 2018.g.

5. Porezna uprava točnije (predlagateljica) pronalazi opravdanje odnosno razloge ne odlučivanja o zastari dužnikova zahtjeva na način da su oni zauzeli stav da su fizička osoba trgovac pojedinac, fizička osoba obrtnik i fizička osoba građanin isti pravni subjekti.

Nadalje na prigovor dužnika nakon njegovog brisanja iz sudskog registra kao trgovca pojedinca da se predmetni stečajni postupak ne može voditi nad imovinom dužnika Mirka Rapića Put Sv. Marte 18, Vlasnika R.L.E. obrta iz Drniša OIB: 74856995382, predlagateljica se očitovala na način da je Ministarstvo gospodarstva dalo očitovanje da su bez utjecaja prava i obveze trgovca pojedinca u odnosu na R.L.E. obrt za popravak i preinake metalnih brodova Drniš, Krš 2, VI. Mirko Rapić OIB: 74856995382.

Međutim takvo nešto nije točno, naime drugostupanjskom rješenjem Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Klasa: UP/II-311-01/21-01/03, Ur.broj: 517-06-04-21-2, od 04. svibnja 2021.g. na strani 6. pasus. 3. utvrđeno je slijedeće pa se citira: „Prava, obveze i odgovornosti koja je žalitelj stekao u obavljanju djelatnosti kao trgovac pojedinac ne mogu se pretočiti u prava obrtnika primjenom istih instituta jer ih navedeni zakon ne poznaje.“

Nadalje prema rješenju VTS-a, i to baš u ovom stečajnom postupku VTS je zauzeo pravno shvaćanje da ako je neka pravna stvar u upravnom postupku riješena, da se o istoj nema što raspravljati, stoga kako stav nije materijalno pravna odredba a dok rješenje upravnog tijela

ima snagu sudske odluke, a kako je drugostupanjsko Upravno tijelo utvrdilo *da Prava, obveze i odgovornosti koja je žalitelj stekao u obavljanju djelatnosti kao trgovac pojedinac ne mogu se pretočiti u prava obrtnika primjenom istih instituta jer ih navedeni zakon nepoznaje, kao ne postoji pravo bez obveza niti postoji obveza bez prava, bezpredmetno je nad gore označenim dužnikom voditi predmetni stečajni postupak kada isti gore označeni dužnik ne može primiti obveze R.L.E. t.p.-a.*

Stoga je i nezakonit, neosnovan i netočan stav kojeg je zauzelo porezno tijelo da su fizička osoba trgovac pojedinac, fizička osoba obrtnik i fizička osoba građanin isti pravni subjekti, te je to utvrđeno u Upravnom postupku. Stoga ne postoji nikakav pravni temelj za vođenje ovoga stečajnog postupka nad gore označenim navodnim dužnikom.

Dokaz: Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Klasa: UP/II-311-01/21-01/03, Ur.broj: 517-06-04-21-2, od 04. svibnja 2021.g.

6. Predlagateljica se mora suočiti sa svojim nezakonitim postupanjima koja se ogledavaju u razdvajanju upravnih postupaka zastare i utvrđenja poreznih obveza iako je Ustavni sud u svojim odlukama (koje su dostavljene u ovosudnom spisu od strane dužnika) utvrdio protuustavne povrede.

Dokaz: Uvid u ovaj stečajni spis

7. Predlagateljica se nikako ne želi očitovati o svim dosada iznesenim prigovorima dužnika, i to vješto izbjegava, a posebno na okolnosti presude Visokog Upravnog Suda (dalje VUS-a) posl. br: Usž-2764/19-2 kojom je presudom VUS ostavio na snazi rješenje Ministarstva financija Klasa: UP/II-410-23/17-01/847, Urbroj: 513-04/18-2, od 03. siječnja 2018.g. kojim je pravomoćno riješeno pravno pitanje **da se podnošenje trgovačkom sudu prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka na R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić, trgovac pojedinac, OIB: 74856995382, ne može tretirati kao vođenje postupka naplate pred sudom za vrijeme kojeg zastarni rok ne bi tekao, budući da se stečajni postupak smatra pokrenutim tek donošenjem rješenje suda o otvaranju stečajnog postupka.**
8. Nadalje, nije točno da dužnikova nekretnina vrijedi nedovoljno za naplatu razlučnog prava (koje je nezakonito i nepostojeće, a i da jest isto bi bilo plaćeno i pretplaćeno u cijelosti jer ista s projektom (tvornica pršuta) vrijedi više od 5 milijuna kuna. Čak i kad bi dužnikovi navodi iz ove točke bili neosnovani opće je poznata stvar, a koja je propisana Općim poreznim zakonom (lex specialis) da u slučaju namirenja poreznog duga, a koji je dug osiguran založnim pravom na nekretnini (razlučno pravo) a za koje „dugovanje“ je nastupila zastara prava na naplatu predmetna tražbina kada bi i bila osnovana **se može naplatiti samo iz založene nekretnine. Stoga neosnovani su navodi predlagateljice da bi zastarijelu tražbinu (kad bi ista i postojala a ne postoji) koja je osigurana založnim pravom bilo dopušteno potraživati u stečajnom postupku.**
9. Zaključno, netočni su navodi predlagateljice da ne postoji odluka Vlade RH kojom je priznata tražbina Dužnika prema RH na ime obeštećenja za izvlaštenje dijela nekretnina na lučkom području brodogradilišta Vranjic u iznosu od 16.679.073, 18 kn. Da ista odluka postoji razvidno je iz objavljenog *Javnog prikupljanja ponuda za gospodarsko korištenje luke posebne namjene- brodogradilište na dijelu k.o. Solin, predio brodogradilište Vranjic objavljenog dana 13.1. 2010 u Narodnim novinama (u kojem Javnom prikupljanju ponuda je u točki 4.6. jamstvo za to obeštećenje postavljeno kao jedan*

od uvjeta natječaja), a u kojem se izričito navodi da se isto objavljuje na temelju odluke Vlade RH Klasa: 934-01/08-02/01 od 23. prosinca 2009. godine, a koja dužniku unatoč njegovim višestrukim traženjima nikada nije dostavljena, pa se sad predlaže predlagateljici da istu dostavi jer se više ne može negirati postojanje iste odluke Vlade RH.

Dokaz: Javno prikupljanje ponuda za gospodarsko korištenje luke posebne namjene-brodogradilište na dijelu k.o. Solin, predio brodogradilište Vranjic objavljenog dana 13.1. 2010 u Narodnim novinama.

Zaključno, predlaže se prijedlog predlagateljice odbiti podredno obustaviti postupak (jer predmetni dužnik nije blokiran).

6. srpnja. 2022.g.

PRILOZI: - KAO U TEKSTU

Dužnik zastupan po:
R.L.R. Obrt
M.B.G.: 0703956383618
Miro Rapić

Miro Rapić

28
12

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: UP/I-471-02/16-01/495
URBROJ: 513-04/17-10
Zagreb, 20.07.2017.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić, trgovac pojedinac iz Ljubitovice, Rapići 12/a, radi nedonošenja rješenja po zahtjevu za uvid u spis koji se vodi pod KLASA: UP/I-471-02/16-01/329, URBROJ: 513-07-29-01-16-98 od 07.03.2016. temeljem odredbi članka 183. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" br. 115/16) i članka 26. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija ("Narodne novine" broj 32/12 do 154/14), donosi

RJEŠENJE

Nalaze se Ministarstvu financija – Poreznoj upravi, Područnom uredu Dalmacija da u roku od 15 dana od dana primitka ovoga rješenja odluči o zahtjevima poreznog obveznika R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić, trgovac pojedinac iz Drniša, Krš 2, OIB. 74856995382 podnesenim dana 21.03.2016. i dana 11.04.2016. god.

OBRAZLOŽENJE

Iz spisa priloženih predmeta razvidno je da je porezni obveznik R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić, trgovac pojedinac Drniš, Krš 2, dana 21.03.2016. god., podnio zahtjev za preslik isprava iz spisa poreznog rješenja KLASA: UP/I-471-02/16-01/329, URBROJ: 513-07-29-01-16-98 od 31.12.2016. god., u kojem je u bitnom zatražio da mu se izdaju Obavijest o poreznom nadzoru KLASA: 471-02/15-01/20151, URBROJ: 513-07-29-01-15-1 od 07.07.2015. god., izvješće o storniranim poreznim obvezama KLASA: 471-01/12-01/145, URBROJ: 513-07-20-01-15-6 od 11.06.2015. god., i sva korespondencija između poreznog tijela i navodnog opunomoćenika Ivana Ruđe. Nadalje, iz istih je spisa razvidno da je dana 11.04.2016. god., porezni obveznik dostavio novi zahtjev kojim traži uvid u spis i preslik isprava iz spisa poreznog rješenja KLASA: UP/I-471-02/16-01/329, URBROJ: 513-07-29-01-16-98 od 07.03.2016. god., u kojem je u bitnom zatražio da se

opunomoćeniku Marku Rapiću omogućiti uvid u spis predmeta i preslikaju Obavijest o poreznom nadzoru KLASA: 471-02/15-01/20151, URBROJ: 513-07-29-01-15-1 od 07.07.2015. god., Izvješće o storniranim poreznim obvezama KLASA: 471-01/12-01/145, URBROJ: 513-07-29-01-15-6 od 11.06.2015. god., i sva korespondencija između poreznog tijela i navodnog opunomoćenika Ivana Rude, iz istih je spisa razvidno da je porezno tijelo postupajući po zahtjevu poreznog obveznika dana 07.04.2016. god., u odgovoru na zahtjev poreznog obveznika za preslike isprava iz spisa poreznog rješenja KLASA: UP/I-471-02/15-01/329, URBROJ: 513-07-29-01-16-98 od 31.12.2015. god., koji je sastavio pod KLASA: UP/I-471-02/15-01/329, URBROJ: 513-07-29-01-16-110 obavijestilo poreznog obveznika da je u Zapisniku KLASA: UP/I-471-02/15-01/329, URBROJ: 513-07-29-01-15-62 od 10.12.2015. god., koji je poreznom obvezniku uručen dana 15.12.2015. god., u skladu s odredbama članka 51. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ 147/08 do 26/15) po pitanju dostave obavijesti o poreznom nadzoru KLASA: 471-02/15-01/2051 od 07.07.2015. god., jasno navedeno da se ista ne uručuje poreznom obvezniku, te da se nalazi u spisu predmeta a sve iz razloga jer se radi o predmetu ex Financijske policije preuzetom u Poreznoj upravi Područnom uredu Dalmacija i jer je odgovornoj osobi poreznog obveznika dana 23.11.2009. god., od strane tadašnje Financijske policije već uručen Nalog za financijski nadzor KLASA: 470-05/09-12/29, URBROJ: 513-19-03/09-7 od 20.11.2009. god., u kojem su navedena prava poreznog obveznika, obveze te posljedice nepostupanja glede njegovih obveza. Uz spomenuto porezno obveznik je obaviješten da su naprijed istaknute činjenice navedene i u poreznom rješenju KLASA: UP/I-471-02/15-01/329, URBROJ: 513-07-29-01-16-98 od 31.12.2015. god., te da je o istim obaviješten njegov opunomoćenik za uvid u spis Marko Rapić dana 04.04.2016. god., kada ga je porezno tijelo upoznalo s navedenim činjenicama i postupanjima poreznog tijela u predmetima preuzetim od ex Financijske policije. Iz istog je odgovora razvidno da je porezno tijelo, a što se tiče zatraženog izvješća o storniranim poreznim obvezama obavijestilo poreznog obveznika da je to interni akt poreznog tijela koji se ne uručuje poreznom obvezniku te napomenulo da se porezni obveznik, u nadležnoj ispostavi Porezne uprave, može informirati o stanju duga / preplate po pojedinim računima o kojima evidenciju vodi Porezna uprava i iz kojih se evidencija može utvrditi storno obveza. Nadalje, porezni obveznik je obaviješten da se o stanju duga / preplate može upoznati i putem aplikacije E građanin. Iz iste je obavijesti razvidno da je porezno tijelo, a u svezi traženja korespondencije između poreznog tijela i punomoćnika Ivana Rude, obavijestilo poreznog obveznika da je uvidom u spis predmeta utvrdilo da su svi porezni akti dostavljeni poreznom obvezniku sukladno odredbama članka 51. Općeg poreznog zakona te sukladno dostavljenim punomoćima. Uz spomenuto porezni obveznik je obaviješten da iz odredbi članka 51. stavka 1. i 3. Općeg poreznog zakona proizlazi da ako sudionik poreznog postupka ima opunomoćenika, porezni akt se dostavlja samo opunomoćeniku, da se dostavom akta opunomoćeniku smatra da je dostava izvršena samom sudioniku poreznog postupka, te da je u određenom razdoblju Ivan Rude imao valjanu punomoć poreznog obveznika za zaprimanje određenih akata pa je porezno tijelo postupalo sukladno Općem poreznom zakonu i dostavljenoj punomoći.

U žalbi podnesenoj dana 13.05.2016. god., porezni obveznik R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić trgovac pojedinac iz Drniša, Krš 2, OIB: 74856995382 u bitnom navodi da je dana 21.03. i 11.04.2016. god., zatražio uvid

u spis i preslik isprava o kojemu porezno tijelo nije odlučilo u zakonskom roku pa smatra da je s time povrijeđen zakon na njegovu štetu. Predlaže da se žalba prihvati na način da se usvoji njegov zahtjev za uvid u spis i preslik isprava ili da se predmet vrati prvostupanjskom tijelu na odlučivanje i odredbi rok u kojem prvostupanjsko tijelo treba odlučiti povodom zahtjeva.

Žalba je osnovana.

Određbe stavka 1. članka 84. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09) propisuju da se stranke i druge osobe koje dokažu pravni interes imaju pravo obavijestiti o tijeku postupka i razgledati spis predmeta te o svom trošku umnožiti akte iz spisa, osim zapisnika o vijećanju i glasovanju članova kolegijalnih tijela, nacrtu rješenja i drugih akata koji su propisima označeni određenim stupnjem tajnosti ili ako je to protivno interesu stranke ili trećih osoba.

Određbe stavka 2. članka 84. Zakona o općem upravnom postupku propisuju da se razgledavanje spisa obavlja u službenim prostorijama javnogopravnog tijela kod kojeg se vodi postupak. U opravdanim slučajevima spisi se mogu razgledati u službenim prostorijama dugog javnogopravnog tijela.

Odredbama stavka 3. članka 84. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da kad se spis vodi u elektroničkom obliku, javnoopravno tijelo dužno je osigurati tehničke uvjete za njegovu razgledanje. Javnoopravno tijelo može osigurati dostupnost spisa elektroničkim putem ako su osigurani uvjeti za zaštitu privatnosti stranke.

Ovdje valja ukazati da je odredbama stavka 4. članka 84. Zakona o općem upravnom postupku propisuju da se o odbijanju zahtjeva za razgledanje i umnožavanje spisa donosi rješenje.

Prigovor žalitelja, iznesen u žalbi da mu porezno tijelo po njegovim zahtjevima od 21.03. i 11.04.2016. god., nije dozvolilo uvid u spis, miti mu je dozvolilo da umnoži određene akte koje je zatražio iz spisa a nije donijelo niti rješenje o zahtjevima osnovan je i valja ga uvažiti. Iako iz spisa predmeta nesporno proizlazi da je žalitelj u zahtjevu podnesenom dana 21.03.2016. god., zatražio preslik isprava iz spisa poreznog rješenja KLASA: UP/I-471-02/15-01/329, URBROJ: 513-07-29-01-16-98 od 31.12.2015. god., a u zahtjevu od 11.04.2016. god., uvid u spis i preslik isprava iz spisa poreznog rješenja KLASA: UP/I-471-02/15-01/329, URBROJ: 513-07-29-01-16-98 od 07.03.2016. god., pa se zapravo radi o dva različita zahtjeva ovo je tijelo mišljenja da je u konkretnom slučaju povrijeđen zakon na štetu žalitelja. Naime, kako iz odredbi stavka 1. članka 84. Zakona o općem upravnom postupku, između ostalog proizlazi da se stranke i druge osobe koje dokažu pravni interes imaju pravo obavijestiti o tijeku postupka i razgledati spis predmeta te o svom trošku umnožiti akte iz spisa a iz spisa predmeta i naprijed navedenog nesporno proizlazi da je porezno tijelo postupajući po zahtjevu žalitelja samo izvršilo uvid u spis i o činjenicama utvrđenim takvim uvidom pisanim putem obavijestilo žalitelja (obavijest od 07.04.2016. god.) i kako prvostupanjsko tijelo na ovaj način nije postupilo u skladu s citiranim odredbama članka 84. Zakona o općem upravnom postupku valjalo je žalbu žalitelja

uvaziti u skladu s odredbama članka 119. Zakona o Općem upravnom postupku
rješenja kao u izreci.

Upravna pristojba po tar. br. 3. Tarife upravnih pristojbi uz Zakon o
upravnim pristojbama naplaćena je i poništena.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može
pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Splitu, Polj. Supavla 1, u roku 30
dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti

1. Ministarstvo financija- Porezna uprava,
Područni ured Dalmacija, uz povrat
spisa i dva primjerka rješenja s tim
da označeni primjerak, uruči žalitelju,
2. Pismohrana, ovdje

NACELNICA
SAMOSTALNOG SEKTORA

Ljubica Stugar, dipl.iur.



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Put Supavla 1

Poslovni broj: 6 UsIpor - 59/16-16

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sutkinji toga suda Neli Mešin, kao sudu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Darije Roić Erceg, u upravnom sporu tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p. OIB: 74856995382, Drniš, Krš 2, zastupanog po opunomoćenici Marini Kedžo, odvjetnici u Splitu, Dražanac 3a, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, radi utvrđenja visine poreznog duga, nakon javne rasprave zaključene 18. siječnja 2018. u nazočnosti prokurista tužitelja Marka Rapića s opunomoćenicom Marinom Kedžo, odvjetnicom u Splitu i generalnog opunomoćenika tuženika Tomislava Gudelja, objavljene 01. veljače 2018.

presudio je

I Poništava se rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-415-01/16-01/58, Ur.broj: 513-04/16-3 od 21. srpnja 2016.

II Poništava se rješenje Ministarstva financija - Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, Ispostave Trogir, Klasa: UP/I-415-02/15-01/702, Ur.broj: 513-07-29-10/15-01 od 27. studenoga 2015. i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika, Klasa: UP/II-415-01/16-01/58, Ur.broj: 513-04/16-3 od 21. srpnja 2016. odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Ministarstva financija - Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, Ispostave Trogir, Klasa: UP/I-415-02/15-01/702, Ur.broj: 513-07-29-10/15-01 od 27. studenoga 2015., kojim je utvrđeno da porezni obveznik R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, s osnove neplaćenih poreza, doprinosa, kamata, novčanih kazni i troškova postupka na dan 27. studenoga 2015. duguje iznos ukupno 38.767.014,35 kuna (glavnica u

iznosu od 22.690.471,31 kuna i kamate u iznosu od 16.076.543,04 kuna), s nalogom za uplatu utvrđenog iznosa u roku od 8 dana od dana primitka istog, pod prijetnjom ovrhe.

Tužitelj u tužbi, kojom u cijelosti osporava zakonitost tuženikovog rješenja zbog nepravilne primjene zakona, što se u upravnom postupku nije postupalo prema pravilima poreznog postupka i zbog nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, prigovara da obrazloženje rješenja nije sastavljeno sukladno odredbi članka 88. stavka 5. Općeg poreznog zakona. Smatra nejasnim obrazloženje tuženika da činjenica što su u izreci prvostupanjskog rješenja označena dva pravna subjekta nije razlog za poništenje jer se pogreške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju, u smislu odredbe članka 104. Zakona o općemu upravnom postupku, mogu u svako doba ispraviti rješenjem. Nejasno je što misli tuženik da je pogrešno, je li pogrešno utvrđenje da je R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Dmiš, Krš 2, OIB: 74856995382 porezni dužnik ili je pogrešno utvrđenje da je fizička osoba - građanin Mirko Rapić, Ljubitovica, Rapići 12 a, OIB: 74856995382, porezni obveznik. Smatra kako pobijano rješenje ne sadrži pogrešku u imenu, nego se radi o dva imena, dva porezna dužnika. Nadalje, navodi da je u žalbi isticao prigovor zastare utvrđenja porezne obveze, a da je obrazloženje tuženika nerazumljivo jer iz izreke prvostupanjskog rješenja proizlazi kako se radi o utvrđenju visine poreznog duga, a porezno tijelo navodi da se ne radi o utvrđenju obveze, jer su obveze već ranije utvrđene. Tvrdi da ako su obveze već ranije utvrđene, tuženik je pobijano rješenje bio dužan poništiti sukladno članku 129. stavka 2. točke 2. ZUP-a, jer je o istoj stvari već doneseno pravomoćno rješenje kojim je ta upravna stvar drukčije riješena. Navodi kako se rješenjem Porezne uprave, Područni ured Šibenik, Ispostava Šibenik (sada Područni ured Dalmacija), Klasa: UP/I-415-02/2013-001/318, Urbroj: UP/I-513-07-15-03/2013-01 od 12. veljače 2013. nad poreznom obvezniku Mirku Rapiću iz Žaborića, Jasenova 006, OIB: 74856995382 provodi ovrha pozivom na iste ovršne isprave, dakle, za ista porezna razdoblja, ista vrsta poreznih obveza za koja se u predmetnom slučaju prvostupanjskim rješenjem utvrđuje porezni dug i ostavlja rok za dobrovoljno izvršenje utvrđenih obveza, pod prijetnjom ovrhe. Nadalje, prigovara kako porezno tijelo nije imao zakonsku osnovu za donošenjem pobijanog rješenja u skraćenom postupku temeljem odredbe članka 77. Općeg poreznog zakona, čime je povrijeđeno pravo tužitelja na sudjelovanje u postupku, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka. Prigovara kako porezno tijelo ne raspolaže ovršnim ispravama na koje se poziva, a u slučaju da porezno tijelo istim raspolaže, izostala bi potreba donošenja rješenja o utvrđenju poreznog duga. U pogledu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u vezi utvrđenja poreznog duga, tužitelj se poziva na Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Milana Kanjera iz Zagreba od 10. travnja 2015. i njegovu dopunu od 23. rujna 2015. Ističe da obzirom da se u konkretnom slučaju radi o utvrđenju poreznog duga da je dana 01. siječnja 2016. nastupila zastara prava na utvrđivanje poreznog duga. Tužbenim zahtjevom traži poništenje prvostupanjskog i drugostupanjskog rješenja.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da tužba nije osnovana i u cijelosti ostaje kod razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja. Predlaže Sudu odbiti tužbeni zahtjev.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja Sud je pregledao sudski spis te spis tuženog tijela dostavljen uz odgovor na tužbu.

U sporu je održana rasprava 18. siječnja 2018. čime je dana mogućnost strankama da se sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje u tekstu ZUS-a) očituju o činjenicama i pravnim pitanjima odlučnim za rješenje ove upravne stvari.

Temeljem provedenih dokaza tijekom upravnog postupka kao i tijekom ovog spora, te nakon razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, sukladno odredbi članka 55. stavka 3. ZUS-a, Sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Predmet spora je utvrđenje visine poreznog duga temeljem odredbe članka 85. stavka 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 147/08. do 73/13., dalje u tekstu OPZ-a) kojom je propisano da porezno tijelo na temelju činjenica utvrđenih u poreznom postupku donosi porezno rješenje.

Iz sadržaja spisa tuženog tijela i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je porezno tijelo, temeljem podataka utvrđenih u provedenom postupku, prvostupanjskim rješenjem, Klasa: UP/I-415-02/15-01/702, Urbroj: 513-07-29-10/15-01 od 27. studenoga 2015. utvrdilo kako porezni obveznik R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova t.p. Mirko Rapić t.p. Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382 na dan 27. studenoga 2015., s osnove neplaćenih, a dospjelih obveza poreza na dodanu vrijednost, poreza i prireza na dohodak, poreza na cestovna motorna vozila, poreza na dobit, doprinosa za mirovinsko osiguranje temeljem individualne kapitalizirane štednje, poreza na tvrtku odnosno naziv, posebnog poreza na plaće, mirovine i druge primitke, poreza na promet nekretnina, doprinosa u paušalnom iznosu za H.O.K., doprinosa za mirovinsko osiguranje, doprinosa za mirovinsko osiguranje – poduzetnička plaća, doprinosa za zdravstveno osiguranje, doprinosa za zdravstveno osiguranje za korištenje zdravstvene zaštite u inozemstvu, doprinosa za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu, doprinosa za zdravstveno osiguranje - poduzetnička plaća, doprinosa za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu - poduzetnička plaća, doprinosa za zapošljavanje, doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, pripadajućih kamata, troškova ovrhe i novčanih kazni za porezne prekršaje, duguje iznos od ukupno 38.767.014,35 kuna (glavnica u iznosu od 22.690.471,31 kuna + kamata u iznosu od 16.076.543,04 kuna), s nalogom za uplatu utvrđenog iznosa i određen je rok od 8 dana za izvršenje, pod prijetnjom ovrhe nad imovinom poreznog obveznika.

Prema podacima spisa tuženog tijela, ovaj Sud ne može pravilnim ocijeniti utvrđenje poreznog tijela kako tužitelj na dan 27. studenoga 2015. s osnove dospjelih poreznih obveza duguje ukupan iznos od 38.767.014,35 kuna (glavnica u iznosu od 22.690.471,31 kuna + kamata u iznosu od 16.076.543,04 kuna), obzirom da spisu predmeta ne prileže isprave navedene u obrazloženju prvostupanjskog rješenja, temeljem kojih je tužitelju utvrđen predmetni dug (Ad 1. Izvješće PDV-K 2008-2013., Ad 2. Izvješće ID-a 2008-2011., Ad 3. Godišnji obračun 2013., Ad 4. Godišnji obračun 2009.-2013., itd. do Ad 22. Izvješće ID 2008.-2011.).

Nadalje, tuženo tijelo u osporenom rješenju utvrđuje kako se u konkretnom postupku nisu utvrđivale obveze već se visina poreznog duga tužitelja iskazana u prvostupanjskom rješenju utvrdila na temelju podataka o već ranije utvrđenim neplaćenim, a dospjelim poreznim obvezama, pri tome ne navodeći na koji način su te obveze utvrđene i u kojem poreznom postupku, dok se prvostupanjsko tijelo u obrazloženju rješenja poziva na isprave temeljem kojih je utvrđivalo predmetne obveze. Navedeno ovom Sudu ukazuje na kontradiktornost utvrđenog činjeničnog rješenja od strane prvostupanjskog i drugostupanjskog poreznog tijela, što osporena rješenja čini nezakonitim. Zbog navedenog propusta u osporenim rješenjima te činjenice što u dostavljenom spisu tuženika ne prileže sve relevantne isprave potrebne za rješavanje ove upravne stvari, Sud nije u mogućnosti ispitati niti prigovor zastare utvrđenja porezne obveze istaknut od strane tužitelja u predmetnoj tužbi.

Dakle, prema ocjeni Suda, podaci u spisu te obrazloženja osporenih rješenja ne daju dovoljno temelja za ocjenu da je pravilno tužitelju utvrđena visina poreznog duga, a čemu tužitelj prigovara u tužbi.

Slijedom navedenog, trebalo je temeljem odredbe članka 58. stavka 1. ZUS-a, postupajući u granicama tužbenog zahtjeva, osporene odluke poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak te odlučiti kao u izreci presude.

U postupku nakon ove presude porezno tijelo će pravilno utvrditi činjenično stanje u pogledu eventualnog poreznog duga tužitelja i otkloniti navedene kontradiktornosti, te

Poslovni broj: 6 Uslpor - 59/16-16

donijeti novo rješenje, pri čemu je, u skladu s odredbom članka 81. stavka 2. ZUS-a, vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Suda.

Splitu, 01. veljače 2018.

SUTKINJA

Nela Mešin, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članak 66.a ZUS-a).

Za točan otpisak - ovlašten službenik



9.02.2018.



14. 06. 2021.

REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I
ODRŽIVOG RAZVOJA

Uprava za industriju, poduzetništvo i obrt

KLASA: UP/II-311-01/21-01/03

URBROJ: 517-06-04-21-2

Zagreb, 4. svibnja 2021.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja povodom žalbe Mirka Rapića iz Planog zastupanog po odvjetniku Luki Matkoviću iz Zagreba, Slavonska avenija 20B, izjavljene protiv rješenja Šibensko-kninske županije, Upravnog odjela za gospodarstvo, Odsjeka za obrtništvo i turizam Drniš, KLASA: UP/I-311-02/20-02/501 URBROJ: 2182/1-09-01/13-21-3 od 18. siječnja 2021. godine, temeljem članka 115. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09) i članka 48. Zakona o obrtu ("Narodne novine", br. 143/13, 127/19 i 41/20), u predmetu upisa ponovnog početka rada nakon mirovanja obrta u Obrtni registar, donosi

R J E Š E N J E

Odbija se žalba Mirka Rapića iz Planog, izjavljena protiv rješenja Šibensko-kninske županije, Upravnog odjela za gospodarstvo, Odsjeka za obrtništvo i turizam Drniš, KLASA: UP/I-311-02/20-02/501 URBROJ: 2182/1-09-01/13-21-3 od 18. siječnja 2021. godine, kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Šibensko-kninske županije, Upravnog odjela za gospodarstvo, Odsjeka za obrtništvo i turizam Drniš, KLASA: UP/I-311-02/20-02/501 URBROJ: 2182/1-09-01/13-21-3 od 18. siječnja 2021. godine, upisan je početak obavljanja obrta nakon mirovanja u Obrtni registar, vlasnika Mirka Rapića, Plano, Put sv. Marte 18, vođenog pod nazivom "R.L.E.", obrt za popravak i preinake metalnih brodova, vl. Marko Rapić, Drniš, Krš 2, kratkog naziva "R.L.E." vl. Mirko Rapić, sa početkom obavljanja 23.06.2020. godine.

Uvidom u obrtni registar utvrđeno je da Mirko Rapić ima upisano mirovanje rada obrta temeljem rješenja KLASA:UP/I-311-01/06-01/44, URBROJ:2182-08-03-01/1-06-2 s danom 03.11.2006., nastalo upisom istog u sudski registar u svojstvu trgovca pojedinca, a uvidom u podatke iz baze OIB sustava utvrđeno je da je došlo do promjene prebivališta vlasnika obrta u: Plano, Put sv. Marte 18. Odredbama članka 92. st. 1. i 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine", broj 40/19) propisano je da se trgovac pojedinac briše iz sudskog registra po službenoj dužnosti stupanjem na snagu istog Zakona, te da je brisanje trgovaca iz sudskog registra bez utjecaja na prava i obveze trgovca pojedinca koji svoja prava i obveze zadržava kao fizička osoba koja samostalno obavlja gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o obrtu.

Sukladno tome stranka je pozvana dana 25.10.2019. da se očituje u vezi reguliranja statusa obrta, odnosno da podnese zahtjev za prekid mirovanja ili odjavu obrta, što ista nije učinila.

1

Dana 14.01.2020. ovo tijelo je zaprimilo rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku Tt-20/52-2 kojim se pokreće postupak brisanja iz sudskog registra subjekta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p., Drniš, Krš 2, protiv kojeg je osoba koja ima pravni interes podnijela žalbu. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 78 Pž-1070/2020-2 od 25.02.2020. ista je odbijena kao neosnovana. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku Tt-20/51-11 od 18.03.2020. upisuje se brisanje gore navedenog trgovca pojedinca iz sudskog registra, na koje je isti uložio žalbu. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 78 Pž-2026/2020-2 od 20.05.2020., koje je ovo tijelo zaprimilo dana 16.06.2020., žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku Tt-20/52-11 od 18.03.2020.

Stranka je povodom poziva upućenog 25.10.2019. bila u Šibeniku kod voditeljice Odsjeka za obrtništvo i turizam, o čemu postoji zapisnik s danom 17.06.2020., u kojem je ista izjavila da želi da joj se status riješi na način da joj prava po osnovi trgovca pojedinca ostanu u obrtu, a pri tom ne podnosi zahtjev niti o prekidu mirovanja niti odjavi obrta.

Nakon toga zatraženo je u više navrata, putem elektroničke pošte, očitovanje nadležnog Ministarstva u svezi reguliranja statusa obrtnika Mirka Rapića. Dana 06.11.2020. zaprimljeno je traženo očitovanje od strane nadležnog Ministarstva.

Stranka se 11.11.2020. ponovo poziva da se očituje o statusu svog obrta, odnosno da podnese zahtjev ili za odjavu obrta ili ponovni početak obavljanja obrta budući da je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o obrtu ("Narodne novine", broj 127/19), koji je stupio na snagu 01.01.2020., brisan članak 44. kojim je uređeno mirovanje obrta. Stranka se pismeno očitovala na način da izjavljuje kako smatra da ne treba podnositi zahtjev, pa tako ni platiti upravnu pristojbu u iznosu od 150,00 kn.

Slijedom navedenog, a na temelju zaprimljene obavijesti Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku R3-3830/2020 od 22.12.2020. da je R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. brisan iz sudskog registra dana 23.06.2020., očitovanja nadležnog Ministarstva od 06.11.2020., te u skladu s člankom 15. st. 1. Zakona o obrtu i člankom 92. st. 1. i. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trgovačkim društvima, riješeno je kao u izreci.

Protiv navedenog rješenja Mirko Rapić iz Planog po opunomoćeniku, izjavljuje žalbu u kojoj ističe da je njegovu punomoćniku dana 15.02.2021. godine (ipak!) dostavljeno Rješenje Upravnog odjela za gospodarstvo, Odsjek za obrtništvo i turizam Drniš, Šibensko-kninske županije, Klasa: UP/1-311-02/20-02/501, Ur.br: 2182/1-09-01/13-21-3 od-18. siječnja 2021. godine (dalje: pobijano Rješenje) zajedno s obrtnicom, nakon što ga je u svojem poštanskom sandučiću već davno prije, dana 03.02.2021. godine, našao i tužitelj osobno, ali bez obrtnice, te da je dana 04.02.2021. godine na isto uložio žalbu. Na žalbu je nalijepljena i pristojba u iznosu 35,00 kn (biljezi), tako da je tužitelj neće ponovno plaćati.

Nadalje ponavlja da je punomoć za zastupanje dostavio još u postupku u kojem je doneseno pobijano Rješenje, temeljem koje se u 2 navrata obraćao Naslovu.

Dokaz:

-uvid u spis

-pobijano Rješenje

Pobijanim Rješenjem u Obrtni registar upisao se "Upis početka obavljanja obrta nakon mirovanja"; "vlasnika Mirka Rapića, Plano, Put sv. Marte 18 (OIB: 74856995382)"; "s danom upisa promjene 23.06.2020. godine"; "tvrtke "R.L.E." obrt za popravak i preinake metalnih brodova, vl. Mirko Rapić, Drniš, Krš 2" i kratkog naziva "R.L.E.", vl. Mirko Rapić; djelatnosti obrta (NKD - 2007)", u privitku kojega je dobio novi izvadak iz Obrtnog registra, ali ne i novu obrtnicu.

Pobijano Rješenje je neosnovano, nedopušteno i nezakonito, zbog čega žalitelj blagovremeno, u zakonskom roku, protiv istog, opreza radi, ponovno ulaze žalbu zbog:

- bitne povrede postupka,
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, nepotpuni i netočni su te nedopušteni i neosnovani navodi iz obrazloženja pobijanog Rješenja. Pobijano Rješenje nije dopušteno (nema zakonske osnove za donošenje istog, makar sadržaja kakav jest), a kada bi i bilo dopušteno, istome je izreka kontradiktorna s obrazloženjem, a kako je izreka protivna obrazloženju to se isto ne može ni ispitati, što ga čini nezakonitim. Jedino točno u njemu su navodi da je žalitelj svojstvo trgovca pojedinca ostvario 2006.g.. No, za žalitelja, kao i sami predmet, presudno je pitanje na koje pobijano Rješenje ne daje odgovor, a to je: Što je to svojstvo (sadržaj) trgovca pojedinca koje je žalitelj ostvario 2006.g. upisom u sudski registar? Nadalje, koja su to prava koja bi se trebala prenijeti nakon njegova brisanja iz sudskog registra?

Za odgovor na to pitanje potrebno je imati u vidu materijalno-pravne odredbe zakona koji su tada, 2006.g., bili na snazi, ali i uzimajući u obzir sve njihove izmjene i dopune, posebno materijalno-pravnih odredbi koje su se ticale ovdje žalitelja, njegovog pravnog statusa vezano za prava i obveze koje crpi temeljem pravomoćnih rješenja od 2006.g. pa do donošenja pobijanog Rješenja jer je u postupku brisanja iz sudskog registra Rješenjem posl.br. 78 Pz-2026/2020-2 od 20. svibnja 2020.g. VTS RH jasno kazao da je brisanje žalitelja iz sudskog registra deklaratornog, a ne konstitutivnog karaktera.

Za razumijevanje svojstva (ovog!) trgovca pojedinca koje je ostvareno još 2006.g. mjerodavne su odredbe prije svega Zakona o obrtu (NN 49/03), Zakona o sudskom registru (1/95, 30/99, 45/99, 54/05), Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 52/00, 118/03), Zakona o nacionalnoj klasifikaciji (NN 98/94), odnosno Odluci o Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti-NKD 2002 (NN 13/2003), ali i drugih propisa. Od spomenutih zakona napose treba spomenuti odredbe Zakona o sudskom registru (NN 1/95., 45/99, 54/05) koji je bio na snazi u vrijeme upisa ovog trgovca pojedinca u sudski registar (2006.), kojim je u članku 28. u svezi članka 24. propisano da se za trgovca pojedinca upisuju podaci iz tih članaka u cijelosti (akt o osnivanju i novi pravno ustrojbeni oblik itd).

Dokaz:

-Rješenje VTS RH posl.br. 78 Pz-2026/2020-2 od 20. svibnja 2020.g.

Odlukom Ustavnog suda RH, broj U-I-2771/2008 od dana 17.03.2010.g. ukinut je članak 20. Zakona o obrtu (NN 49/03) kojim je bilo određeno da obrtnici odgovaraju samo s imovinom koju su unijeli u obrt. Radi iste Odluke Ustavnog suda RH zakonodavac unosi niz promjena u zakonodavni okvir RH (Izmjene i dopune ZTD-a, novi Zakon o obrtu, uvodi OIB itd).

Međutim, u svim tim propisima, u prijelaznim i završnim odredbama nije definiran status žalitelja iako je na to žalitelj višenavratno upozoravao i tražio njegovo reguliranje.

Takav propust stvorio je nebrojene probleme i žalitelju je neshvatljiv, tim više što je žalitelj za stjecanje svojstva trgovca pojedinca ostvarenog 2006. godine morao ispuniti više kumulativnih uvjeta iz više tada važećih propisa (Zakona o obrtu (NN 49/03), Zakona o sudskom registru (1/95, 30/99, 45/99, 54/05), Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 52/00, 118/03), Zakona o nacionalnoj klasifikaciji (NN 98/94), odnosno Odluci o Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti-NKD 2002 (NN 13/2003).

Dokaz:

-Odluka Ustavnog suda RH, broj U-I-2771/2008 od dana 17.03.2010.g.

Obzirom na navedeno razvidno je da upravno tijelo iz žalitelju nepoznatih razloga nepotpuno i netočno navodi kronologiju cjelokupnog događanja u ovom predmetu, kao i podatke iz obrazloženja pobijanog Rješenja.

Naime, žalitelju je Rješenjem Ureda državne uprave u Šibensko kninskoj županiji, Službe za gospodarstvo Ispostava Drniš, Klasa: UP/I 311-01/06-01/44, Urbr. 2182-08-03-01/1-06/2 od 06.11.2006. godine upisano mirovanje obrta, te sukladno tadašnjim propisima i kumulativnim uvjetima (ZTD-a i Zakona o sudskom registru) izvršeno preoblikovanje iz obrta u trgovca pojedinca (radi ostvarenog svojstva trgovca pojedinca, vidi obrazloženje iz Rješenja od 03.11.2006. godine). Međutim, zbog u ovom konkretnom slučaju izvršenog preoblikovanja utvrđene imovinske mase obrtnika (temeljem GFI izvješća koji je predan na FINA-u) u trgovca pojedinca, zakon je stvorio "mutant fizičku osobu" žalitelja.

Prava koja je žalitelj, odnosno ovaj trgovac pojedinac imao prije brisanja su:

R.L.E. obrt (koji je mirovao) i R.L.E. t.p. su obavljali različite djelatnosti zbog toga što je državna uprava propustila rok za upis NKD-a 2007 u obrt, a i nije imala osnova, i to je činilo razdvojenost između obrta i trgovca pojedinca; žalitelj je imao razdvojenu imovinu, onu koju je unio u obrt i privatnu, te je isti odgovarao imovinom koja se preoblikovala u trgovca pojedinca (dionice Viktora Lenca dd); žalitelj je imao i prokurista koji je upravljao tom imovinom i tvrtkom itd.

U cilju zaštite svojih prava, u konačnici i rješenja ovog predmeta, žalitelj se poziva na Ustav RH, točnije čl. 49. st 4. koji se citira: "prava koja su stečena ulaganjem kapitala ne mogu se umanjiti niti jednim pravnim aktom", a kako je žalitelj postao trgovcem pojedincem ulaganjem kapitala u 2006. godini uz ispunjenje kumulativnih uvjeta, donošenjem pobijanog Rješenja umanjuju se njegova stečena prava na koja umanjenja žalitelj ne pristaje. Pravo umanjeno pobijanim Rješenjem je pravo da odgovara samo s imovinom koju je unio u obrt (dionice Viktora Lenca) temeljem Zakona o obrtu (NN 49/03) odvojenu od privatne imovine.

Uz to, žalitelj ima i prokurista s managerskim ugovorom koji sukladno trenutno važećem Zakonu o obrtu nema svoje radno mjesto i ne može ostvariti prava koja iz njega proizlaze. Postavlja se pitanje tko će istoga oštećiti? Sve ove navode žalitelja već je pravomoćno Presudom posl.br.Uslpor 60/16 od 15.05.2017. utvrdio Upravni sud u Splitu, pa je iz tih razloga pobijano Rješenje nedopustivo.

Dokaz:

-presuda Upravnog suda u Splitu posl.br.Uslpor 60/16 od 15.05.2017.

-struktura top 10 dioničara Viktora Lenca

-Rješenje Ureda državne uprave u Šibensko kninskoj županiji, Službe za gospodarstvo, Ispostava Drniš, Klasa: UP/I 311-01/06-01/44, Urbr. 2182-08-03-01/1-06/2 od 06.11.2006. godine

Neistiniti su i netočni svi navodi iz izvatka priloženog uz pobijano Rješenje u svim točkama lista A i lista C upisa u Obrtni registar, a što se potvrđuje Rješenjem kojim je izvršeno brisanje žaliteljeva obrta iz Obrtnog registra Trogir (Klasa: UP/I 310-14/04-01/1, Urbr. 2182-08-03-01/1-04-4 od 21.06.2004. godine), Rješenjem Klasa: UP/I 311-01/06-01/44, Urbr. 2182-08-03-01/1-06-2 od 06.11.2006. godine, Rješenjem Klasa: UP/I 311-01/15-01/37, Urbr. 2182-08-01/2-15-1 od 27.11.2015. godine, Rješenjem Klasa: UP/II 311-01/15-01/41, Urbr. 516-04-02/1-16-2 od 22.08.2016. godine, Rješenjem od Klasa: UP/I 311-01/15-01/37, Urbr. 2182-08-01/2-16-5 od 09.09.2016. godine, u kojim je rješenjima pravomoćno samo prvostupanjsko, a i drugostupanjsko upravno tijelo pravomoćno utvrdilo da se Zakon o općem upravnom postupku (NN 49/09), Zakon o obrtu (NN 143/13) kao i Odluka Vlade RH o upisu NKD-2007 u odnosu na žaliteljev obrt koji miruje ne mogu primjenjivati. Stoga je prvostupanjsko upravno tijelo pogrešno primijenilo i materijalno pravni propis u odnosu na žalitelja iz žalitelju nepoznatih razloga, pa i to pobijano Rješenje čini nezakonitim.

Dokaz:

-Rješenje Klasa: UP/I 310-14/04-01/1, Urbr. 2182-08-03-01/1-04-4 od 21.06.2004. godine

-Rješenje Klasa: UP/I 311-01/06-01/44, Urbr. 2182-08-03-01/1-06-2 od 06.11.2006. godine,

-Rješenje Klasa: UP/I 311-01/15-01/37, Urbr. 2182-08-01/2-15-1 od 27.11.2015. godine,
-Rješenje Klasa: UP/II 311-01/15-01/41, Urbr. 516-04-02/1-16-2 od 22.08.2016. godine,
-Rješenje Klasa: UP/I 311-01/15-01/37, Urbr. 2182-08-01/2-16-5 od 09.09.2016. godine

Prvostupanjsko kao i drugostupanjsko upravno tijelo svjesni su ove situacije pa stoga žalitelja još više čudi i frustrira donošenje ovakvog Rješenja. Žalitelj traži od prvostupanjskog upravnog tijela da u Obrtnom registru unese točne podatke za žaliteljev obrt, a koji podaci proizlaze iz samih pravomoćnih upravnih rješenja samog prvostupanjskog upravnog tijela.

Ova pitanja upravno tijelo u pobijanom Rješenju nije razriješilo što isto čini nezakonitim.

Nadalje, netočan je navod iz obrazloženja pobijanog Rješenja da je žalitelj kao stranka izjavio, odnosno zatražio da mu se status riješi na način da mu prava po osnovi trgovca pojedinca ostanu u obrtu. Točno je da je žalitelj kao stranka u postupku prvo tražio da mu se ta prava, zajedno s obrtom koji miruje, konzumiraju u preoblikovano društvo s ograničenom odgovornošću ili dioničko društvo te predlagao da se nastali problem riješi sukladno dobrim i poštenim poslovnim običajima i na ničiju štetu. Takav dopis žalitelj je poslao dana 20.11.2019. godine prvostupanjskom, a i drugostupanjskom tijelu, više puta pokušao putem telefona razgovarati sa službenicima zaduženim za predmet i tražio sastanak na tu temu i to još za vrijeme dok nije bio ni izbrisan iz sudskog registra. Nažalost, niti je pozvan na sastanak, niti su odgovorne osobe zadužene za donošenje zakona stvorile zakonsku regulativu kako bi se ovaj problem razriješio mirnim putem. Nadalje, sada je još više razočaravajuće za žalitelja da nakon svih dopisa i bezuspješnih nastojanja da se predmet ozbiljno uzme u rad te da se cjelokupni problem razriješiti dogovorno, da ga upravno tijelo pokušava razriješiti na ovakav način, pogotovo dostavom mimo punomoćnika koji ima urednu punomoć za zastupanje u ovom predmetu. Napominje se upravnom tijelu da žalitelj ne daje suglasnost da ga se na njegovu štetu uskladi prema novom Zakonu o obrtu (NN 143/13, 127/19 i 41/20) te opetovano napominje da se isti Zakon na njega ne primjenjuje.

Stoga, kako niti sada upravno tijelo nije zatražilo pristanak stranke (ovdje žalitelja) da ju se uskladi sukladno Rješenju koje je doneseno temeljem članka 96. st. 1 Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09), a u svezi članka 15. st. 1 Zakona o obrtu (NN 143/13, 127/19 i 41/20), primijenilo je pogrešan materijalno pravni propis te istodobno nije zatražilo pristanak stranke koji stranka nije dala niti ga daje, a upravno tijelo nije dalo valjano obrazloženje temeljem čega primjenjuje pogrešan materijalno pravni propis na obrt koji miruje sukladno Zakonu o obrtu (NN 49/03).

Dokaz:

-dopis od 20.11.2019. godine

Stoga, temeljem svega gore iznesenoga predlaže se Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja da žalbu žalitelja prihvati u cijelosti kao osnovanu i ukine Rješenje Upravnog odjela za gospodarstvo, Odsjek za obrtništvo i turizam Drniš, Šibensko-kninske županije, Klasa: UP/1-311-02/20-02/501, Ur.br: 2182/1-09-01/13-21-3 od 18. siječnja 2021. godine u cijelosti i obustavi postupak; podredno, da Rješenje Upravnog odjela za gospodarstvo, Odsjek za obrtništvo i turizam Drniš, Šibensko-kninske županije, Klasa: UP/1-311-02/20-02/501, Ur.br: 2182/1-09-01/13-21-3 od 18. siječnja 2021. godine poništi i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak, u kojem će prvostupanjsko tijelo regulirati prava i obveze žalitelja te ispraviti netočne podatke u izvatku iz Obrtnog registra.

Žalba nije osnovana.

Nakon uvida u spise predmeta razvidno je da je prvostupanjsko tijelo uprave na pravilno utvrđeno činjenično stanje primijenilo materijalni propis i donijelo rješenje osnovano na zakonu.

Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 40/19), koji je stupio na snagu 20. travnja 2019. godine, odredbom članka 92. stavka 1. propisano da se trgovac pojedinac briše iz sudskog registra po službenoj dužnosti danom stupanja na snagu tog Zakona. Stavkom 2. istoga članka utvrđuje se da je brisanje trgovca iz sudskog registra u skladu sa stavkom 1. ovoga članka bez utjecaja na prava i obveze trgovca pojedinca koji svoja prava i obveze zadržava kao fizička osoba koja samostalno obavlja gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o obrtu. Jednako tako, s obzirom na gašenje instituta trgovca pojedinca, Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o obrtu („Narodne novine“, broj 127/19), brisana je odredba članka 44. koja je propisivala da upisom obrtnika u sudski registar na temelju odredaba Zakona o trgovačkim društvima, mjesno nadležni ured državne uprave u županiji, odnosno nadležni ured Grada Zagreba rješenjem utvrđuje mirovanje obrta, koje se prekida pri svakoj prijavi trgovca pojedinca za upis promjene u obrtni registar koja mora prethoditi upisu u sudski registar.

Žalitelj, odnosno ovlaštena osoba Marko Rapić je sa nadležnim prvostupanjskim tijelom, kao i sa ovim Ministarstvom ostvario brojne kontakte tijekom 2020. godine i dobio upute usmeno i pisanim putem, ali je bio ustrajan u svom zahtjevu "da mu se status riješi na način da mu prava po osnovi trgovca pojedinca ostanu u obrtu", suprotno žalbenom navodu kojim to u ovom postupku osporava. Smatrao je da na to ima pravo ukazujući na činjenicu da mu je neprihvatljiv institut zajedničkog obavljanja obrta i sklapanja ortačkog ugovora ili imenovanja poslovode u obrtu, koji bi bio zamjena za prokuristu, a zbog sklopljenog managerskog ugovora, zbog čega da bi trpio štetne posljedice. Upućen je na nadležno upravno tijelo pri kojem je u Obrtnom registru upisano mirovanje obrta, kako bi regulirao svoj status na način da izrazi spremnost bilo za nastavak rada sukladno propisima o obrtu, ili za odjavu obrta, odnosno da ukoliko nije odlučio o svom daljnjem statusu, može koristiti institut privremene obustave obavljanja obrta sukladno odredbi članka 31. Zakona o obrtu („Narodne novine“, broj 143/13, 127/19 i 41/20).

Navedeni Zakon uređuje sadržaj, način i uvjete za obavljanje obrta, vrste obrta, prava i obveze obrtnika, obrazovanje i osposobljavanje za obavljanje vezanih obrta, institut domaće radinosti i sporednog zanimanja, pravnu osobu koja obavlja obrt, organiziranost obrta, nadzor nad primjenom Zakona i druga pitanja važna za obavljanje obrta. Prava, obveze i odgovornosti koja je žalitelj stekao u obavljanju djelatnosti kao trgovac pojedinac ne mogu se pretočiti u prava obrtnika primjenom istih instituta jer ih navedeni Zakon ne poznaje.

Kako Žalitelj nije bio spreman za rješavanje svog statusa sukladno važećem Zakonu o obrtu, prvostupajsko tijelo je po zaprimanju rješenja Trgovačkog suda u Zadru o brisanju trgovca pojedinca pod nazivom R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. sa sjedištem u Drnišu, Krš 2, po službenoj dužnosti prekinulo mirovanje obrta i u Obrtni registar upisalo početak obavljanja obrta.

Iz Žaliteljevih navoda razvidno je da očekuje i drugačiju uspostavu odgovornosti za obveze proizašle iz obavljanja djelatnosti kao trgovac pojedinac u odnosu na obavljanje obrta pa smatra da je "pravo umanjeno pobijanim Rješenjem, pravo da odgovara samo s imovinom koju je unio u obrt (dionice Viktora Lenca) temeljem Zakona o obrtu (NN 49/03) odvojenu od privatne imovine." Umanjenje prava da odgovara samo s unesenom imovinom u obrt, u odnosu na odgovornost trgovca pojedinca, koji da odgovara cijelom svojom imovinom, ne postoji jer su obrtnik i trgovac pojedinac po pitanju odgovornosti za obveze nastale iz obavljanja djelatnosti izjednačeni i za iste po načelu jedinstvenosti (nedjeljivosti) imovine odgovaraju cijelom svojom imovinom, a temeljem Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-2771/2008 od 17. ožujka 2010. godine.

Žalitelj u nastojanju da prikaže kako je ulagao napore da postigne dogovor kako sa prvostupanjiskim tijelom, tako i s ovim javnopravnim tijelom, temeljem kojeg bi se njegov "problem riješio sukladno dobrim i poštenim poslovnim običajima i na ničiju štetu", navodi kako je tražio i "da mu se prava po osnovi trgovca pojedinca, zajedno s obrtom koji miruje, konzumiraju u preoblikovano društvo s ograničenom odgovornošću ili dioničko društvo".

S tim u svezi potrebno je istaknuti da nadležno upravno tijelo, kao ni ovo javnopravno tijelo, nemaju ulogu u tom postupku koji u suštini predstavlja prijenos poslovanja obrta kao gospodarske cjeline na prethodno osnovano ili postjeće društvo, sukladno propisima iz područja financija, sklapanjem Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline, pri čemu obrt predstavlja gospodarsku cjelinu koja obuhvaća sva njegova prava, imovinu i obveze. Na taj način vlasnik obrta prestaje biti nositeljem obrta kao gospodarske cjeline, a društvo kao pravna osoba postaje njegovim novim nositeljem te takvom promjenom pravnog oblika obavljanja djelatnosti, ostvaruje njeno nastavljanje u kontinuitetu. Izvršenim prijenosom društvo postaje univerzalni pravni sljednik obrta koji se potom odjavljuje predajom prijave u postupku pred nadležnim upravnim tijelom i to je isključiva njegova uloga u postupku koji se vodi nakon obavljenog prijenosa gospodarske cjeline.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je nadležno upravno tijelo na njega "primjenilo pogrešan materijalno pravni propis te istodobno nije zatražilo pristanak stranke koji stranka nije dala niti ga daje, a upravno tijelo nije dalo valjano obrazloženje temeljem čega primjenjuje pogrešan materijalno pravni propis na obrt koji miruje sukladno Zakonu o obrtu (NN 49/03)." Iz citiranog navoda proizlazi da žalitelj očekuje primjenu propisa koji je bio na snazi u vrijeme njegovog upisa u sudski registar kao trgovca pojedinca, pri čemu se pogrešno poziva na "Zakon o obrtu (NN 49/03)", umjesto na Zakon o obrtu („Narodne novine“, broj 77/93, 42/95, 88/95, 24/96, 82/96, 90/96, 64/01, 71/01, 49/03, 68/07 i 79/07) jer označeni broj službenog glasila od strane Žalitelja sadrži pročišćeni tekst Zakona koji po svojoj pravnoj naravi i sadržaju nije zakon u smislu članka 128. točke 1. Ustava, već predstavlja ukupnost važećih pravnih normi sabranih i sistematiziranih u jedan tekst iz više važećih i istovrsnih zakona. Svi sistematizirani zakoni su i dalje na snazi, a izrada pročišćenoga teksta ne utječe na njihov sadržaj ili važenje. Isti je samo tehničko pomagalo, koje omogućava adresatima sagledavanje određene zakonske materije na jednom mjestu. Pravna materija sadržana u zakonima nije statična kategorija i kao takva podložna je promjenama, a njena primjena se odnosi na sve adresate određenog propisa. Stoga je očekivanje Žalitelja da se na njega ne primjenjuje važeći propis u svojoj ukupnosti neutemeljeno.

Slijedom navedenog, a sukladno članku 116. stavku 1. podstavku 1. Zakona o općem upravnom postupku, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv navedenog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom nadležnom Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja. Tužba se predaje nadležnom Upravnom sudu Republike Hrvatske pismeno i to neposredno ili putem pošte preporučeno, a može se podnijeti i usmeno na zapisnik kod nadležnog Upravnog suda Republike Hrvatske.



DOSTAVITI:

- Šibensko-kninska županija, Upravni odjel za gospodarstvo, Odsjek za obrtništvo i turizam Drniš, uz spise predmeta i primjerak rješenja radi uručjenja stranci Mirku Rapiću iz Planog zastupanog po odvjetniku Luki Matkoviću iz Zagreba, Slavonska avenija 20B
- Pismohrana, ovdje

8

Ministarstvo mora,
prometa i infrastrukture

[Handwritten signature]

(17)

Na temelju članka 18. stavka 1., a u vezi s člankom 80. stavkom 4. točka 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Narodne novine br. 158/03, 100/04, 141/06 i 38/09), Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture sukladno odluci Vlade Republike Hrvatske klasa: 934-01/08-02/01 od 23. prosinca 2009., objavljuje

JAVNO PRIKUPLJANJE PONUDA

za dodjelu koncesije za gospodarsko korištenje luke posebne namjene – brodogradilište na dijelu k.o. Solin, predio brodoremontno brodogradilište Vranjic.

1. SADRŽAJ KONCESIJE

Objavljuje se javno prikupljanje ponuda za dodjelu koncesije za gospodarsko korištenje pomorskog dobra u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene – brodogradilišta na dijelu k.o. Solin, predio brodoremontno brodogradilište Vranjic.

2. PODRUČJE OBUHVATA KONCESIJE

Područje koje se daje u koncesiju obuhvaća k.č.z.: 4652/1, 4652/12, 4652/13, 4652/15, 4652/16, 4652/17, 4652/18, 4652/19, 4652/20, 4652/21, 6949/1, 6949/2, 6951/1, 6951/2, 4652/22, 4652/10, 4653/3, 6948/1, 6690/9, 6950/2, 4652/34, 6690/13, 4653/7, 6953/7, 4652/33, sve k.o. Solin.

Kopneni dio lučkog područja luke posebne namjene – brodogradilišta obilježen je točkama sa svojim koordinatama:

	Y	X
TOČKA 1	6 376 442.75	3 821 930.80
TOČKA 2	6 376 515.29	3 821 908.63
TOČKA 3	6 376 526.17	3 821 937.90
TOČKA 4	6 376 538.33	3 821 933.51
TOČKA 5	6 376 538.93	3 821 935.18
TOČKA 6	6 376 542.09	3 821 934.09

TOČKA 7	6 376 534.16	3 821 911.70
TOČKA 8	6 376 537.26	3 821 910.56
TOČKA 9	6 376 535.83	3 821 906.72
TOČKA 10	6 376 539.35	3 821 905.36
TOČKA 11	6 376 484.54	3 821 760.36
TOČKA 12	6 376 384.40	3 821 792.93
TOČKA 13	6 376 374.33	3 821 785.27

Morski dio lučkog područja luke posebne namjene – brodogradilišta obilježen je točkama sa svojim koordinatama:

	Y	X
TOČKA 13	6 376 374.33	3 821 785.27
TOČKA 14	6 376 343.16	3 821 789.41
TOČKA 15	6 376 335.75	3 821 825.90
TOČKA 16	6 376 366.53	3 821 911.90
TOČKA 17	6 376 436.48	3 821 933.02
TOČKA 1	6 376 442.75	3 821 930.80

Ukupna površina područja koje se daje u koncesiju iznosi 24 893 m², od čega je 9 177 metara morskog akvatorija, a 15 716 metara kopno.

ponuditelja, na iznos 15% planirane investicijske vrijednosti, s tokom važenja 6 mjeseci po završetku planiranoga investicijskog ciklusa.

6. bankarsko jamstvo da će uplatiti iznos od 16.679.073,18 kuna u proračun Republike Hrvatske prije potpisivanja Ugovora o koncesiji na ime obaveštenja za izvlaštenje dijela nekretnina na lučkom području brodogradilišta Vranje, odnosno dokaz o preuzimanju potraživanja Splitske banke prema društvu Viktor Lenac d.d. u stečaju nastalih na temelju založnog prava nad izvlaštenim nekretninama.

7. dokaz ponuditelja o kadrovskoj opremljenosti i organizacijskom sposobnostima za ostvarenje koncesije (broj preuzetih zaposlenika i broj planiranih novih radnih mjesta);

8. izjavu o obvezujućem preuzimanju i zadržavanju na radu na neodređeno vrijeme u najmanjem razdoblju od 3 godine, zaposlenika trgovačkog društva Solin Brodogradnja d.o.o. i obrta R.L.E. t.p. koji rade na predmetnom lučkom području;

9. izjavu o obvezujućem preuzimanju obveza iz važećih ugovora o radu zaposlenika trgovačkog društva Solin Brodogradnja d.o.o. i obrta R.L.E. t.p. koji rade na predmetnom lučkom području;

10. Idejno rješenje prema Prostornom planu uređenja Grada Solina (Službeni glasnik Grada Solina br. 4/06)

5. KRITERIJI ZA ODABIR NAJPOVOLJNIJE PONUDE

Odabir najpovoljnije ponude obaviti će se prema sljedećim kriterijima i načinu bodovanja

- ponudena visina stalnog dijela koncesijske naknade – 20%
- ponudena visina promjenjivog dijela koncesijske naknade – 20%
- ponudeni iznos ukupnoga investicijskog ulaganja prema studiji gospodarske opravdanosti – 40%
- broj planiranih radnih mjesta – 15%
- iznos investicije u zaštitu okoliša (u okviru ukupnih investicija) – 5%

Formule i način izračuna:

a) Koef. stal. konc.	=	20% × ponudeni iznos stalnog dijela koncesijske naknade
najviši ponudeni iznos stal. konc. naknade		

b) Koef. promjenj. konc.	$= 20\% \times \frac{\text{ponudeni iznos promjenjivog dijela koncesijske naknade}}{\text{najviši ponudeni iznos koncesijske naknade}}$
c) Koef. ukupne investicije	$= 40\% \times \frac{\text{ponudeni iznos ukupne investicije}}{\text{najviši ponudeni iznos investicije}}$
d) Koef. novih radnih mjesta	$= 15\% \times \frac{\text{ponudeni broj radnih mjesta}}{\text{najviši ponudeni broj radnih mjesta}}$
e) Koef. investicije u zaštiti okoliša	$= 5\% \times \frac{\text{ponudeni iznos investicije u zaštiti okoliša}}{\text{najviši ponudeni iznos investicije u zaštiti okoliša}}$

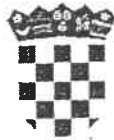
6. DOSTAVA PONUDE

Ponude se dostavljaju na adresu Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, Prisavlje 14, u zatvorenim omotnicama s naznakom: »Za javno prikupljanje ponuda za dodjelu koncesije za gospodarsko korištenje pomorskog dobra u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene – brodogradilišta na dijelu k.o. Solin, predio brodoremontno brodogradilište Vranjica«.

U obzir će se uzimati samo ponude koje se predaju na poštu ili pisarnicu Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, Prisavlje 14, u roku od 30 dana od objave oglasa u Narodnim novinama.

7. OTVARANJE PONUDA

Javno otvaranje ponuda obaviti će se u prostorijama Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, Prisavlje 14, 26. veljače 2010. u 12 sati.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA-POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED DALMACIJA

Klasa: UP/I-471-02/15-01/329
Ur.broj: 513-07-29-01-15-07

Split, 27. srpnja 2015. godine

Odvjetničko društvo
"RUDE I PARTNERI" j.t.d.
Odvjetnik IVAN RUDE
ŠIBENIK, Stjepana Radića 6/II

21/09/2015

PRIMIO:

IVAN RUDE

Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija u ponovnom postupku poreznog nadzora povodom Rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak o poništavanju zaključka Ministarstva financija, Financijske policije, Postaje Split, Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Urbroj: 513-19-03/11-37 od 14.06.2011. godine, povodom žalbe Mirka Rapića iz Žaborića, Jasenovo 6, zastupanog po odvjetniku Ivanu Rude iz Odvjetničkog društva RUDE I PARTNERI j.t.d. iz Šibenika, Stjepana Radića 6/II kod poreznog obveznika R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p., OIB: 74856995382, Drniš, Krš 2, na temelju odredbe članka 84. stavak 3. Općeg poreznog zakona ("NN" 147/08 do 26/15), u svezi s odredbom članka 13. Zakona o Poreznoj upravi ("NN" 148/13 i 141/14) donosi:

RJEŠENJE

Prihvaća se zahtjev Mirka Rapića iz Žaborića, Jasenovo 6 (sada Ljubitovica, Rapići 12/a), zastupanog po odvjetniku Ivanu Rude iz Odvjetničkog društva RUDE I PARTNERI j.t.d. iz Šibenika, Stjepana Radića 6/II, za povrat u prijašnje stanje kod poreznog obveznika R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p., OIB: 74856995382, Drniš, Krš 2 (dalje: R.L.E., t. p., Drniš, Krš 2) u svezi izvršenja presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Us-11911/11-4 od 19.03.2015. godine, temeljem Rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-470-05/11-01/86, Ur.broj: 513-04/15-13 od 14.05.2015. godine, kojim je uvažena žalba poreznog obveznika i poništen zaključak Ministarstva financija, Financijske policije, Postaje Split Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Ur.broj: 513-19-03/11-37 od 14.06.2011. godine.

OBRAZLOŽENJE

Opunomoćenik poreznog obveznika R.L.E., t. p., Drniš, Krš 2, Ivan Rude iz Odvjetničkog društva RUDE I PARTNERI j.t.d., Šibenik, Stjepana Radića 6/II (dalje: opunomoćenik), je dana 13. travnja 2011. godine podnio zahtjev za povrat u prijašnje stanje, eventualno ako prvostupanjsko tijelo ne uvaži (odbije ili odbaci) primarni zahtjev stranke (za povrat u prijašnje stanje) tada podnesak vrijedi i kao zahtjev za obnovu postupka, koji je zaprimljen od strane Financijske policije, Postaje Split dana 18. travnja 2011. godine, radi izjavlivanja žalbe na rješenje Financijske policije, Postaje Split, Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Urbroj: 513-19-09/10-13 od 12. listopada 2010. godine.

Uz zahtjev je dostavio punomoć izdanu od poreznog obveznika R.L.E., Mirko Rapić t. p., Drniš, Krš 2, ovjerenu pečatom R.L.E. MIRKO RAPIĆ t.p., DRNIŠ, KRŠ 2, kao i Obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta naziva: R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. na adresi Drniš, Krš 2, pravno ustrojbenog oblika : trgovac pojedinac, prema NKD-u 2002. u djelatnost: 35112 Popravci i preinake brodova.

Opunomoćenik poreznog obveznika u navedenom zahtjevu za povrat u prijašnje stanje u bitnome je naveo slijedeće razloge:

1. „da je porezni obveznik Mirko Rapić od Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostave Trogir saznao za enormno povećanje poreznog duga do kojeg je došlo na temelju rješenja Financijske

policije, Postaje Split, navodeći da je u pokušaju da sazna o čemu se radi dopisom od 14. ožujka 2011. godine zatražio od Financijske policije da mu se dostavi taj de facto anonimni porezni akt (s pozicije poreznog obveznika - njemu nije zakonito dostavljen akt, uvijek je dostavljan na pogrešnu adresu). Nadalje, da je Financijska policija dopisom od 21. ožujka 2011. godine odbila dostaviti porezni akt i obavijestila opunomoćenika poreznog obveznika da može doći u prostorije Financijske policije u Splitu radi uvida u konkretni spis. Opunomoćenik poreznog obveznika je dana 08. travnja 2011. godine u prostorijama Financijske policije izvršio uvid u spis a koji je djelomično i fotokopiran. Bitno je da je konkretni porezni akt uručen Mirku Rapiću posredno (ne izravno) i to temeljem članka 51. stavak 4., 5. i 6. Općeg poreznog zakona, a prema mjestu dostave utvrđenom istim člankom u stavku 2. točka 1. i 3. dakle, pogrešno (a i nepotrebno) jer subjekt poslovanja R.L.E. t.p. ima službenu poslovnu adresu (sjedište) koja je upisana u registru Trgovačkog suda u Šibeniku."

2. „da u spisu predmeta postoje slijedeća bitna pismena: Zapisnik o obavljenom financijskom nadzoru od 01. lipnja 2010. godine, Obavijesti o načinu dostave Zapisnika (od 02. rujna i 03. rujna 2010. godine), Rješenje od 12. listopada 2010. godine, Obavijesti o načinu dostave Rješenja (od 09. i 10. prosinca 2010. godine), te pismeno očitovanje PU Splitsko – dalmatinske o prebivalištu Mirka Rapića od 08. prosinca 2010. godine. Iz analize spomenutih pismena u sastavu spisa i usporedbom datuma proizlazi jasan i činjenično utemeljen zaključak da je od samog početka poreznog procesa dostava provođena protuzakonito (na pogrešnu adresu). To važi za Zapisnik (kada Mirko Rapić službeno boravi u Samoboru) i za Rješenje (kada je prebivalište Mirka Rapića u Žaboriću kod Šibenika), što stvara neoborivu pravnu i faktičnu presumpciju da poreznom obvezniku nije dostavljen niti spomenuti Zapisnik, a niti prvostupanjsko Rješenje - dostava je faktički fiktivna (na pogrešnu adresu) i time nezakonita. Zbog tog elementa (pogrešne i protuzakonite dostave) nužno je dopustiti stranci mogućnost izjavljivanja prigovora i žalbe upravo iz razloga što je klauzula izvršnosti posljedica izvorne protuzakonitosti. Isti akti (Zapisnik i Rješenje) mogu zakonito proizvesti pravni efekt konačnosti i izvršnosti isključivo u slučaju da su dostavljeni sukladno odredbama članka 51. Općeg poreznog zakona (a nisu), i uz shodnu primjenu članka 90. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku (pravna kopča za primjenu ZUP-a jeste članak 4. Općeg poreznog zakona)."

3. „da se podrazumijeva da je Financijska policija imala mogućnost saznati službenu adresu prebivališta ili boravišta poreznog obveznika, te da se također podrazumijeva da nepoznavanje dostupnih činjenica (prebivalište i boravište Mirka Rapića) ide na štetu Financijske policije te da isto treba shvatiti kao neoborivu presumpciju. Potvrda o prebivalištu ili boravištu od 08. prosinca 2010. godine dokazuje da je Zapisnik od dana 01. lipnja 2010. godine dostavljen protuzakonito – na pogrešnu adresu, odnosno suprotno od službenog podatka s kojim je raspolagala Financijska policija, jer u očitovanju MUP-a od 08. prosinca 2010. godine izrijekom stoji da je boravište Mirka Rapića u Samoboru, Bregana i to u razdoblju od 09. listopada 2009. godine do 09. listopada 2010. godine, što ukazuje na koju je adresu trebalo dostaviti Zapisnik. Nasuprot navedenome Financijska policija Zapisnik dostavlja u dva navrata na pogrešnu adresu na objavljenom mjestu stanovanja u Trogiru, jer je u tom vremenu Mirko Rapić imao boravište na drugoj adresi i to baš u vrijeme kad se provodi proces indirektno dostave putem tzv. Obavijesti. I jedna i druga Obavijest (02. i 03. rujna 2010. godine) dostavljaju se u Trogir a službeno kako i MUP potvrđuje Mirko Rapić boravi u Bregani, Samobor, što dokazuje da je od samog početka postupak dostave protuzakonit."

4. „da se glede dostave poreznog Rješenja od 12. listopada 2010. godine također zanemarila činjenica na kojoj adresi službeno prebiva ili boravi Mirko Rapić (prema evidenciji MUP-a, a ne paušalno), jer Mirko Rapić od dana 09. prosinca 2010. godine ima prebivalište (adresa stanovanja) u Žaboriću, Jasenova br. 6 (kod Šibenika) kako stoji u njegovoj osobnoj iskaznici izdanoj od PU Šibensko-kninske (dostavlja se preslik iskaznice). Sporno Rješenje dostavlja se na pogrešnu adresu u Trogir i to prva Obavijest radi indirektno dostave se dostavlja 09. prosinca 2010. godine u Trogir Dr. Ante Starčevića 18 (službeno Rapić tada prebiva u Žaboriću), a iduća (druga) obavijest 10. prosinca 2010. godine na istu adresu (u Trogiru). Dakle i prva i druga Obavijest upućena je na adresu koja nije službeno boravište niti prebivalište Mirka Rapića. Nadalje, pretpostavlja se da je Financijska policija imala mogućnost izvršiti uvid u službenu evidenciju MUP-a i da je to napravila dostava bi bila uredna i zakonita (zašto dostava nije izvršena na sjedište R.L.E. t.p. u Drnišu to je već posebno faktično i pravno pitanje, tim više što ta adresa stoji u registru Trgovačkog suda u Šibeniku).

Nadalje, opunomoćenik je naveo da iz svega proizlazi da je dostava uvijek izvršena na pogrešnu adresu, kod Zapisnika se inzistiralo na dostavi u Trogir (a službeno boravište Mirka Rapića je u Samoboru), dok se kod Poreznog rješenja forsirala dostava također u Trogir (u vrijeme kada Rapić prebiva u Žaboriću).

Nadalje, zaključuje da je zahtjev poreznog obveznika opravdan i zakonit, kako s aspekta povrata u prijašnje stanje, tako i za eventualnu obnovu postupka (jedan i drugi pravni put saniraju protupravnost i omogućavaju stranci uporabu pravnih lijekova). Navodi da stranka jednostavno mora imati pravo na žalbu (to je Ustavno načelo), a državno tijelo mora omogućiti poreznom obvezniku uporabu redovnih i izvanrednih pravnih lijekova. Smatra da je to nužno zbog mogućih ogromnih štetnih reperkusija po stranku, ako se protupravno onemogući njezino pravo na žalbu i to bez krivnje stranke. Baš obrnuto, šteta bi bila posljedica protupravnih radnji službenih osoba u državnom tijelu.

5. „da je moguće da je kod prvostupanjskog tijela kontroverze izazvala izjava Marije Rapić rođene Grgin (prijašnje supruge Mirka Rapića) koju izjavu je ovjerio Marko Rapić dana 21. prosinca 2010. godine kod javnog bilježnika Željane Biuk iz Trogira. Pogrešno u toj izjavi stoji da je izjavu ovjerio Mirko Rapić, što je ispravljeno od strane istog javnog bilježnika dana 08. travnja 2011. godine. U istoj Marija Rapić izjavljuje da njen bivši muž Mirko Rapić niti boravi niti prebiva na adresi dr. Ante Starčevića 18 u Trogiru, a što Financijska policija potpuno zanemaruje.“

6. „da se radi naprijed opisanih razloga smatra da je zahtjev Mirka Rapića utemeljen u smislu da se porezni postupak procesno postavi u situaciju da se konkretnom poreznom obvezniku omogući izjavljivanje prigovora na Zapisnik, odnosno žalbe na Porezno rješenje. Posebno je bitno i da je to suština ilegalnosti u postupku dostave poreznih akata Mirku Rapiću – nikada, ama baš nikada, Financijska policija nije pokušala izvršiti dostavu poreznih akata na adresu poreznog obveznika koja je evidentirana u MUP-u. Zbog dostave na pogrešnu adresu očito je da treba poći od pretpostavke da porezni akt nikad nije niti dostavljen poreznom obvezniku.“

7. „zašto se u cijelom postupku neprimjereno i nepotrebno forsira dostava poreznog akta osobno Mirku Rapiću, koji nije subjekt poslovanja (on je samo vlasnik subjekta), ako je Financijskoj policiji jasno da je subjekt poslovanja i porezne obveze R.L.E. t.p. iz Drniša, Krš br. 2, tako stoji u registru Trgovačkog suda u Šibeniku.

Nadalje opunomoćenik je naveo da nema dvojbe tko je subjekt poslovanja i porezne obveze – to može biti isključivo i jedino R.L.E. t.p., a Mirko Rapić kao fizička osoba jeste u biti samo "rezervni dužnik" za obveze subjekta poslovanja kojeg je vlasnik.

Zahtjev poreznog obveznika Financijska policija je odbila iz slijedećih razloga:

Porezni obveznik je upisan u sudski registar kod Trgovačkog suda u Šibeniku, Rješenjem broj Tt-06/364-4 od 13.09.2006. godine, pod tvrtkom R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Krš 2, Drniš, MBS: 100007608.

Člankom 3. stavak 1. Zakona o Trgovačkim društvima trgovac pojedinac je fizička osoba koja samostalno obavlja gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o obrtu i upisana je u sudskom registru kao trgovac pojedinac.

Člankom 37. stavkom 1. točka 1. Općeg poreznog zakona („NN" broj 147/08 i 18/11) propisano je da se mjesna određenost poreznog obveznika utvrđuje za fizičke osobe prema prebivalištu ili uobičajenom boravištu.

Budući se u ovom slučaju radilo o porezno pravnom odnosu između poreznog tijela i poreznog obveznika, pri utvrđivanju mjesne određenosti poreznog obveznika nadzorno tijelo je primijenilo odredbe članka 37. stavak 1. točka 1. Općeg poreznog zakona jer je trgovac pojedinac definiran kao fizička osoba.

Ministarstvo financija, Financijska policija, Postaja Split, otvorila je nalog za financijski nadzor Klasa: 470-05/09-10/39, Urbroj: 513-19-03/09-1 od 20. studenog 2009. godine u kojem se nalaže provođenje financijskog nadzora činjenica bitnih za oporezivanje kod Mirka Rapić OIB:74856995382, Trogir, Ante Starčevića 18.

O činjenicama utvrđenim tijekom nadzora, sastavljen je Zapisnik o obavljenom financijskom nadzoru Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Ur.broj: 513-19-03/10-3 od 01. lipnja 2010. godine.

Dostava poreznog akta regulirana je člankom 51. stavak 1. koji propisuje da porezni akt kojim se odlučuje o pojedinačnim pravima i obvezama iz porezno pravnog odnosa ili kada od dana dostave počinje teći rok koji se ne može produžiti, dostavlja prema mjestu dostave osobnom dostavom sudionicima poreznog postupka. Stavkom 2. točka 1. regulirano je da se mjestom dostave iz članka 1. smatra prebivalište ili uobičajeno boravište odnosno točkom 3. istog stavaka regulirano je da se mjestom dostave smatra radno mjesto sudionika.

Ovlašteni službenici Ministarstva financija, Financijske policije, Postaje Split, sukladno članku 51. stavak 2. točka 3. Općeg poreznog zakona su dana 02. rujna 2010. godine u 12,00 sati bili na radnom mjestu Mirka Rapića u Vranjicu na adresi Krešimirova 137, radi uručjenja gore navedenog Zapisnika.

Na navedenoj adresi je zatečen porezni obveznik (odgovorna osoba) Mirko Rapić kojem se pokušalo uručiti Zapisnik, kojeg je isti odbio primiti.

Budući da je porezni obveznik odbio primiti Zapisnik, ovlašteni službenici Ministarstva financija, Financijske policije, Postaje Split, na naprijed navedenoj adresi poreznog obveznika ostavili su Obavijest Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Ur.broj: 513-19-03/10-6 od 02. rujna 2010. godine u kojoj je bilo navedeno da će slijedeća dostava biti izvršena dana 03. rujna 2010. godine u 13,00 sati na mjestu dostave određeno člankom 51. stavak 2. točka 3. Općeg poreznog zakona („NN“ broj 147/08), u Vranjicu, Krešimirova 137.

Dana 03. rujna 2010. godine u 13,00 sati ovlašteni službenici Ministarstva financija, Financijske policije, Postaje Split došli su u Vranjicu na adresu Krešimirova 137, te su sukladno uputi iz Obavijesti Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Ur.broj: 513-19-03/10-6 od 02. rujna 2010. godine pokušali ponovno izvršiti slijedeću dostavu Zapisnika.

U prostorijama na navedenoj adresi, ispred ureda Mirka Rapića zatečena je djelatnica (tajnica) koja je obavijestila djelatnike Ministarstva financija, Financijske policije, Postaje Split da gospodina Mirka Rapića nema u uredu.

Budući zatečena djelatnica (tajnica) ovlaštenim službenicima Ministarstva financija, Financijske policije, Postaje Split nije dozvolila ulaz u ured gospodina Mirka Rapića, na stolu koji se nalazio ispred ulaza u ured poreznog obveznika ostavljena je Obavijest Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Ur.broj: 513-19-03/10-8 od 03. rujna 2010. godine da se Zapisnik Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Ur.broj: 513-19-03/10-3 od 01. lipnja 2010. godine, sukladno članku 51. stavak 6. Općeg poreznog zakona, nalazi u Financijskoj policiji, Postaja Split, Mažuranićevo šetalište 24b.

Kako niti nakon drugog pokušaja dostave poreznog akta dostava nije izvršena sukladno članku 51. stavak 5. Općeg poreznog zakona („NN“ broj 174/08) porezni akt je vraćen poreznom tijelu.

Sukladno navedenom FP Postaja Split smatrala je da je osobna dostava izvršena u roku od 15 (petnaest dana) od dana kada je obavijest ostavljena na mjestu dostave (radno mjesto Mirka Rapića).

Ministarstvo financija, Financijska policija, Postaja Split je na temelju činjenica utvrđenih u postupku financijskog nadzora kod gore navedenog poreznog obveznika donijela Rješenje Klasa: UP/I-470-05/10-10/13; Ur.broj: 513-19-03/11-13 od 12. listopada 2010. godine, koje je poreznom obvezniku dostavljeno osobnom dostavom sukladno članku 51. stavak 4., 5. i 6. Općeg poreznog zakona, na mjesto dostave (adresa prebivališta poreznog obveznika) određeno člankom 51. stavak 2. točka 1. istog Zakona.

Člankom 51. stavak 4. Općeg poreznog zakona propisano je da ako se sudionik prema kojem se treba izvršiti osobna dostava ne zatekne na mjestu dostave određenom stavkom 2. ovog članka, dostavljač će ostaviti potpisanu pisanu obavijest o vremenu pokušane osobne dostave i o vremenu slijedeće osobne dostave, koja se ne može izvršiti prije proteka roka od 24 sata od prvog pokušaja.

Stavkom 5. istog članka propisano je da se porezni akt vraća poreznom tijelu:

1. ako nakon drugog pokušaja dostava ne bude izvršena ili
2. ako sudionik odbije primiti porezni akt.

U stavku 6. istog članka propisano da se u slučajevima iz stavka 5. na mjestu dostave ostavlja potpisana pismena obavijest sudioniku u kojoj se naznačuje datum i vrijeme pokušane dostave, mjesto gdje se porezni akt može preuzeti i pravne posljedice nepreuzimanja poreznog akta. Smatra se da je osobna dostava izvršena u roku od 15 dana kada je obavijest ostavljena na mjestu dostave.

Dana 08. prosinca 2010. godine podnesen je Zahtjev Klasa: UP/I-470-05/10-10/13; Ur.broj: 513-19-03/10-14, Ministarstvu unutarnjih poslova, PU Splitsko - dalmatinska, Odjel upravnih poslova da za potrebe financijskog nadzora kod poreznog obveznika Mirka Rapića dostave podatke o prijavljenom prebivalištu poreznog obveznika.

Dopisom Ministarstva unutarnjih poslova, PU Splitsko - dalmatinska, Sektora upravnih poslova broj 511-12-19-28130/10 od 08. prosinca 2010. godine, zaprimljenim od strane Financijske policije,

Postaja Split, Klasa: UP/I-470-05/10-10/13; Ur.broj: 511-12-19/10-15 dana 08. prosinca 2010. godine utvrđeno je da Mirko Rapić /otac Marko/ rođen 07.03.1956. godine u Ljubitovici, ima prebivalište u Trogiru, Ante Starčevića 18.

Osobna dostava Rješenja Klasa: UP/I-470-05/10-10/13; Ur.broj: 513-19-03/11-13 od 12. listopada 2010. godine obavljena je na način da su ovlašteni djelatnici Financijske policije, Postaje Split, dana 09. prosinca 2010. godine u 10,30 sati na adresi prebivališta poreznog obveznika: Dr. Ante Starčevića 18, Trogir, budući da isti nije zatečen, zalijepili Obavijest Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Ur.broj: 513-19-03/10-16 od 09. prosinca 2010. godine, u kojoj je navedeno da će slijedeća dostava biti izvršena dana 10. prosinca 2010. godine u 11,30 sati na mjestu dostave određeno člankom 51. st. 2. t. 1. Općeg poreznog zakona („NN“ broj 147/08), u Trogiru na adresi Dr. Ante Starčevića 18.

Dana 10. prosinca 2010. godine u 11,30 sati gore navedeni ovlašteni službenici Ministarstva financija, Financijske policije, Postaje Split došli su u Trogir na adresu Dr. Ante Starčevića 18, te su sukladno uputi iz Obavijesti Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Ur.broj: 513-19-03/10-16 od 09. prosinca 2010. godine pokušali ponovno izvršiti slijedeću dostavu naprijed navedenog Rješenja.

Porezni obveznik nije zatečen na navedenoj adresi, pa su ovlašteni službenici Ministarstva financija, Financijske policije, Postaja Split, na naprijed navedenoj adresi prebivališta poreznog obveznika, na ulaznim vratima stana zalijepili Obavijest Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Ur.broj: 513-19-03/10-17 od 10. prosinca 2010. godine, u kojoj je navedeno da se, kako niži nakon drugog pokušaja dostava poreznog akta nije izvršena sukladno članku 51. stavak 5. Općeg poreznog zakona, porezni akt vraća poreznom tijelu, te se isti sukladno članku 51. stavak 6. Općeg poreznog zakona nalazi i može se preuzeti u Financijskoj policiji, Postaja Split, Mažuranićevo šetalište 24b. Na obavijesti je naznačeno da se smatra da je osobna dostava izvršena u roku od 15 dana od dana kada je obavijest ostavljena na mjestu dostave.

Budući da je opunomoćenik u zahtjevu za obnovu postupka naveo da Mirko Rapić od dana 09. prosinca 2010. godine ima prebivalište (adresa stanovanja) u Žaboriću, Jasenova br. 6 (kod Šibenika), FP Postaja Split je dana 28. travnja 2011. godine podnijela Zahtjev Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Ur.broj: 513-19-03/11-28, Ministarstvu unutarnjih poslova PU Šibensko-kninske, Odjelu upravnih poslova da za potrebe financijskog nadzora kod poreznog obveznika Mirka Rapića dostave točno vrijeme zaprimanja zahtjeva za izdavanje osobne iskaznice za osobu Mirko Rapić, OIB: 74856995382, podnijetog dana 09. prosinca 2010. godine.

U dopisu Ministarstva unutarnjih poslova PU Šibensko-kninska, Odjel upravnih, inspekcijskih i poslova zaštite i spašavanja broj 511-13-06-5346/2011.ZB od 06. svibnja 2011. godine navedeno je da je zahtjev za izdavanje osobne iskaznice broj 104416640 na ime Mirko Rapić, OIB: 74856995382, zaprimljen dana 09. prosinca 2010. godine u 10:52:12 sati.

Iz gore navedenog je bilo vidljivo da je u vrijeme prvog pokušaja (10,30 sati) osobne dostave Rješenja od strane ovlaštenih djelatnika Financijske policije, Postaja Split dana 09. prosinca 2010. godine porezni obveznik Mirko Rapić imao prebivalište na adresi Dr. Ante Starčevića, Trogir.

Člankom 58. stavak 1. i stavak 4. Općeg poreznog zakona propisano je da je porezni obveznik u roku od 30 dana dužan prijaviti sve činjenice bitne za utvrđivanje njegove porezne obveze, a naročito osnutak, premještaj i prestanak trgovačkog društva, radionice ili stalne poslovne jedinice ili početak obavljanja gospodarske djelatnosti, odnosno promjene prebivališta ili uobičajenog boravišta, i druge činjenice čije je prijavljivanje propisano posebnim zakonima, što porezni obveznik prema naprijed navedenim dopisima nije napravio.

Sukladno članku 91. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku stranka je dužna o promjeni adrese prebivališta, boravišta ili sjedišta obavijestiti javnopravno tijelo. Ako stranka promijeni adresu prebivališta, boravišta ili sjedišta, a o tome ne obavijesti javnopravno tijelo, daljnja dostava u postupku obavlja se stavljanjem pismena na oglasnu ploču javnopravnog tijela. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana stavljanja pismena na oglasnu ploču.

Porezna uprava - Područni ured Šibenik u svom dopisu Klasa: 410-01/11-01/315, Ur.broj: 513-07-15/11-02 od 02. lipnja 2011. godine, se očitovala da Mirko Rapić do dana pisanja dopisa nije obavijestio Područni ured Šibenik, Ispostavu Šibenik o promjeni prebivališta, boravišta ili sjedišta.

Dopisom Klasa: 410-01/11-01/163, Ur.broj: 513-07-17-10/11-1 od 01. lipnja 2011. godine Porezna uprava Ispostava Trogir očitovala se da je temeljem Uvjerenja o prebivalištu za Mirka Rapića

izdanom od Policijske postaje Trogir od 17.05.2011. godine, promijenjena nadležnost Porezne uprave Ispostave Trogir, te da je za istog od 01.01.2011. godine nadležna Porezna uprava Ispostava Šibenik.

Porezni obveznik nije o promjeni adrese prebivališta, boravišta ili sjedišta obavijestio javnopravno tijelo – ni Poreznu upravu, a ni Financijsku policiju, a znao je da je od istog tijela u tijeku provođenje financijskog nadzora koji je započeo Nalogom za financijski nadzor Klasa: 470-05/09-10/39, Urbroj: 513-19-03/09-1 osobno uručenim Mirku Rapiću dana 23. studenog 2009. godine.

Sukladno opisanom, Financijska policija, Postaja Split smatrala je da je osobna dostava Zapisnika i Rješenja uredno izvršena, da razlozi zbog kojih je porezni obveznik propustio rok za podnošenje prigovora na Zapisnik i žalbe na Rješenje nisu opravdani i donijela Zaključak Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Ur.broj:513-19-03/11-37 od 14.06.2011. godine kojim je odbijen povrat u prijašnje stanje.

U daljnjem postupku porezni obveznik je podnio Žalbu Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak protiv Zaključka Ministarstva financija, Financijske policije, Postaje Split, koju je Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak odbio Rješenjem Klasa: UP/II-470-05/11-01/86, Ur.broj: 513-04/11-2 od 29. rujna 2011. godine.

Nadalje porezni obveznik je po opunomoćeniku podnio tužbu Visokom upravnom sudu, temeljem čega je Visoki upravni sud 19. ožujka 2015. godine donio presudu poslovni broj: Us-11911/11-4 od 19.03.2015. godine, kojom je poništio rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-470-05/11-01/86, Ur.broj: 513-04/11-2 od 29. rujna 2011. godine.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak u postupku izvršenja navedene presude donijelo je 14.05.2015. godine Rješenje Klasa: UP/II-470-05/11-01/86, Ur.broj:513-04/15-13, kojim je poništio Zaključak Ministarstva financija, Financijske policije, Postaje Split Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Ur.broj:513-19-03/11-37 od 14.06.2011 i spis predmeta vratilo na ponovni postupak.

Navedeno Rješenje zaprimljeno je u Poreznoj upravi, Područnom uredu Dalmacija dana 12. 06. 2015. godine, temeljem odredaba članka 2. i 3. Zakona o prestanku važenja Zakona o Financijskoj policiji („NN” broj 25/12) i članka 4. Zakona o Poreznoj upravi („NN” broj 25/12), a u svezi s primopredajom poslova i nezavršenih predmeta Financijske policije, Postaje Split od strane Porezne uprave, Područnog ureda Split (sada sastavni dio Područnog ureda Dalmacija), o čemu je sastavljen Zapisnik Klasa: 035-01/12-01/2, Ur.broj: 513-07-17-12-2 od 16. ožujka 2012. godine.

U ponovnom postupku poreznog nadzora ovo prvostupanjsko tijelo je uvidom u spis predmeta utvrdilo da je porezni obveznik R.L.E., t. p., Drniš, Krš 2, obavijestio Ministarstvo financija, Financijsku policiju, Postaju Split o poslovnoj adresi (sjedištu tvrtke), u dva navrata i to:

1. dana 16. 08. 2010. godine putem Obavijesti o adresi, pod imenom R.L.E., t. p., za **gradnju, popravak i preinake brodova, vl. Mirko Rapić, Drniš, Krš 2**, kojim sukladno članku 11. stavku 1. Zakona o trgovačkim društvima („NN” 152/11 do 68/13) sudjeluje u pravnom prometu i to dopisom koji je i ovjeren pečatom R.L.E. MIRKO RAPIĆ t.p., DRNIŠ, KRŠ 2, u kojem je zatražio da se svi podnesci dostavljaju na adresu R.L.E., t. p., Drniš, Krš br. 2.

2. dana 03. 09. 2010. godine putem Obavijesti o adresi, pod imenom R.L.E., t. p., Drniš, Krš 2, vl. **Mirko Rapić**, kojim sukladno članku 11. stavku 1. Zakona o trgovačkim društvima („NN” 152/11 do 68/13) sudjeluje u pravnom prometu i to dopisom koji je i ovjeren pečatom R.L.E. MIRKO RAPIĆ t.p., DRNIŠ, KRŠ 2, u kojem je između ostalog naveo da na adresi u Trogiru, u ulici dr. Ante Starčevića, Mirko Rapić ne živi već nekoliko godina i potpuno je neprimjeren (i protuzakonit) pokušaj dostave poreznog akta koji se odnosi na poslovanje R.L.E. t.p.-a izravno na Mirka Rapića kao fizičku osobu, kao da R.L.E. t.p. ne postoji, te zatražio da se sva buduća pismena ubuduće dostavljaju na adresu: R.L.E., t. p., Drniš, Krš br. 2, jer je ista identična subjektu koji je upisan u registar Trgovačkog suda u Šibeniku.

Uvidom u Izvadak Običnog registra utvrđeno je da je Mirko Rapić OIB 74856995382, iz Trogira, Ante Starčevića 18, upisan kao vlasnik obrta "R.L.E." obrt za preinake metalnih brodova, vl. Mirko Rapić, Drniš, Krš 2, s datumom osnivanja i početka rada obrta 15.01.1997. godine, sa stanjem obrta: u radu i datumom upisa posljednje promjene 03.11.2006. godine, vrsta promjene: obrtnik upisan u trgovački registar.

Uvidom u podatke iz Sudskog registra utvrđeno je da je porezni obveznik upisan u sudski registar Rješenjem Trgovačkog suda u Šibeniku broj Tt-06/364-4 od 13.09.2006. godine, pod

nazivom: R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p., (skraćeni naziv: R.L.E., t.p.), OIB: 74856995382, sa sjedištem/adresom: Drniš, Krš 2, a da je osoba ovlaštena za zastupanje Mirko Rapić, trgovac pojedinac, OIB: 74856995382, s adresom Trogir, Dr. Ante Starčevića 18, te da je rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku broj St-617/2013-5 od 11. veljače 2014. godine Milan Macura, OIB: 25991506239 iz Šibenika, Nikole Tesle 159 imenovan za privremenog stečajnog upravitelja. Uvidom u Rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku broj 7 St-617/2013-10 od 11. travnja 2014. godine, koje je opunomoćenik, dostavio 23.07.2015. godine na e-mail adresu Porezne uprave, utvrđeno je da je cit.: „obustavljen stečajni postupak nad dužnikom R.L.E. trgovca pojedinca Mirka Rapića, OIB: 74856995382, sa sjedištem u Drnišu, Krš br. 2 (Mirko Rapić, na adresi Zaborić, Jasenovo 6)“.

Odredbama članka 51. stavka 1. Općeg poreznog zakona određeno je da se porezni akt kojim se odlučuje o pojedinačnim pravima i obvezama iz porezno-pravnog odnosa ili kada od dana dostave poreznog akta počinje teći rok koji se ne može produžiti, dostavlja prema mjestu dostave osobnom dostavom sudionicima poreznog postupka. Ako sudionik ima opunomoćenika, porezni akt dostavlja se samo opunomoćeniku.

Odredbama članka 51. stavka 2. točke 2. Općeg poreznog zakona određeno je da se mjestom dostave iz stavka 1. ovoga članka smatra: prebivalište ili uobičajeno boravište sudionika, sjedište sudionika koji je pravna osoba, te radno mjesto sudionika.

Budući je porezni obveznik R.L.E., t.p., Drniš, Krš 2, obavijestio Financijsku policiju, Postaju Split o mjestu dostave na sjedište R.L.E., tp, na adresi Drniš, Krš broj 2, isti je postupio sukladno odredbama članka 91. Zakona o općem upravnom postupku, jer je u odredbi članka 3. stavka 8. Zakona o trgovačkim društvima („NN“ 152/11) određeno da se na trgovca pojedinca na odgovarajući način primjenjuju odredbe prvog dijela Zakona o trgovačkim društvima (opće odredbe, tvrtka, predmet poslovanja i sjedište, zastupanje i sudski registar).

Sukladno opisanom osobna dostava Zapisnika Klasa: UP/I-470-05/10-10/13, Ur.broj: 513-19-03/10-3 od 01. lipnja 2010. godine i Rješenja Financijske policije, Postaje Split, Klasa: UP/I-470-05/10-10/13; Ur.broj: 513-19-03/11-13 od 12. listopada 2010. godine trebala je biti izvršena na adresu R.L.E., t. p., Drniš, Krš 2, a budući je uvidom u predmet utvrđeno da isto nije učinjeno, poreznom obvezniku nije omogućeno sudjelovanje u postupku.

Temeljem izloženog, a sukladno odredbi članka 84. stavka 1. Općeg poreznog zakona („NN“ 147/08 do 26/15), u svezi s odredbom članka 13. Zakona o Poreznoj upravi („NN“ 148/13 i 141/14), odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja porezni obveznik može izjaviti žalbu u skladu s člancima 159. i 161. Općeg poreznog zakona („NN“ 147/08 do 26/15) u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, a predaje se izravno ili šalje poštom preporučeno na adresu Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Dalmacija, Trg Franje Tuđmana 4, Split, u dva primjerka.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 50,00 kuna prema tarifnom broju 3. Tarife upravnih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o upravnim pristojbama („NN“ br. 8/96 do 94/14).



RJEŠENJE SE DOSTAVLJA:

1. Odvjetniku Ivanu Rudi, iz Odvjetničkog društva RUDE I PARTNERI j.t.d., Šibenik, Stjepana Radića 6/II, opunomoćeniku poreznog obveznika R.L.E., t.p., Drniš, Krš 2
2. Pismohrani, ovdje

VODITELJICA SLUŽBE ZA NADZOR

Ljiljana Mimica

datum supotpisa

12.09.

2015. god.

VODITELJICA ODJELA ZA NADZOR POREZA NA DOBIT I DOPRINOSA

Vilma Kovač

datum supotpisa

17.09.

2015. god.

VIŠI INSPEKTOR

Željko Selak

datum supotpisa

17.09.

2015. god.