

12 osnivača dioničkog društva „Kaštelanski Staklenici d.d.“ obitelji Teskera i
dioničar Joško Barada, zbog epidemioloških mjera po skrbniku za dionice:
MIRKO TESKERA, Poljička cesta 100, Poljice

i

Dugogodišnji članovi stečajnog dužnika:

DARKO FILČIĆ, prof., Maruševac, Maruševac 81B
TEREZIJA MITROVIĆ, Zagreb, Bartolići 11
NIKICA MARETIĆ, Šibenik, Ivana Meštrovića 33
dr.sc. DRAGUTIN MATAK, Maruševac, Maruševac 81D

Uz suglasnost:

MARO BORE, Dubrovnik, Gundulićeva poljana 7
DAVOR SINKOVIĆ, Breščenskog 6, Zagreb

Podnose putem

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
Preko pošte
02-04-2021
predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
broj primjeraka 2 priloga
taksirano KN
POSTPIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE
ŽALBA OSNIVAČA I ČLANOVA DUŽNIKA

na rješenje Trgovačkog suda u Splitu
broj: 1 St-19/2015-827 od 16.03.2021. g.

zbog:

**- pogrešno i nepotpuno utvrđenog
činjeničnog stanja**

3x temeljem čl. 11. St. 7. i St.8. SZ, i čl. 333. St. 3. SZ te čl. 358 ZPP, u svezi
čl. 249. St. 1. točke 2. i 4. i St. 3. i čl. 250. St. 1. Kaznenog zakona

I Ova žalba podnosi se protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu Poslovni broj:1 St-19/2015-827 kojim nadležni sud nalaže kompletan upravni posao predaje u vlasništvo i posjed 8 nekretnina stečajnog dužnika KAŠTELANSKI STAKLENICI D.D. ukupne površine 23 251 m2, skupne utvrđene vrijednosti 7.325.786,00 kn temeljem prijeboja koji je proveden suprotno Zakonu, umjesto prema visini utvrđene vrijednosti predanih nekretnina na način propisan odredbom iz čl. 247. St. 7. SZ (NN 71/15, 104/17).

II Nadležni stečajni sudac je pobijano Rješenje pogrešnim tumačenjem stvarnog prava i pravnih akata nazvao „Zaključkom“ dok je i sam Sud na svojoj oglasnoj ploči isti pobijani pravni akt nazvao „Rješenje – predaja stvari“. Navedeno upućuje na prikrivanje materijalnih činjenica od osobite važnosti za postupak, kako bi se strankama koje su bitno oštećene protupravnim radnjama iz pobijanog Rješenja onemogućio Zakonom zajamčeni pravni lijek i pristup višem sudu, što ozbiljno narušava i njihovo ustavno pravo na pošten sudski postupak. Da je Rješenje

1 St-19/2015-827 sudsko rješenje, a ne običan „Zaključak“ vidljivo je iz činjeničnog stanja da se njime nalažu pravne radnje koje predstavljaju **kompletanu upravnu stvar** koja se odnosi na 8 otuđenih nekretnina stečajnog dužnika, a to su činidbe **davanja u posjed i promjene vlasništva istih nekretnina u protupravnu korist jednog od članova Odbora vjerovnika i stečajnog vjerovnika 2. višeg isplatnog reda** (koji ih je koristeći pravo prijeboja iz čl. 247. St. 7. tek djelomično otplatio), iako one još nisu niti prodane kako valja i priliči prema zakonima Republike Hrvatske.

Sama prodaja 8 nekretnina kojima se pobijanim Rješenjem nezakonito mijenja vlasnik, izvršena je prethodnim nepotpunim rješenjem 1 St-19/2015-582 koje se u bitnome poziva na nerealizirane javne dražbe i za koje je pravomoćnost stečena ozbiljnim pravnim propustom uz posljedicu znatne štete financijskom stanju dužnika, njegovim članovima i svim ostalim stečajnim vjerovnicima. To je učinjeno na način da je žalbama neovlašteno raspolagao i ispitivao ih sam stečajni sudac kojem je važno izuzeće iz čl. 71. st. (5) i st. (6) Zakona o parničnom postupku, umjesto da nadležni sud žalbe dostavi višem sudu sukladno čl. 11. St. 8. SZ i da se one tamo detaljno ispituju. Do današnjega dana VTS nije postupio sukladno čl. 11. St. 7. SZ u odnosu na žalbene navode dioničara i vjerovnika iz rujna 2020. g. koji dokazuju da Kupac ViK d.o.o. Split nije do kraja otplatio 8 nekretnina iz pobijanog Rješenja, a kojima se sada pokušava protupravno izmijeniti stvarnog vlasnika, bez dodatnog smanjenja preostale tražbine tog vjerovnik na način propisan Zakonom. Zbog toga držimo da nam Visoki trgovački sud treba u cijelosti omogućiti žalbu na ovo Rješenje o predaji stvari i o našoj žalbi odlučivati u skladu sa čl. 11. St. 7. SZ, a sve naše navode ispitati poštujući Zakon o sudovima i imajući u vidu etičku dužnost osoba koje obnašaju javnu dužnost da spriječe moguće nesmotrenosti, propuštanja ili krivo tumačenje Zakona na sudu 1. stupnja i tako otklone s tim povezane rizike za imovinu stečajnih dužnika. Ovdje se radi o pripremi uvjeta za ostvarenje protupravne imovinske koristi prema najvećem preostalom vjerovniku, sa izvjesnom posljedicom nemogućnosti cjelovite isplate preostalih, neosiguranih vjerovnika u postupku i potpunog prestanka stečajnog dužnika umjesto pred Hrvatskim Saborom zajamčenog nastavka poslovanja na također protupravno otuđene 32 druge nekretnine stečajnog dužnika koje uključuju čak 20 proizvodnih pogona veličine 10 hektara, upravnu zgradu, bušotinu vode, restoran, skladišta itd, ukupne knjigovodstvene vrijednosti veće od 1000,00 kn po jednoj redovnoj dionici Kaštelanskih staklenika d.d. Molimo VTS da odbaci bilo kakav priziv prvostupanjskog suda na čl. 11. St. 9. SZ jer se radi o pravnom aktu koji nalaže kompletan upravni postupak u odnosu na bitnu imovinu stečajnog dužnika. Neprihvatljiva je i pravno neodrživa situacija da se bilo kakvim sudskim aktom mijenja vlasnik 7.325.786,00 kn vrijednih nekretnina stečajnog dužnika povodom nepropisnog i nepotpunog prijeboja, a da se ostalim vjerovnicima i članovima dužnika permanentno kroz postupak isključuje bilo kakva mogućnost žalbe kako bi u sklopu žalbe protiv rješenja pobijali i zaključak.

III Još jednom u slijedu svojih žalbi dajemo na znanje Trgovačkom sudu u Splitu i Visokom trgovačkom sudu da je pravilo dano čl. 247. St. 7. SZ jedini pravno valjan i zakonit način prijeboja nekretnina stečajnih dužnika u Republici Hrvatskoj.

Članak 247. St. 7. kaže ovako: „Prvi **razlučni vjerovnik** u prednosnom redu **može izjaviti da kupuje nekretninu** i da stavlja u **prijeboj** svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine“

Ne ulazeći u to šta je točno Kupac, član Odbora vjerovnika, Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split izjavio nadležnom sudu po pitanju 8 nekretnina obuhvaćenih pobijanim Rješenjem, nakon što se za njih natjecao na javnoj elektroničkoj dražbi, našli smo slijedeće odlučne činjenice, priznate i od strane Trgovačkog suda u Splitu:

1 Razlučni i stečajni vjerovnik 2. isplatnog reda ViK d.o.o. Split natjecao se u kolovozu 2020. god. i pobijedio na javnim elektroničkim dražbama koje provodi FINA u postupku nadmetanja

za osam spornih nekretnina koje se pobijanim Rješenjem protupravno otuđuju stečajnom dužniku „Kaštelanski staklenici d.d.“, što je tada podrazumijevalo isplatu novčanih sredstava prema postignutim cijenama umanjeno za jamčevinu

2 Razlučni vjerovnik odučio je po okončanju javnih elektroničkih dražbi da ipak neće platiti te nekretnine gotovim novcem, što je u pravnom smislu istovjetno odustajanju od osvojenog prvog mjesta na dražbi i cijelog natjecanja opisanog točkom 1.

3 Unatoč navedenom u točkama 1. i 2. Kupac ViK d.o.o. Split je odlučio da će ipak kupiti spornih 8 nekretnina koje je prvobitno osvojio na javnim dražbama, ali korištenjem svojeg prava prijeboja koje mu zbog posebnog statusa jamči Stečajni zakon, gore citiran čl. 247. St. 7., neovisno o tome jesu li održane javne dražbe i tko je na njima pobijedio, dokle god pobjednik nije ponudio više nego je utvrđena vrijednost nekretnina koje su bile stavljene na prodaju putem FINA javne elektroničke dražbe

4 Trgovački sud u Splitu odobrio je Kupcu ViK d.o.o. Split da svoju odluku iz točke 3. pravno provede, što dopušta i Zakon, ali je za „utvrđenu vrijednost nekretnina“ koju eksplicitno nalaže čl. 247. St. 7. SZ uzeo cijene postignute na javnim elektroničkim dražbama od kojih je Kupac odustao i koje su očekivano, bitno niže od Zakonom propisanih i nezavisnim sudskim vještačenjem već ranije utanačenih „utvrđenih vrijednosti nekretnina“

Ispada da je provedba javnih elektroničkih dražbi od strane Financijske agencije poslužila da se pri nadležnom sudu u Splitu bitno umanju već sudski utvrđena vrijednost spornih nekretnina, a da se pobijanim Rješenjem mijenja vlasnika tih nekretnina bez da su one isplaćene u cijelosti, pa Kupac prijebojem „po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnina“ nije platio niti 50% te Zakonom propisane cijene, iako se sam odlučio za kupnju prijebojem temeljem čl. 247. St (7) SZ. Nadležno mjerodavno pravo smo gore i citirali da sud vidi da to nije plaćeno kako Zakon propisuje nego je za sada pri TS u Splitu u odnosu na 8 nekretnina danih pobijanim Rješenjem proveden prijeboj tražbina vjerovnika ViK d.o.o. Split koje pokrivaju tek manji dio protutražbine dužnika KAŠTELANSKI STAKLENICI D.D. za istu imovinu. FINA pak nije mjerodavna da na dražbama utvrđuje ili donosi nova tumačenja „utvrđenih vrijednosti“ nekretnina stečajnih dužnika, nego taj posao pripada nepristranim i neovisnim sudskim vještacima. Logika kojom se vodi Trgovački sud u Splitu provedbom prijeboja iz čl. 247. SZ po osnovi postignutih i/ili početnih cijena sa FINA javnih elektroničkih dražbi predstavlja opasan presedan za sve sadašnje i buduće stečajne postupke u zemlji, budući da bi se materijalna šteta koja je već učinjena u ovom primjeru mogla ozakoniti, i potom njezino ishodište primjenjivati nesmetano u svim drugim stečajevima. Rizik da se to dogodi dužan je upravo Visoki trgovački sud spriječiti. A ako i ta instanca nije kadra ili ne želi donijeti javnosti jasno i precizno pravno tumačenje pravila prijeboja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo propisano čl. 247. St (7) SZ i što su to točno „utvrđene vrijednosti nekretnina“, unatoč postojanju već konzistentne prakse VTS koja potvrđuje sve naše navode, onda molimo da se takvo pravno tumačenje što prije zatraži bilo od Vrhovnog suda bilo od kabineta Ministra pravosuđa i uprave, a ovo pobijano Rješenje i pripadajući mu Zaključak do tada stavi izvan snage i naloži nadležnom općinskom sudu da obustavi bilo kakve radnje po pitanju izmjene vlasništva u zemljišnim knjigama dok se nadležna javna tijela i pravosuđe ne usuglase u ovoj pravnoj stvari od osobite važnosti za jednaku primjenu prava i pravnu sigurnost u zemlji.

Do sada učinjeno u postupanju sa danih 8 nekretnina kod nas stvara sumnju da je već ranije postojala namjera da se iskoristi prijeboj iz čl. 247. St (7) SZ, ali da se poticanjem FINA-e da provede i javne dražbe namjesti niža „utvrđena vrijednost“ za osnovicu cijena kako bi se ovom vjerovniku pogodovalo da zadrži cca 5 milijuna kuna više tražbine prema stečajnom dužniku,

kao što mu se već ranije pogodovalo da dana 05.11.2015. upiše u ovaj stečajni postupak državnog dioničkog društva od vitalnog značaja nekoliko milijuna kuna tražbina koje su u naravi kamate u apsolutnoj zastari, ili kamate obračunate protivno ZFPPN koji je u odnosu na ovog stečajnog dužnika bio na snazi 2014. i 2015. god.

Mišljenja smo da pravilo iz čl. 247. (7) Stečajnog zakona postoji u Zakonu baš zato da se stečajne dužnike i stečajnu masu zaštiti od proizvoljnih prijeboja po cijenama sa dražbi i osigura da se prijeboji vrše isključivo prema cijenama i punim tržišnim vrijednostima koje su fiksno utvrdili nezavisni sudski vještaci. Stoga se ovakvim načinom suđenja ujedno ozbiljno kompromitira i cijela profesija sudskih vještaka, i jasno, narušava ionako slabo povjerenje javnosti u pravosuđe. Sudsko vještačenje je tijekom stečaja St-19/2015 jasno dalo utvrđene vrijednosti za ovih 8 nekretnina i sigurni VTS iste može dobiti i od Financijske agencije, koja je objavila 8 oglasa za te nekretnine. Evidentno je iz svega pokazanog u ovoj žalbi da je pobijanim Rješenjem pogrešno i/ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje da je Kupac doista isplatio u cijelosti putem prijeboja ukupnu utvrđenu vrijednost za svih osam i pogrešno je utvrđeno činjenično stanje da Kupac ima sve zakonske uvjete da mu se prenese vlasništvo nad nekretninama koje mu se daju u posjed pobijanim Rješenjem, a koje su po svemu sudeći još uvijek stvarno vlasništvo jedino stečajnog dužnika Kaštelanski staklenici d.d.

Osim ako ih Sud i Kupac ne kane otuđiti protivno Stečajnom zakonu i Zakonu o sudovima, na način iz čl. 249. KZ.

„Provedeni prijeboj“ temeljem kojeg je doneseno pobijano Rješenje, kojim se pokušava jednom od vjerovnika i članova Odbora vjerovnika omogućiti da stekne posjed i vlasništvo nad 7.325.786,00 kn vrijednom imovinom stečajnog dužnika „Kaštelanski staklenici d.d.“ za iznos od svega 2.439.445,89 kn nije sukladan čl. 247. st (7) SZ, i zato kao udruženje oštećenih građana sa imovinsko-pravnim interesom u postupku predlažemo da se pobijano Rješenje stavi izvan snage i donese novo Rješenje koje će biti sukladno zakonu, a za Kupca odredi razmjerno smanjenje njegove preostale tražbine, po osnovi razlike između stvarnog iznosa utvrđenih vrijednosti tih 8 nekretnina, koje vijeće višeg suda može pronaći uvidom u spis nadležnog suda ili Agencije, i iznosa za koji je kako kaže pobijani pravni akt – „proveden prijeboj“.

Zahvaljujemo na razmatranju naših žalbenih navoda i donošenju novog i poštenijeg Rješenja/Zaključka kao i pripadajućoj ispravci svih rješenja koja su možebitno prethodila pobijanom Rješenju.

Potpis:

MIRKO TESKERA, Poljička cesta 100, Poljice, samostalno
i kao skrbnik za dionice za 12 članova obitelji TESKERA i
JOŠKO BARADA

NIKICA MARETIĆ, Šibenik, Ivana Meštrovića 33
dr.sc. DRAGUTIN MATAK, Maruševac, Maruševac 81D
samostalno te kao punomoćnik za dostavu podnesaka za
DARKO FILČIĆ, Maruševac, Maruševac 81B

TEREZIJA MITROVIĆ, Zagreb, Bartolići 11

KOPIJA NA:

Ministarstvo pravosuđa i uprave, Uprava za pravosudnu inspekciju; Ured pučke pravobraniteljice;
Državni ured za reviziju

