



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Stalna služba u Imotskom
Ante Starčevića 23

Poslovni broj: P-2332/2019-59

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sutkinji ovog suda Sanji Vrgoč, u pravnoj stvari tužitelja stvari tužitelja GITE RADOJKOVIĆ, Promajna, Put Radojkovića 14, OIB: 811338046573, zastupane po punomoćniku Jadranku Kozariću, odvjetniku u Makarskoj, protiv tuženika 1. IVE FRANKOVIĆA pok. KLEME, Makarska, K.P.Krešimira IV br. 84 i 2. KLEME FRANKOVIĆA, Makarska, K.P.Krešimira IV br. 84, OIB:60205570475, zastupanih po punomoćniku Mirku Perkušiću, odvjetniku iz Imotskog, A. Starčevića radi naknade štete-osiguranje, nakon održane glavne javne rasprave zaključene 13. svibnja 2026., dana 15. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"Utvrđuje da je tužiteljica Gita Radojković iz Promajne, Put Radojkovića 14, OIB: 811338046573, pored 3/5 dijela na kojem je već upisana u zemljišnoj knjizi suvlasnica za još 2/5 dijela čest.zem 1056, zk.ul. 10429 k.o. Makarska-Makar pa je tužiteljica ovlaštena temeljem presude i po pravomoćnosti iste zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na naprijed navedenoj nekretnini, na svoje ime, uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava u cijelosti s imena Franković Ive pok. Kleme i Franković Kleme.

Dužni su tuženici, samo i jedino u slučaju protivljenja ovoj tužbi, u roku od 15 dana, naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 4.347,25 Eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, koja na taj iznos teče od dana presuđenja po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunat za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, pa sve do isplate".

- II. Nalaže se tužiteljici u roku 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tuženicima 1. i 2. parnični trošak u iznosu od 2.750,00 Eura, dok se za više zatraženo zahtjev tuženika 1. i 2 za naknadom troškova ovog parničnog postupka odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. U tužbi zaprimljenoj pred ovim sudom 31. siječnja 2019., tužiteljica navodi da su tuženici samo formalno, bez stvarnog sadržaja prava vlasništva u zemljišnim knjigama upisani kao suvlasnici na nekretnini označenoj kao čest.zem 1056 , oznake zemljišta „Vrt u zabrđe“ zk.ul. 10429 k.o. Makarska-Makar za 2/5 dijela, dok je u preostalom dijelu već upisana tužiteljica za 3/5 dijela. Navodi da je predmetna nekretnina bila isključivo vlasništvo oca tuženika pod 1. Kleme Frankovića pok. Joze koji je umro 2002. godine, a naslijedili su ga temeljem Rješenja o nasljeđivanju O-110/02UPP/OS-42/06 javnog bilježnika Ante Barbića iz Makarske od 24.11.2006 godine supruga Ana, sinovi Ante i Joško, te kćeri Sandra Franković i Krasna Rustan. Sukladno sporazumu nasljednika, navode da je predmetna nekretnina pripala u vlasništvo supruzi Ani i kćerima Sandri Franković i Krasni Rustan. Ističu da je navedeno konstatirano u Rješenju o nasljeđivanju O-110/02 iza smrti Kleme Frankovića pod brojem 2. točka c. gdje se pored ostalog navodi da jedna polovica nekretnina zv. Gorne zabrđe i svi vrtli oko kuće pripadaju Ani Franković, a druga polovica Sandri i Krasni Rustan. Navodi i da su Ana Franković, Sandra Franković – Nikolac i Sandra Rustan kao prodavateljice, s jedne strane te tužiteljica s druge strane kao kupac sklopile su Ugovor o kupoprodaji nekretnine, ovjeren dana 24. kolovoza 2017 kod javnog bilježnika Ante Barbića iz Makarske, poslovni broj Ovr-9647,9657/17, odnosno da u prodale predmetnu nekretninu tužiteljici i uvele je u miran, nesmetan, faktički posjed predmetne nekretnine. Predlaže sudu donijeti presudu kojom se utvrđuje da je tužiteljica pored 3/5 dijela na kojem je već upisana u zemljišnoj knjizi suvlasnica za još 2/5 dijela čest.zem 1056, oznake zemljišta „Vrt u zabrđe“ zk.ul. 10429 k.o. Makarska- Makar pa je ovlaštena temeljem presude i po pravomoćnosti iste zatražiti i uknjižiti pravo vlasništva na naprijed navedenoj nekretnini, uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava s imena Franković Ive. pok. Kleme i Franković Kleme.
2. U odgovoru na tužbu tuženici pod 1 i 2 su se u cijelosti protivili tužbi i tužbenom zahtjevu, osporavali su istinitost navoda tužiteljice te sudu predlažu istu u cijelosti odbiti. U daljnjem tijeku postupka tuženici navode da nije razvidan osnov zbog kojeg se Gita Radojković legitimira kao tužiteljica te ističu da se radi o nekretninama Frankovića, a ne Radojkovića.
3. Odredbom članka 7. ZPP-a stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Sud je ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele i izvesti dokaze koje stranke nisu izložile samo ako posumnja da stranke idu, zatim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati, ako zakonom nije drugačije određeno.

4. Tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan.
5. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužiteljice kojim traži utvrđenje prava vlasništva na 2/5 dijela nekretnine označene kao čest.zem 1056, oznake zemljišta „Vrt u zabrđe“ zk.ul. 10429 k.o. Makarska Makar, a pored 3/5 dijela na kojem je već upisana u zemljišnoj knjizi, pri čemu tvrdi da je vlasništvo predmetne nekretnine stekla na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnine, ovjerenog dana 24. kolovoza 2017., a prodavateljice Ana Franković, Sandra Franković – Nikolac i Sandra Rustan nasljeđivanjem od pok. Kleme Frankovića pok. Joze koji je umro 2002. godine, sukladno Rješenju o nasljeđivanju O-110/02UPP/OS-42/06 javnog bilježnika Ante Barbića iz Makarske od 24.11.2006.
6. Među strankama je sporno je li čest.zem 1056, oznake zemljišta „Vrt u zabrđe“ zk.ul. 10429 k.o. Makarska- Makar, koja je, među ostalim, pod bila predmetom kupoprodaje iz Ugovora o kupoprodaji nekretnine, ovjerenog dana 24. kolovoza 2017. upravo nekretnina opisana u Rješenju o nasljeđivanju O-110/02 iza smrti Kleme Frankovića pod brojem 2. točka c. gdje se navodi da jedna polovica nekretnina zv. Gornje zabrđe i svi vrtli oko kuće pripadaju Ani Franković, a druga polovica Sandri i Krasni Rustan. U ovom predmetu je u konačnici sporno je li tužiteljica vlasnica predmetne nekretnine čest.zem 1056, oznake zemljišta „Vrt u zabrđe“ zk.ul. 10429 k.o. Makarska- Makar za cijelo, odnosno za 2/5 dijela, preko dijela od 3/5 za koji je ista već upisana u zemljišnim knjigama.
7. Sud je u dokaznom postupku pročitao i pregledao: izvadak iz zemljišnih knjiga za predmetnu nekretninu (3 list spisa), izvod iz katastarskog plana (list 4 spisa), Rješenje o nasljeđivanju O-110/02UPP/OS-42/06 (listovi 5-9 spisa), Ugovor o kupoprodaji nekretnine, ovjeren dana 24. kolovoza 2017., Oporuku pok. Kleme Frankovića sastavljenu pred Općinskim sudom u Makarskoj (I R 33/01, Pi-17/01 1. ožujka 2001. proglašena 7. siječnja 2004). (listovi 19-21 spisa), nalaz i mišljenje vještaka Perice Puljića od dostavljen 29. rujna 2021., fotografije kao prilog pisanom nalazu i mišljenju, uz skicu i prijepis posjedovnog lista 247 (listovi 44-50 spisa), dopunu nalaza i mišljenje vještaka Perice Puljića od dostavljen 29. rujna 2021. listovi (87-91). Izveden je dokaz saslušanjem parničnih stranaka, te svjedoka Luke Rose, Stipe Žarnića, Stivena Karlovića, Marka Nikolca, Anite Mladinov i Ive Andrijaševića. Izvršen je i uvid u spise Psp-108/19, P-1071/2019 (ranije P-4336/17) kojem je priložena i preslika spisa O-110/02 pa je izvršen i uvid u potonje navedeni spis.
8. U članku 1. Ugovora o kupoprodaji nekretnina 24. kolovoza 2017 pod točkom a. navedeno je da su prodavateljice u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel u Makarskoj upisane kao suvlasnici nekretnina označenih kao. č.zem 1056, 1061,1062, 1070, sve položene u Z.U.2683, K.O. Makarska -Makar, svaka ponaosob za 1/5 idealnog dijela. U članka članku 2. istog Ugovora, a sukladni čl. 1. tog Ugovora o kupoprodaji, prodavateljice s datumom 24. kolovoza 2017

predaju i prodaju u vlasništvo kupcu - tužiteljici, koji kupuje i preuzima vlasništvo od prodavatelja njegove nekretnine č.zem 1056, 1061,1062, 1070, sve položene u Z.U.2683, K.O. Makarska -Makar i č.zem 1060 položene u zk.ul 236 sve k.o Makarska- Makar. Prema članku 4. predmetna nekretnina nalazi se u Makru i u rješenju o nasljeđivanju iza smrti pok. Kleme Frankovića, supruga Ane Franković te oca Krasne Rustan i Sandre Franković Nikolac, zavedenog pod poslovnim brojem O-110/02,UPP/OS-42/06 donesenog od javnog bilježnika Ante Barbića iz Makarske, pravomoćnog od 29. prosinca 2026. također je navedeno da je u gore navedenom rješenju pod 2. nekretnine u Makru stavak b.i c. ostavitelj ostavio, a nasljednici prihvatili da su nekretnine iz čl. 1. tog ugovora pripale Ani Franković za $\frac{1}{2}$ dijela, a druga polovica na jednake dijelove Krasni Rustan i Sandri Franković – Nikolac. U rješenju o nasljeđivanju pod točkom 2. navedeno je da nekretnine u Makru dijele na način: b) Jedna polovica nove kuće u Makru pripada Ani Franković, a druga polovica Sandri Franković i Krasni Rustan na jednake dijelove, c) Jedna polovica nekretnina zv. Pisak i Gornje zabrđe od Ante Andriješevića do puta za Veliko Brdo i svi vrtli oko kuće pripadaju Ani Franković, a druga polovica Sandri Franković i Krasni Rustan na jednake dijelove.

9. Pregledom Rješenje o nasljeđivanju O-110/02UPP/OS-42/06 utvrđeno je da je čest.zem 1056., Z.U. 2683 navedena u dijelu kojim se utvrđuje što čini ostavinu pok. Kleme Frankovića. Pod točkom 2. c navedenog rješenja nekretnina je opisana tzv. pučkim nazivima pa je kao što je i ranije navedeno bilo potrebno utvrditi predstavlja li upravo taj opisni dio čest.zem 1056., Z.U. 2683, sada u tužbi čest.zem 1056, oznake zemljišta „Vrt u zabrđe“ zk.ul. 10429 k.o. Makarska- Makar.

10. Iz pisanog nalaza i mišljenja vještaka Perice Puljića dostavljenog 29. rujna 2021. proizlazi da se predmetna nekretnina nalazi se u Makru, predjelu zvanom Zabrđe. Nekretnina je položena zapadno od makadamskog puta i u naravi je očišćeno kaskadno zemljište. Otprilike po sredini se nalazi dio ograđen zidićem koji je na skici lica mjesta označen crvenim kosim crtama. Sastavni dijelovi predmetne nekretnine u k. o. Makarska - Makar po kazivanju tužiteljice prikazani su u slijedećoj tablici na način:

A-B-C-D-E-E-F-G-H-I-A

A-B-C-F-G-H-I-A č. zem. 1056 223 m²

C-D-E-F-C dio č. zem. 1060 30 m²

UKUPNO 253 m²

Granice predmetne nekretnine definirane su na slijedeći način:

Istočna međa je pokazana na terenu između točaka A i B.

Sjeverna međa je rub stepenica i kameni podzid od točke B preko točaka C i D do točke E

Zapadna međa je pravac od točke E do točke F, zatim tragovi podzida između točaka F i G kao i tragovi podzida između točaka G i H te kameni podzid od točke H do točke I.

Južna međa je suhozid od točke I do točke A.

10.1 Iz dopune nalaza i mišljenja vještaka Perice Puljića dostavljenog 6. listopada 2025. proizlazi da se u međuvremenu na katastarskom planu pojavila č. zem. 1057 koja u vrijeme izrade nalaza i mišljenja nije bila ucrtana što se vidi usporedbom kopije plana od 29.9.2021. i kopije plana od 6.10.2025. Pretpostavka je da je došlo do ispravka plana od strane katastarskog ureda kad su primijetili neslaganje između knjižnog dijela operata i katastarskog plana. Vještak je uočio svoju pogrešku u iskazu površine dijela č. zem. 1060. Iz navedenih razloga izmijenjena je identifikacija predmetne nekretnine. Sastavni dijelovi predmetne nekretnine u k. o. Makarska - Makar prikazani su u slijedećoj tablici na način:

A-B-C-D-E-E-F-F1-G-H-I-A

A-B-C-F-F1-J-K-G-H-I-A	č. zem. 1056	223 m ²
F1-J-K-G-F1	č. zem. 1057	14 m ²
C-D-E-F- C	dio č. zem. 1060	16 m ²
UKUPNO		253 m ²

Granice predmetne nekretnine definirane su na slijedeći način:

Istočna međa je pokazana na terenu između točaka A i B.

Sjeverna međa je rub stepenica i kameni podzid od točke B preko točaka C i D do točke E.

Zapadna međa je pravac od točke E do točke F, zatim tragovi podzida između točaka F, F1 i G kao i tragovi podzida između točaka G i H te kameni podzid od točke H do točke I.

Južna međa je suhozid od točke I do točke A.

11. Tužiteljica je u svom iskazu navela nekretninu kupila prema oporuci kako su prodavatelji pokazali da je to njihovo. Pri kupnji odnosno sklapanju kupoprodajnog ugovora iz 2017. prodavatelji su pokazali predmet prodaje odnosno tu nekretninu i to kako su rekli u skladu s nasljedstvom. Osim predmetne čestice, tužiteljica je navela da je kupila vrtle, kuću i zemljište oko kuće, te da je pri kupoprodaji vidjela što su kupili obzirom su prodavatelji pokazali.

12. Tuženik 1 je u svom iskazu naveo da vrtli nikada nisu bili ispred kuće što mu je poznato jer je cijeli svo život s ocem radio i bio upoznat sa svime oko kuće, a vrt da se nalazi, jedan dio, na zapadnom dijelu kuće, gdje postoji voćnjak i vinograd, odnosno bivši voćnjak i bivši vinograd čiji su tragovi još uvijek vidljivi. Na istočnoj strani također imaju 2,3 manja vrtlića, no vrtli nikada nisu bili ispred kuće. Tu je bilo dvorište i trava, ledina ispred kuće, kako je i sada. Naveo je i da je Zabrdje jedna nekretnina, da se nekretnina Pisak, nalazi niže od Zabrdja, da se radi se o istoj nekretnini, ali i Zabrdje i Pisak su maslinici te je svaki odvojen. Smatra da nekretnina u rješenju o nasljeđivanju zvana Pisak i Gornje Zabrdje, od Ante Andrijaševića do puta za Veliko Brdo ne spada u nekretninu koja je predmet prodaje. Istakao je i da nema kuća na nekretnini Zabrdje te da ne postoje vrtli na nekretnini Zabrdje jer je to maslinik. Navodi i da je pok Kleme Franković imao od kuća na predjelu Gornje Zabrdje, tuženik staru kuću sa konobom i dvije pojate. To je ono što je imao Kleme Franković. Ispod te starine je otac počeo raditi kuću, iza potresa. Ta novoizgrađena kuća je upravo ta kuća koja je prodana te je pripala iza smrti Kleme Frankovića, majci Anki Franković te sestrama Krasni Rustan i Sandri

Franković kao i da se predmetna nekretnina o kojoj se vodi spor u odnosu na novoizgrađenu kuću, nalazi ispod stare kuće Kleme Frankovića.

13. Tuženik pod 2. naveo je da je tužiteljica rekla da je od njegovih teta kupila nekretnine po oporuci, a da se danas kupuje po zk izvatku te da je tamo i tada bilo upisano tko je vlasnik, odnosno da su on i stric Ivo Franković navedeni kao upisani uz tete Krasnu Rustan, Sandru Franković i baku Anku Franković. Smatra da tužiteljica nije kupila nekretninu iza kuće, ona ima svoj broj, te je prodana 2009. Sve što je kupila je ispred i oko kuće, s lijeve i desne strane. Te čestice imaju svoje brojeve u kojoj su suvlasnici isti kao na ovoj utuženoj. Kad kažem iza kuća smatra da je to sjeverna strana, a ispred je jug, zapad i istok. njegov djed pok. Kleme Franković, ostavitelj oporuke je pučkim riječima ostavljao i pisao kao pod ovom točkom, svi vrtli oko kuće, te navodi da je pod tim smatrao nekretnine zapadno od ovog dijela spora, koje je on tako i nazivao te obrađivao sa njegovim pok. ocem i stricem. Istočno i zapadno su dijelovi okućnice, dijelovi dvorišta, popločani na kojim su se uvijek nalazile klupa, stol i stolica gdje u zajedno boravili, provodili svoje vrijeme, uživali u pogledu jer smatra da pok. djed pored 15000 kvadrata zemlje nije imao potrebe ispred, istočno i zapadno saditi kulture što se u naravi vidi i danas. Naveo je da su jednom prilikom, pred dolazak sudskog vještaka, tužitelji došli, pomakli klupe, stol i stolice i preorali okućnicu da bi se prikazalo da su tu vrtli. Ističe kako je on to vratio u postojeće stanje i tako je i danas. Smatra da je je nekretnina č. zem.1056 pripala po oporuci, svim zakonskim nasljednicima. Naveo je da u tom predjelu u Makru koje se zove Zabrdje, Pisak jedna čestica, a Zabrdje druga. Također da je Gornje Zabrdje dalje, i da nije bio tu kad njegove tetke i baka pokojna prodavali, te da tužiteljica sada ne koristi tuženik ništa, da na nekretnini Gornje Zabrdje, nema kuća, a da se ovo područje gdje je kuća i vrtli oko kuće, pučki naziva nova kuća, a da se predio gdje je stara kuća, pojate i konoba, naziva upravo tako.
14. Svjedok Luka Roso naveo je kako mu je sestra pok. Nada koja je bila udana za pok. Klemu Frankovića im je pomagao tridesetak godina brati masline. Masline da se nalaze na lokaciji pored nove kuće, možda 200,300 m te da tu u, oko te nove kuće nije bilo vrtova i ništa nije sađeno. Navodi da kad su se brale masline bilo je više njih od obitelji, te da je maslinik je bio zapadno od ove nove kuće. U više je navrata pok. Klemu Frankovića dovezio tu, te da je na se na nekretnini koja je predmet ovog postupka nisu nalazile masline i vrtlovi nego 200,300 m prema Splitu. Nije mu poznat naziv te nekretnine te navodi da je prolazio pored nje kad je išao brati masline, kao da kada je bio na nekretnini koja je predmet spora nisu bili vrtlovi i da su bile klupe te da se ta nekretnina nije obrađivala.
15. Svjedok Stipe Žarnić naveo su njegova pok. baka i pok. Kleme Franković su brat i sestra, da su nasljednici pok. Kleme Frankovića podijelili kako bi prodali kuću, ali točno ne zna što je kome pripalo. Na skici nalaza i mišljenja sudskog vještaka Perice Puljića na listu 89 spisa svjedok pokazuje nekretninu ispod oznake predmeta spora crvenom bojom i navodi "to je ta kuća koja se prodala", a u odnosu na predmet spora označen crvenom

bojom navodi "ne znam što se tu radilo, tu nije bilo ništa." Nakon što je svjedoku pokazana skica nalaza i mišljenja sudskog vještaka Perice Puljića na listu 89 spisa svjedok navodi, pokazujući na nekretninu ispod oznake predmeta spora crvenom bojom i navodi "to je ta kuća koja se prodala", a u odnosu na predmet spora označen crvenom bojom navodi "ne znam što se tu radilo, tu nije bilo ništa." Nadalje svjedok pokazuje svoju kuću u gornjem lijevom kutu fotografije lista 89 u donjem lijevom kutu spisa te navodi da mu je pok. Kleme Franković dopustio da spoji struju kada je radio na svojoj kući, to je bilo 2002. te da su smo se ukopavali oko 15-20 cm u zemlju, a struja je provedena u dužini nekakvih 70 m, kao i da je osobno radio na provođenju struje. Isto tako navodi i da se struja provodila preko nekretnine koja je predmet spora, a koja je u skici sudskog vještaka označena žutom bojom te da, se struja provodila preko te nekretnine i nekretnina nije bila obrađivana, bila je ledina i nije bilo vrtlova. Bilo je par maslina, ali ne na toj nekretnini nego ispod. Navodi da bi pok. Kleme Franković kao pučki naziv ove nekretnine, obično rekao U Makru, ali da svakih 100 m ima novi naziv na primjer Zabrdje, Moća, Brižine, te da je na tom predjelu Makar, Zabrdje pok. Kleme imao je ono što se nazivalo stara kuća, konoba, zidina i 200,300 m dalje su ono što se nazivalo Zidine. Ističe da su oni su imali ogromnu parcelu, sve je to bilo Frankovića. Naveo je da Ante Andrijaševića nije u mejašu s ovom nekretninom, a put za Veliko Brdo je sto metara poviše, da nekretnina Ante Andrijaševića ne graniči s tim vrtlima, a ne zna što je poviše. Na poseban upit pun. tuženika 1 i 2 obzirom da svjedok navodi vrtle, konkretizira da je to je ledina.

16. Svjedokinja Anita Mladinov navela je da je već bila na saslušanju u Makarskoj radi ovog iskaza. Ističe da je pok. Kleme, otac Ive Frankovića, Joška Frankovića, Krasne Rustan i Sandre Nikolac, da su oni prvi susjedi i je bila svjedok oporuke njihovog oca koji je to zamolio. Sa svima njima je u dobrim odnosima i ni s kim nije u zavadi. Poznato joj je da je predmet spora nova kuća koju je pok. Kleme sagradio sa svojom suprugom. Navodi da se kuća prodala te da gosp. Radojkovića ne zna, ali zna da je prodana jer je dobila poziv da sam svjedok gosp. Radojkovića. Zna da se nekretnina nalazi u Makru u koji je dolazila puno puta. Navodi da je to nekretnina koju je pok. Kleme ostavio svojoj supruzi i Sandri Rustan. Bila su tu 2 vrtla, jedan šipak ispred, 1 maslina i ispod suhozida teta Anka je sadila blitvu, salatu. Gore je bio mali travnjak sa odrinom od loze i jedna zelena klupa. To je stanje koje je bilo kad su dolazili tamo i družili se. Ispod toga su se nalazio suhozid i ta dva vrtla, sve se to nalazilo kaskadno. Navodi i da su se u odnosu na kuću vrtli koje je imao, su se nalazili južno, istočno i zapadno od te kuće. Na posebno pitanje pun. tužiteljice koje je ovaj sud dopustio obzirom da o navedenom svjedokinja ima saznanja: "Kad je bila svjedok oporuke kome su svi vrtli koje ste spomenuli oko "nove" kuće uključujući novu kuću bili namijenjeni?", svjedokinja navodi da to je decidirano rekao barba Kleme da pripada sve Sandri, Krasni i mami Anki, odnosno njegovoj supruzi. U odnosu na ovu novu kuću da se druge nekretnine pok. Kleme, nalaze odmah uz novu kuću, sa lijeve strane ako gledamo s mora, poviše kuće gledajući od mora, ne u ravnini nego poviše, se nalaze još male kućice. Navodi da je nakon su smrti pok. Kleme samo njih tri nastavile koristiti kuću i vrtle oko

kuće, te da da ne zna pučke nazive nekretnina. Nadalje navodi da je ona njihova susjeda u gradu u Makarskoj i to tužitelja i tuženika, te da je jedno 5 godina uzastopce dolazila pok. Kleme pomagati brati masline jer su imali tu mnogo toga i tu nije dolazila više od 2023. Nisu joj poznati mejašnici ove nekretnine, da iza kuće ima put, ali ne zna gdje se nastavlja, jer Kleme imao strašno puno maslina, zemljišta.

17. Svjedok Josip Batinić nije imao relevantna saznanja o predmetu spora.

18. Svjedok Ivo Andrijašević navodi da mu je poznato mi je da je predmet spora kuća pok. Kleme Frankovića koju je ostavio kćerima i supruzi, da su poslije Klemine smrti su one dolazile, sadile i kasnije to prodale. To mi je poznato jer tu živim i uvijek su mi se javile kad bi došle. Anka je tu sadila, imala je i sinove Ivu i Joska koji je umro prije nekoliko mjeseci. Tu su dolazile kćerke dok sinovi nisu htjele ni dovesti majku, ona bi dolazila taksijem. Navodi da su se vrtli nalazili s lijeve strane, u tri vrtlića, siđe se kraj kamina i stepenica, na lijevu stranu su ta tri mala vrtlića. Ispod kuće ima malo predvorje, navodi da tu je bila zelena klupa ispod koje je maslina i tri mlade smokve koje bi Anka brala i ispod koje bi Anka sadila krumpire. U odnosu na stranu pojasnio je gledajući od pješačkog puta na lijevu stranu, a na desnu je kuća. Naveo je da su nakon smrti Kleme Frankovića, u posjedu Anka i njene kćeri Sandra i Krasna, kako su je zvali Pupa.

19. Na zahtjev pun. tuženika 1 i 2 svjedoku je pokazana skica na listu br. 89 te je naveo da je govorio o predmetu spora misleći na žuti dio skice, te da ne zna je li Ante Andrijašević mejašnik ovoj nekretnini, da uz ovu nekretninu s bilo koje strane ne postoji put za Veliko Brdo, te da je on poviše te kuće, skroz gore, jedno 500-600 metara pri čemu svjedok pokazuje kuću na fotografiji u donjem lijevom uglu izvan označenog predmeta spora. Poznato mu je da bi kod tog puta za Veliko Brdo Kleme Franković imao neku nekretninu, koja graniči s tim putem, da ne zna da bi gore kod puta Ante Andrijašević imao nekretninu, ni pučki naziv nekretnine kod puta. Navodi mu je pučki naziv nekretnine koja mu je pokazana koja je predmet spora -Prema Zabrdju te da je iznad te kuće prolazio kozji put. Navodi da se Gornje Zabrđe nalazi se na putu Velikog Brda te se tu nalazi nekretnina koju je kupio odvjetnik Željko Ravlić te je pok. Kleme je imao pored njega zemljište. Navodi i da je od predmeta spora udaljena nekretnina koja se zove Gornje Zabrđe, udaljena jedno 500 metara. Navodi i da je stara kuća je pripala pok. sinu Josku, a nova Anki i dvjema kćerima. Stara kuća se nalazi poviše nove kuće i poviše kozjeg puta kao i da ne zna dodiruje li nekretnina Gornje Zabrđe kolni puta za Veliko Brdo, ali nalazi se u blizini. Ne zna tko je Ante Andrijašević.

20. Iz navoda svjedoka Stivena Karlovića, proizlazi da živi u Makarskoj te da se svi domaći poznaju. Poznata mu je teta Anka, Sandra, cijela obitelj. Ima agenciju za nekretnine te je posredovao kod prodaje kad je u pitanju ta kuća i vrtli. Negdje 2010. sam također prodao neku njihovu zemlju, odnosno zemlju tete Anke, Sandre i Pupe koja je odmah tu u blizini kuće. Kad je teta Anka odlučila to prodati, još je bila u snazi i dolazila bi povremeno u tu kuću

gore. Ta zemlja koja se prodavala graniči sa kućom gdje je predmet spora, kuća je s donje strane putića, a zemlja koja se tada prodavala je s gornje strane putića. Ispred kuće su bila jedna klupa. Teta Anka mu je pričala da zbog obiteljskih odnosa neće ništa ostaviti muškoj djeci u Makru, starom selu. Kuća je bila u upotrebljivom stanju, teta Anka je održavala vrtle. Bila je vitalna. Svjedoku pokazana skica vještaka na listu spisa br.89 te svjedok navodi i pokazuje da se nekretnina u kojoj je ranije posredovao pri prodaji nalazi, a gledajući na oznake strana svijeta u skici vještaka istočno od nekretnine na fotografiji u donjem lijevom kutu skice označena crvenom bojom. Svjedok navodi i pokazuje da put kojim su dolazili na te nekretnine ide od juga prema sjeveru, a položen je također istočno od ranije opisane nekretnine na skici označenoj crvenom bojom. Sjeverno od nekretnine označene crvenom bojom nalazi se kuća ispred koje je bila klupica. Pokazana nekretnina na fotografiji, označena žutom bojom na skici i na fotografiji crvenom bojom su vrtli tete Anke. Teta Anka je to radila, dolazila i gospodarila je svime oko kuće i u ovom dijelu koji mi je pokazan, a koji je označen žutom i crvenom bojom. Koliko zna Radojković je kupio kuću i vrtle oko kuće. Anka radila, s donje strane je bila mala odrna, s desne strane ledina koja je bila pokošena, a sadila je kupus na predmetnoj nekretnini, navodi i da je nitko nikad nije ometao u posjedu, te da je sad u posjedu te nekretnine, Radojković. Isto tako, navodi da ga je angažirala teta Anka. Dovala me na zemlju i rekla mi je da prodaje kuću i vrtle oko te kuće te da nađe kupca. Misli da je stanje zemljišne knjige prije prodaje, bilo takvo da je u zemljišnim knjigama bio upis 1/5 na njih 5 nasljednika te mu je teta Anka pokazala i testament, odnosno razgovarali su ne o ostavinskoj nego o testamentu. Navodi da je u izvršenju svog zadatka razgovarao sa ostalim suvlasnicima, prvi put kod prodaje gornje zemlje, a drugi put nije. Kod prodaje prve zemlje nitko nije htio potpisati kupoprodaju, ali su se na tužbu oglašili. Navodi da njegov posao nije bio i sastaviti ugovor o kupoprodaji to je radio netko treći. Misli da je prvi put radio odvjetnik Dario Vitlić, a drugi put ne zna. Ne sjeća se je li vidio vidjeli ugovor nakon što je sklopljen, ni je li kupac potpisao i ovjerio svoj potpis na ugovoru. Navodi i da je ovo posredovanje radi za naknadu, te da nisu razgovarali o obvezi vraćanja novca ukoliko posao posredovanja ne bi bio realiziran kao i da je prije potpisa ugovora o prodaji vidio rješenje o nasljeđivanju i prije prve i prije druge prodaje. Prije pravnih poslova kupoprodaje je dolazio na šire područje prodaje, nekoliko nekretnina je prodao u Makru u krugu 500 metara. Navodi da se to područje zove: selo Makar, što mu je poznato jer je njegova bivša supruga s tog područja, odnosno njena kuća je odmah do ove gornje zemlje pa sam zbog toga često dolazio i zbog toga mu je poznato stanje. Navodi da uz obje ove nekretnine u kojim je posredovao, postoje 2 puta. Ispod Biokova do Velikog Brda. Donji ide prema Puharićima, a gornji uz planinu. Navodi da je gornja nekretnina u mejašu s putom za Veliko Brdo, a donja koja je predmet spora nije. Na posebno pitanje pun. tuženika 1 i 2 je li mu poznato da kod ove nekretnine koja je predmet ovog postupka, postoji nekretnina koja je u vlasništvu Ante Andrijašević, svjedok je naveo da ne zna i ne zna Antu Andrijaševića, ali mislim da je oko nje put. Naveo je da je uvidom da je u rješenju o nasljeđivanju sve upisano na 5 nasljednika, sve katastarske čestice, a u testamentu je napisano što kome pripada i to $\frac{1}{2}$ teti Anki, $\frac{1}{4}$

Sandri i ¼ Pupi. Ne može se sjetiti je li se to što je opisno napisano u testamentu poštivalo u Rješenju o nasljeđivanju, te da je Gita Radojković bila upoznata sa činjenicom suvlasništva na predmetu spora. Na posebno pitanje pun. tuženika 1 i 2: obzirom da je rješenje o nasljeđivanju iza pok. Kleme Frankovića pravomoćno 2006, a prodaja je bila 2017., je li se interesirao kod prodaje zašto nije sređeno z.k. stanje na način na koji prodavatelj tvrdi da je riješeno, svjedok je naveo da s obzirom da je kod prve prodaje sve prošlo u redu te s obzirom da je postojao testament nije smatrao da će tu biti problema.

21. Svjedok Marko Nikolac naveo je da je predmet spora jedan vrt kraj nove kuće koju su naslijedili Anka Franković, Sandra i njena sestra Krasna. To mu je poznato zato što mi je Sandra Franković supruga već 20 godina i pročitao sam Rješenje o nasljeđivanju te je bio mnogo puta tu gdje je kuća i gdje su vrtli. Oni su temeljem oporuke dobili pravomoćno Rješenje o nasljeđivanju, Taj vrt i tu tzv. novu kuću su dobile njih tri. Oni su tu sadili kupus, blitvu te tu ima maslina, šipak i tu nitko osim njih tri, Anke, Sandre i Krasne, njega i supruga Krasne Rustan nije dolazio. Odnosno dolazila su i djeca. Nitko osim njih tri i nas nije imao ključeve. Ja znam kakva je i električna instalacija u kući i zašto je to tako. Navodi i da je kuća bila naslijeđena, odnosno u Rješenju o nasljeđivanju je opisno navedena i nisu upisani brojevi katastarskih čestica. To su njih tri naslijedile, žena Kleme i njih dvije sestre. One su to odlučile prodati. Na temelju tog Rješenja o nasljeđivanju je gospodin iz agencije našao kupca te se pričalo da će se naknadno to i tužiti jer u Rješenju o nasljeđivanju je ostavljeno njima trima, a kad je sud proveo Rješenje o nasljeđivanju sud je stavio sve na njih pet jer smatra da sud ne zna što je stvarno stanje na terenu. No, smatra i da se uvijek znalo što je čije te nitko od njih, Ive Franković, Joska i njegova sina Kleme tu nije dolazio, niti je išta radio tu. To se prodalo jer se znalo tko je što dobio i što je stara, a što nova kuća. U naravi se to uvijek održavalo od strane žene i dvije kćeri, a u Rješenju o nasljeđivanju je jasno da je to opisno navedeno kao njihovo. Opisno je navedeno i da je bratova, Joska Frankovića, oca od Kleme Frankovića stara kuća i konoba koja je udaljena od nove kuće 10 metara. Smatra da oni sve znaju, sve piše, ali se toga ne pridržavaju. Imali su i raspravu, prije misli 2 godine gdje su oni govorili da su tu u posjedu te su izgubili tu tužbu. Svjedoku se pokazuje skica vještaka na listu spisa br.89, te mu se pokazuje žuto označeni dio pa svjedok navodi da je upravo tu bila jedna maslina, šipak, sijala se blitva, kupus te je bilo stablo kostele. Sjevernije od žuto označene nekretnine svjedok pokazuje skale te kuću do skala. Navodi i da je Anka, žena od pok. Kleme sadila kupus, prodavala blitvu i kupus, te da je i pokojni Kleme je sadio. Nakon smrti pok. Kleme sadile su njih tri i zet Rustan, a ja on je održavao elektroinstalacije u kući. Navodi i da se opisna dioba iz Rješenja o nasljeđivanju kojom je dobio staru kuću poštuju Poštuju je Anka, Sandra i Krasna, Josko je na tu staru konobu stavio vrata, ušao u posjed. Prije Klemine smrti oni su tu držali stvari koje su maknuli kad je on to dobio. Gdje je predmet spora, navodi da postoje nazivi Makar, Pisak, Zabrđe, Gornje Zabrđe, a ovo što je predmet spora je Zabrđe.

22. Na posebno pitanje pun. tuženika 1 i 2 graniči li predmetna nekretnina sa putem koji vodi za Veliko Brdo, navodi: postoji stazica, putić kraj ove nekretnine no ne udara u put za Veliko Brdo, tu postoji državna cesta pri čemu svjedok na skici pokazuje cestu naznačenu na fotografiji sa zapadne strane nekretnine označene crvenom bojom te nadalje pokazuje da uz nju s istočne strane ide putić no navodi da put za Veliko Brdo nije u mejašu, a da se do puta za Veliko Brdo može doći tom malom stazicom kojom se prođe preko groblja do državne ceste kojim se onda može ići za Veliko Brdo. Na državnu cestu se tim putićem može doći pješke, ne autom. Na posebno pitanje pun. tuženika 1 i 2 je li mu poznato da na tom lokalitetu Ante Andrijašević ima zemlju, navodi da su svi su oni u rodu i svi oni tu nešto imaju, Andrijaševići, Frankovići. Sigurno tu nešto ima. Navodi i da je od ove predmetne nekretnine koja se zove Zabrdje do Gornjeg Zabrđa, ima sigurno 800 metara ili kilometar, kao i da nikada nitko nije smetao Anku, Sandru i Krasnu u posjedu predmetne nekretnine.
23. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine”, broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje u tekstu: ZPP), tužbeni zahtjev ocijenjen je neosnovanim.
24. Dakle, pored izričitog osporavanja osnove tužbenog zahtjeva, pritom imajući u vidu da je teret dokaza sukladno odredbi čl. 219. st. 1. u vezi s čl. 221. a ZPP-a na tužitelju, sud je ocijenio da tužiteljica tijekom postupka nije dokazala niti je predložio izvođenje dokaza na temelju kojih bi sud mogao sa sigurnošću utvrditi osnovanost tužbenog zahtjeva.
25. Za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari relevantne su odredbe članka 114. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine” broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 89/06, („Narodne novine” broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 89/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17-dalje ZV) vlasništvo 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17-dalje ZV) vlasništvo se može steći na temelju pravnoga posla, odluke suda odnosno druge nadležne se može steći na temelju pravnoga posla, odluke suda odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona. Odredbom članka 119. ZV je propisano da se vlasništvo nekretnine stječe zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije. Odredbom članka 120. ZV propisano je da se vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu, ako zakon ne omogućuje da se vlasništvo nekretnine stekne nekim drugim upisom u zemljišnu knjigu.
26. Stoga se odluka ovog suda temelji na odgovarajućoj primjeni pravnog pravila *Nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipse habet*, po kojem nitko na drugoga ne može prenijeti više prava no što ga sam ima ili konkretnije da

u ovom postupku nije nedvojbeno dokazano da je tužiteljica kupila nekretninu koja je predmetom ovog postupka upravu u onom opsegu koji potražuje u tužbi. Naime, iz iskaza svjedoka je razvidno da je tužiteljici pri prodaji bio razvidan upis u zemljišne knjige koji je obuhvaćao i tuženike kao upisane suvlasnike na predmetnoj nekretnini. Iz rješenja o nasljeđivanju, odnosno obrazloženja istog proizlazi da su sunasljednici istakli da nekretnine u oporuci nisu identificirane te da će svatko od njih identificirati i sređivati zadržavanje stanje u odnosu na pripadajući dio. Ovaj sud je pregledao spise poslovnog broja Psp-108/19, P-1071/2019 (ranije P-4336/17) kojem je priložena i preslika spisa O-110/02 te je utvrđeno da je u postupak pod brojem Psp-108/02 vođen radi smetanja posjeda nekretnina označenih kao čest. zem 1061 i čest zem, 1062 ko. Makarska Makar, zvane Livada, te je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Kleme Frankovića i Ive Frankovića ovdje tuženika protiv ovdje tužiteljice Gite Radojković i Branka Radojkovića. No utvrđenja iz navedenog predmeta se odnose na posjed i smetanje posjeda i to u odnosu na nekretnine koje nisu predmet ovog postupka. U predmetu poslovnog broja P-1071/19 kojem je priložena i preslika predmetnog ostavinskog spisa O-110/02 tužiteljica Gita Radojković je podneskom od 7. prosinca 2017 povukla tužbu u odnosu na česticu koja je predmet spora u ovom postupku, te se uređena tužba odnosi na č. zem 1061, 1062, 1070 upisane u ZU 2683, kao i č.zem 1060 upisanu u ZU 236, odnosno utvrđenje prava vlasništva na istima, sve protiv tuženika Ane Anke Franković, Sandre Franković Nikolac, Krasne Rustan, Ive Frankovića i Kleme Frankovića i prije smrti Joska Frankovića. U predmetnom postupku nije donesena odluka ni o glavnoj stvari ni o predmetnom povlačenju. No, imajući uvidu da je tako uređena tužba povučena u odnosu na česticu koja je predmet ovog spora prije dostave tužbe na odgovor tuženicima u tom postupku, to je ovaj sud mišljenja da je litispendencija u odnosu na predmetnu česticu zasnovana u ovom postupku, odnosno parnica teče u ovom postupku, imajući u vidu da je u postupku P-1070/19 tuženicima dostavljena na odgovor (iako ranije nego u ovom postupku) uređena tužba bez čestice koja je predmet ovog postupka. Sve navedeno u smislu odredbe čl. 194. ZPP-a.

27. Potrebno je naglasiti da svi svjedoci Stiven Karlovića, Marko Nikola, Anita Mladinov i Ivo Andrijaševića iskazuju suglasno po pitanju da bi vrtli oko kuće bili u posjedu prodavateljica Ani Franković, Sandri Franković i Krasne Rustan. Iskazi su suglasni, u dijelu koji se odnosi na vrtle oko kuće, jer i sam tuženik 2 navodi da se ovo područje gdje je kuća i vrtli oko kuće, pučki naziva nova kuća. Međutim, iz iskaza tih svjedoka ostaje nejasno u kojem bi to opsegu bilo. Naime, svjedok Ivo Andrijašević navodi da su se vrtli nalazili s lijeve strane, u tri vrtlića, siđe se kraj kamina i stepenica, na lijevu stranu su ta tri mala vrtlića. Ispod kuće ima malo predvorje, navodi da tu je bila zelena klupa ispod koje je maslina i tri mlade smokve koje bi Anka brala i ispod koje bi Anka sadila krumpire. U odnosu na stranu pojasnio je gledajući od pješačkog puta na lijevu stranu, a na desnu je kuća. Naveo je da su nakon smrti Kleme Frankovića, u posjedu Anka i njene kćeri Sandra i Krasna, kako su je zvali Pupa.

28. Imajući u vidu da je na terenu pokazana i nekretnina oznake C-D-E-F-C dio č. zem. 1060 - 16 m² koja se nalazi uz nekretninu koja nije predmet ovog postupka i na kojem se prema iskazima svjedoka nalazi kuća, to proizlazi da u ovom postupku nije utvrđeno da bi tužiteljica bila vlasnica upravo cijele nekretnine označene kao č. zem. 1056 pov. 223 m² u većem opsegu od onog za koji je sad upisana u zemljišnim knjigama. Posebno imajući u vidu da i svjedokinja Anita Mladinov navodi da su se u odnosu na kuću vrtli koje je imao, su se nalazili južno, istočno i zapadno od te kuće. Iz nalaza i mišljenja vještaka razvidno je da se na nekretnini koja je pokazana kao predmet spora ne nalazi kuća. Isto tako, u pogledu nekretnine Gornje zabrđe od Ante Andrijevića do puta za Veliko Brdo iz iskaza svjedoka ne može se sa sigurnošću utvrditi gdje bi se nalazila nekretnina Ante Andrijaševića, a svjedok Ante Andrijašević navodi da bi se put za Veliko Brdo nalazio poviše kuće izvan označenog predmeta spora.
29. Slijedom navedenog, a nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, utvrđeno je da postavljeni tužbeni zahtjev nije osnovan pa je odlučeno kao u izreci ove presude.
30. Naime, tužiteljica nije nedvojbeno dokazala da bi nekretnina označena kao čest.zem 1056 , oznake zemljišta „Vrt u zabrđe“ zk.ul. 10429 k.o. Makarska-Makar bila upravo nekretnina opisana pod točkom 2. b Rješenja o nasljeđivanju i kao takva bila izuzeta od rasporeda iz točke 3. Rješenja o nasljeđivanju prema kojoj ste preostala cjelokupna nepokretna imovina dijeli sa svim zakonskim nasljednicima na jednake dijelove. Saslušanjem stranaka, svjedoka i te općenito izvođenjem dokaza u ovoj pravnoj stvari ostalo je neutvrđeno gdje bi se točno nalazile nekretnina zv. Pisak i Gornje zabrđe od Ante Andrijevića do puta za Veliko Brdo i svi vrtli oko kuće pripadaju Ani Franković, a druga polovica Sandri Franković i Krasni Rustan na jednake dijelove. Odnosno nije razvidno da prije sklapanja Ugovora o kupoprodaji u odnosu na čest zem.1056 došlo do identifikacije na način da bi nekretnine koje u oporuci nisu identificirane bile nedvojbeno identificirane te da je sređeno zk stanje u odnosu na pripadajući dio, a u odnosu na čest zem. čest.zem 1056, oznake zemljišta „Vrt u zabrđe“ zk.ul. 10429 k.o. Makarska- Makar. Dakle, imajući u vidu zk upis u trenutku prodaje, ostaje neutvrđeno jesu li prodavateljice stekle toliko prava na identificiranu nekretninu u ovom postupku da su ju u cijelosti mogle prodati, kao suvlasnice u jednakim suvlasničkim dijelovima, tužiteljici, odnosno predstavlja li ista u cijelosti nekretninu opisanu u točki 2. c . rješenja o nasljeđivanju, odnosno izvan opsega upisanog u zemljišnoj knjizi, za daljnje 2/5 suvlasničkog dijela.
31. Napominje se da je tuženik odustao od provođenja dokaza saslušanjem Mirjane Antunović i Nikše Mendeša, a prijedlog za saslušanjem svjedoka Gojak Antonije, sud nije uzeo u obzir imajući u vidu da tužitelj nije naveo razloge zbog kojih provođenje dokaza saslušanjem iste nije predložio do zaključenja prethodnog postupka.
32. Sukladno navedenom odlučeno je kao pod točkom I. izreke ove presude.

33. Trošak je određen uvažavajući vrijednost predmeta spora, kao i činjenicu da su tuženici u cijelosti uspjeli u sporu: za sastav tužbe i podneska od 5. ožujka 2020 i 22. travnja 2026 po 100 bodova sukladno Tbr. 7.točka 1. i 8. točka. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 138/23.Tarife), za pristup na ročišta održana 16. svibnja 2021, 17. rujna 2021, 16.srpnja 2025, 02. rujna 2025, 06. studenog 2025, 4. veljače 2026., 23. ožujka 2026., 21. travnja 2026 i 13. svibnja 2026. po 100 bodova (Tbr. 8.točka 1. u vezi sa 9. točka. 1. Tarife) što imajući u vidu i vrijednost boda sukladno Tbr. 54. Tarife iznosi ukupno 2.200,00 eura, sve uvećano za a i uvećano za PDV-a prema Tbr. 46. Tarife, što rezultira iznosom od 2.750,00 Eura. Tuženicima 1. i 2.nije priznat trošak sudske pristojbe jer isti nije određen, sve pozivom na odredbe čl.155. i 164.stavka 2. ZPP-a
34. Sukladno navedenom odlučeno je kao pod točkom II. izreke ove presude.
35. Tužiteljici nije priznat trošak ovog parničnog postupka, obzirom da nisu uspjeli u sporu, sve pozivom na odredbe čl.155, radi čega je trebalo odlučiti kao dijelu točke I pod točkom I. izreke ove presude.
36. Tuženicima nije priznat trošak ovog parničnog postupka u odnosu na sudsku pristojbu, jer isti nije određen, sve pozivom na odredbe čl.155. i 164.stavka 2. ZPP-a, radi čega je trebalo odlučiti kao pod točkom II. izreke ove presude.
37. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci pod točkama I. i II. ove presude.

Imotski, 15. lipnja 2026.

SUTKINJA

Sanja Vrgoč

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 dana, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu. Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu odluke rok za žalbu teče od dana objave odluke, a za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu, rok teče od dana primitka pisanog otppravka presude.

DNA:

- tužiteljici po punomoćniku;
- tuženicima 1 i 2 – po punomoćniku;
- u spis.

Broj zapisa: **9-30889-6faed**

Kontrolni broj: **0f46a-340f2-f1cd3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.