



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-1292/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu po sucu toga suda Romini Markovinović, u pravnoj stvari tužitelja SARGON d.o.o., Velika Gorica, Poštanska ulica 11, OIB: 58114974989, kojeg zastupa punomoćnik Dinko Sinovčić, odvjetnik iz Zagreba, Ulica Celestina Medovića 3, protiv tuženika ELGAM ENERGY d.o.o., Zagreb, Gorjanska ulica 1, OIB: 23727071299, radi isplate, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 15. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, s danom objave 22. rujna 2026. godine

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u toč. 1. rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jasne Štefčić iz Zagreba, br. Ovr-66725/25 od 26. lipnja 2026. u dijelu kojim se nalaže tuženiku da plati tužitelju iznos od 4.964,99 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na iznos od:

- 149,25 EUR od 29.01.2025. pa do isplate;
- 79,60 EUR od 27.02.2025. pa do isplate;
- 1.190,00 EUR od 19.03.2025. pa do isplate;
- 1.190,00 EUR od 25.03.2025. pa do isplate;
- 1.190,00 EUR od 08.04.2025. pa do isplate;
- 258,21 EUR od 11.04.2025. pa do isplate;
- 609,43 EUR od 13.05.2025. pa do isplate;
- 149,25 EUR od 06.05.2025. pa do isplate;
- 149,25 EUR od 27.05.2025. pa do isplate;

po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotna poena, na račun tužitelja HR2523400091110655696, model HR99, zajedno s odmjeranim troškovima postupka u iznosu od 225,00 EUR s pripadajućim zateznim kamata od 26.06.2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana, naknadi tužitelju troškove ovog postupka u iznosu od 200,00 EUR.

III Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova sudske pristojbe na presudu.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja, javni bilježnik Jasna Štefčić iz Zagreba izdala je rješenje o ovrsi broj Ovr-66725/2025 od 26.06.2025..g. kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 4.964,99 eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te nadoknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 225,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja do isplate.

2. Tuženik u prigovoru osporava predmetno rješenje o ovrsi navodeći da djelomično osporava rješenje o ovrsi, odnosno i osnovu i visinu potraživanja tužitelja, ističe prigovor radi utvrđivanja iznosa tražbine te tvrdi da tužitelj uopće nije dokazao visinu duga te da tužitelj neosnovano potražuje navedeni iznos jer nije dokazao nikakav pravni temelj za predmetnu tražbinu u ovoj pravnoj stvari.

3. U tijeku postupka nastavljenog po pravilima parničnog postupka tužitelj je činjenično obrazložio tužbeni zahtjev navodeći da je s tuženikom kao najmoprimcem sklopio ugovore o najmu teretnih vozila Renault Trafic, registarske oznake ZG 9934-JO, te Renault Master, registarske oznake ZG 6965 IM. Vozila su predana tuženiku u posjed u ispravnom stanju, a on se ugovorom i pratećim općim uvjetima obvezao plaćati ugovorenu dnevnu najamninu te preuzeti potpunu odgovornost za sve sporedne troškove koji nastanu tijekom korištenja tih vozila. U pogledu sporednih troškova, tužitelj navodi da tuženik nije poštovao ugovorne obveze jer je vozila vratio s potpuno praznim spremnicima goriva, zbog čega je tužitelj bio prisiljen sam financirati točenje goriva kako bi vozila doveo u prvobitno stanje. Također, tužitelj ističe da su u razdoblju u kojem su vozila bila kod tuženika nastale brojne kazne za parkiranje, odnosno dnevne parkirališne karte izdanje od strane podružnice Zagrebparking, koje je tužitelj kao vlasnik vozila morao podmiriti umjesto tuženika, a koje tuženik odbija nadoknaditi. Tužitelj pojašnjava da cjelokupno dugovanje proizlazi iz usklađenih poslovnih knjiga i priloženih analitičkih kartica partnera. Navodi da je tuženik izvršio određene uplate, a tužitelj ih je sve uredno i transparentno evidentirao te proknjižio u korist tuženika, zatvarajući dio potraživanja. U prilog svoji tvrdnji tužitelj je dostavio isprave na kojima temelji osnovanost svog zahtjeva i dokazuje iznesene činjenične navode.

4. U tijeku dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu i to u: račun-otpremnicu 26/1/1 od 21. siječnja 2025. (list 15 spisa), račun-otpremnicu 80/1/1 od 19. veljače 2025. (list 16 spisa), račun-otpremnicu 126/1/1 od 11. ožujka 2025. (list 17 spisa), račun-otpremnicu 145/1/1 od 24. ožujka 2025. (list 18 spisa), račun-otpremnicu 171/1/1 od 7. travnja 2025. (list 19 spisa), račun-otpremnicu 175/1/1 od 10. travnja 2025. (list 20 spisa), račun-otpremnicu

213/1/1 od 5. svibnja 2025. (list 21 spisa), račun-otpremnicu 214/1/1 od 5. svibnja 2025. (list 22 spisa), račun-otpremnicu 236/1/1 od 19. svibnja 2025. (list 23 spisa), račun broj 995/1/1 od 9. lipnja 2025. (list 26 – 27 spisa), račun broj 1082/1/1 od 26. lipnja 2025. (list 59 – 60 spisa), ugovor za najam vozila (list 84 – 85 spisa), analitička kartica partnera od 1. siječnja 2024. do 31. prosinca 2024. (list 86 spisa), ponuda 202 od 17. prosinca 2024. (list 87 spisa), račun-otpremnicu 756/1/1 od 17. prosinca 2024. (list 88 spisa), ponuda 7 od 16. siječnja 2025. (list 89 spisa), analitička kartica partnera od 1. siječnja 2025. do 32. prosinca 2025. (list 90 spisa), specifikacija izdanih dnevnih parkirališnih karata po vozilu od 1. veljače 2025. do 28. veljače 2025. (list 94 spisa), računi (list 95 – 96 spisa) i račun 236 (list 98 spisa).

5. Ocjenom izvedenih dokaza i temeljem rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu sa odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; - dalje u tekstu ZPP), sud utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. Predmet spora je isplata novčanog potraživanja s naslova neplaćenih usluga najma teretnih vozila te popratnih troškova goriva i parkirališnih karata u iznosu od 4.964,99 eura.

7. Među strankama je nesporno da su bile u ugovornom odnosu najma teretnih vozila, da je tuženik ta vozila preuzeo u posjed i koristio, te da je za izvršene usluge djelomično obavljao uplate koje je tužitelj uredno proknjižio.

8. Između stranaka je sporna osnova i visina preostalog duga, budući da tuženik paušalno osporava utuženi iznos i prateće troškove.

9. Uvidom u ugovor o najmu vozila od 25.09.2024. godine (list 84 spisa), sud je utvrdio da je između tužitelja (kao najmodavca) i tuženika (kao najmoprimca) sklopljen ugovor o najmu teretnog vozila marke Renault Trafic, registarske oznake ZG 9934-JO, po cijeni od 40,00 eura po danu, na rok od 30 dana. Vozilo je u ime tuženika preuzeo i ugovor potpisao Saša Matina.

10. Uvidom u ugovor za najam vozila od 14.02.2025. godine (list 91 spisa), sud je utvrdio da je tuženik unajmio i drugo teretno vozilo, marke Renault Master, registarske oznake ZG 6965 IM, na bazi dnevnog najma po cijeni od 85,00 eura+ PDV po danu (uz popust od 20%). Potpisivanjem ugovora tuženik je potvrdio primitak vozila u ispravnom stanju i s punim spremnikom goriva.

11. Uvidom u Opće uvjete ugovora o najmu vozila (list 85 i 92 spisa), koji čine sastavni dio ugovornih odnosa za oba vozila, proizlazi da se tuženik kao najmoprimac izričito obvezao snositi sve troškove koji nastanu nepropisnim korištenjem vozila, uključujući kazne za parkiranje, dnevne parkirališne karte i prometne prekršaje kao i vratiti vozila u stanju u kojem ih je preuzeo, s punim spremnikom goriva i očišćena.

12. Uvidom u tri računa i pripadajuće specifikacije izdanih dnevnih parkirališnih karata podružnice Zagrebparking (Zagrebački holding d.o.o.), proizlazi da su za unajmljeno vozilo reg. oznake ZG 9934-JO, u razdoblju dok se nalazilo u posjedu tuženika, izdane sljedeće kazne/karte koje je tužitelj bio primoran platiti: račun br. 57080/0007000018/2 od 28.02.2025. (list 94 spisa) na iznos od 119, 40 eura za 6 karata izdanih u veljači 2025. godine, Račun br. 7778/0007000018/2 od 31.03.2025. (list 97 spisa) na iznos od 119, 40 EURA za 6 karata izdanih u ožujku 2025. godine, Račun br. 8237/0007000018/2 od 30.04.2025. (list 98 spisa) na iznos od 99,50 eura za 5 karata izdanih u travnju 2025. godine.

13. Povezivanjem ovih računa s razdobljem najma, sud je utvrdio da su sve parkirne karte izdane u zonama 1.1 (ulice Pavla Radića, Opatička) upravo u razdoblju kada je vozilo bilo kod tuženika, što predstavlja njegovu ugovornu obvezu naknade.

14. Uvidom u fiskalne račune društva Tifon d.o.o., sud utvrđuje da je tužitelj pretrpio izravan trošak zbog vraćanja vozila s praznim spremnicima goriva, Račun br. R-175 od 09.04.2025. godine (list 96 spisa) na iznos od 75,71 eura za točenje goriva, neposredno nakon povrata prvog vozila (09.04.2025.) i račun br. R-213 od 05.05.2025. godine (list 95 spisa) na iznos od 59, 43 eura za točenje goriva, nakon povrata drugog vozila (05.05.2025.).

15. Dovodeći ove datume u vezu s navodima iz podneska tužitelja o datumima primopredaje vozila, sud utvrđuje da se radi o opravdanom trošku otklanjanja propusta tuženika pri povratu vozila.

16. Sud je izvršio uvid u analitičke kartice partnera tužitelja za tuženika ELGAM ENERGY d.o.o. za dvije poslovne godine: za 2024. godinu (list 86 spisa): Vidljivo je da je tuženik tijekom 2024. uredno podmirivao zaduženja, a jedini preostali dug na dan 31.12.2024. bio je iznos od 118, eura po računu-otpremnici br. 756/1/1 (koji se odnosio na ranije kazne za parkiranje). Za 2025. godinu (list 90 spisa): Vidljivo je zaduženje po Ponudi br. 7 od 16.01.2025. (list 89 spisa) na iznos od 1.500,00 eura za najam vozila Renault Trafic (25.01. – 25.02.2025.), kao i daljnja zaduženja po računima za najam, re-fakturirano parkiranje i gorivo.

17. Sud također utvrđuje da je tuženik obavljao uplate (uplate od 2.000,00 eura od 02.05.2025. godine preko Erste banke, list 93 spisa), koje je tužitelj uredno i proknjižio na analitičkoj kartici u korist tuženika, zatvarajući dio duga.

18. Iz analitičke kartice tuženika proizlazi da je nakon evidentiranih uplata ostao nepodmiren dio obveze tuženika, koji tužitelj potražuje u ovom postupku, pri čemu tuženik nakon što mu je dostavljena dokumentacija tužitelja, nije osporio visinu tako utvrđenog dugovanja odnosno njezinu točnost.

19. Tijekom postupka, tuženik nije priložio nikakve dokaze kojima bi doveo u sumnju osnovu i visinu tužiteljeve tražbine te nakon prigovora u kojem je osporio visinu tužbenog zahtjeva, nije osporio navode i dokumentaciju tužitelja niti je obrazložio što je između stranaka sporno. U odnosu na tuženikov prigovor visine

valja reći i da tuženik nije obrazložio koji dio duga smatra spornim niti je sam dostavio dokumentaciju iz koje bi bilo vidljivo koliki dio duga osporava ili koliko bi dug trebao iznositi pa je sud tuženikov prigovor u pogledu točnosti obračuna visine naknade, ocijenio neosnovanim i ničim dokazanim, već usmjerenim na izbjegavanje plaćanja utvrđene obveze. U svakom slučaju, tuženiku je dana prilika da se očituje na navode i zahtjeve protivne strane (čl. 5. ZPP-a), što tuženik nije učinio niti je osporavao činjenične navode i priložene dokaze tužitelja a sud je dužan postupak provesti bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova, te onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku (čl. 10. st. 1. ZPP-a).

20. Dakle, tijekom postupka tužitelj je iznio činjenice i dostavio dokumentaciju kojom dokazuje svoje tvrdnje dok tuženik nije ničim doveo u sumnju valjanost dostavljenih isprava i činjeničnih navoda tužitelja. Tuženik nije predočio niti predložio ikakve dokaze iz kojih bi proizlazila neosnovanost i visina utuženog potraživanja, iako je prema odredbama čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a to bio dužan. Nakon podnošenja prigovora, tuženik je pokazao potpunu pasivnost u daljnjem tijeku postupka neočitovanjem na činjenične navode i dokaze tužitelja i nedolaskom na ročište.

21. Zbog toga je sud dokaze tužitelja ocijenio mjerodavnim i vjerodostojnim dokazima, tako da je uvidom u istu dokumentaciju utvrdio osnovu i visinu tužbenog zahtjeva pa se prigovor tuženika kojim isti osporava dugovanje ukazuje neosnovanim.

22. S obzirom da je sud odlučne činjenice mogao utvrditi na temelju izvedenih dokaza i s obzirom na zauzeta pravna shvaćanja dana u obrazloženju, sud je izvođenje daljnjih dokaza ocijenio nepotrebnim, te je odbio daljnje dokazne prijedloge. Sud je odbio dokazni prijedlog za provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja jer je stanje duga jasno i vidljivo iz priloženih isprava. Također sud je odbio i dokazni prijedlog za saslušanjem stranaka i svjedoka jer je osnovanost i činjenično stanje u cijelosti utvrđeno na temelju priloženih isprava u spisu.

23. Slijedom navedenog, ovaj sud je našao tužbeni zahtjev osnovanim, pa je na temelju odredbe čl. 550. ZOO-a presudio kao u toč. I izreke presude.

24. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a, jer dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom.

25. Tužitelj je uspio u parnici pa su mu sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a priznati troškovi ovršnog i parničnog postupka u cijelosti pri čemu su uzeti u obzir samo oni troškovi koji su bili potrebni radi vođenja parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22 i 138/23 – dalje: Tarifa) sukladno odredbi čl. 155. ZPP-a.

26. Tužitelju je priznat trošak ovršnog postupka koji se sastoji od troška predujma javnobilježničke naknade u iznosu od 10,00 eur prema odredbi čl. 5. st. 1. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (NN broj 9/21, 18/22), te ostatka naknade u iznosu od 10,00 eur što uvećano za PDV od 25% iznosi 25,00 eur, i trošak sastava prijedloga za ovrhu po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 200,00 eur prema Tbr. 11. t. 1. i Tbr. 42. Tarife ili sveukupno 225,00 EUR.

27. Zatezne kamate na trošak ovršnog postupka dosuđene su tužitelju od dana donošenja rješenja o ovrsi sukladno odredbi čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 06/24 – dalje: OZ) .

28. Tužitelju su priznati parnični troškovi za pristup ročištu od 15.9.2026. prema Tbr. 9. t. 1. Tarife u iznosu od 200,00 EUR .

29. Tužitelj je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova postupka za iznos sudske pristojbe na presudu, jer je tužitelj u zahtjevu za naknadu troškova samo naveo da traži troškove pristojbe na presudu, a što je neodređen zahtjev, slijedom čega je odbijen sa zahtjevom za naknadu troška sudske pristojbe za presudu, u skladu s čl. 164. st. 1. ZPP-a.

U Zagrebu, 22. rujna 2026. godine

Sudac:
Romina Markovinović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu, odnosno u roku od 15 dana od primitka presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. toga Zakona.

DNA:

- tužitelju po odvj. uz pristojbu na presudu
- tuženiku po odvjetniku
- kal. 30 dana

Broj zapisa: **9-3088d-7428a**

Kontrolni broj: **0ed29-88c4e-fe812**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.