



TRAVAŠ I PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.

Odvjetnici: Robert Travaš, Marko Frković, Ozren Pučar, Josipa Kuran

Jurkovićeve 24, 10000 ZAGREB Tel.: (01) 4665 665, 4665 666 Tel./Fax: (01) 4665 466
E-mail: travas-i-partneri@tip.hr Web: www.tip.hr

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Zadarska 1 i 3
RIJEKA

Posl.broj: St-138/2024

Stečajni predmet:

Stečajna masa iza TRGOVAČKO OPATIJA d.d. za trgovinu u stečaju, Rijeka, Mosorska 9, OIB: 55317413988

Podnositelj žalbe: ZAGREBAČKA BANKA d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb, OIB: 929632234573, zastupano po Robertu Travaš, Marku Frković, Ozrenu Pučar i Josipi Kuran, svi odvjetnici iz TRAVAŠ I PARTNERI ODVJETNIČKOG DRUŠTVA d.o.o., Zagreb, Jurkovićeve 24

Radi: naknadne diobe

Ž A L B A

protiv Rješenja posl.br. St-138/2024-8 od 10.05.2024.

1x (e-komunikacijom)

Prilog: - punomoć

U gornjem stečajnom predmetu sud je dana 10.05.2024. donio Rješenje kojim se zaključuje stečajni postupak u nastavku radi naknadne diobe Stečajne mase iza TRGOVAČKO OPATIJA d.d. za trgovinu u stečaju, Rijeka, Mosorska 9, OIB: 55317413988, te je Odluku o zaključenju stečajnog postupka objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i u točki III. Izreke Rješenja odlučio da će se po pravomoćnosti tog Rješenja Stečajna masa iza TRGOVAČKO OPATIJA d.d. za trgovinu u stečaju, Rijeka, Mosorska 9, OIB: 55317413988, MBS: 040466753, brisati iz sudskog registra.

U zakonskom roku ZAGREBAČKA BANKA d.d. podnosi žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. St-138/2024-8 od 10.05.2024. (dalje u tekstu: Rješenje) u cijelosti.

Pobijano Rješenje nije na zakonu osnovano iz slijedećih razloga:

U točki 2. obrazloženja Rješenja sud ispravno navodi da je stečajni upravitelj podneskom od 06.05.2024.g. obavijestio sud da još nije moguće isplatiti višak stečajne mase vlasniku sve do pravomoćnog okončanja postupka pred istim sudom koji se vodi pod brojem P-280/16 i donošenja odluke o reviziji u postupku pred istim sudom broj P-772/2016, te da je stoga predložio zaključenje ovog postupka. Sud također citira čl. 199. st. 4. Stečajnog zakona koji se primjenjuje na taj postupak (N.N. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) kojim je propisano da će se nakon provedbe naknadne diobe donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

U točki 3. obrazloženja Rješenja sud navodi da je naknadna dioba u ovom predmetu provedena, što međutim nije točno jer je naknadna dioba u ovom postupku određena rješenjem suda broj St-138/2024 od 07.03.2024., ali nije provedena iz razloga u nastavku ove žalbe.

Kako naknadna dioba nije provedena, a niti je mogla biti provedena zbog tekućih parnica koje navodi i sam stečajni upravitelj, to je sud protuzakonito donio pobijano rješenje.

Stečajni upravitelj tijekom cijelog stečajnog postupka u svojim izvješćima pa tako i Izvješću stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 18.04.2024.g. navodi parnice pred ovim sudom broj P- 280/16 i P-772/16, te navodi stranke toga postupka (podnositelj žalbe je u predmetu broj P- 772/16 tužitelj, a u predmetu P-280/16 je umješac na strani tuženika), kao i da ishodi tih postupaka ovise o odluci VSRH po reviziji Zagrebačke banke d.d. podnesene u predmetu pred ovim sudom broj P-772/16. U slučaju uvažavanja revizije Zagrebačke banke d.d. ista bi imala pravo na namirenje u iznosu od 824.622,74 kn (109.446,25 EUR) sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 07.11.2016.g. do isplate, kao i na namirenje troška tih postupaka. Zagrebačka banka d.d. svoje potraživanje ne temelji na statusu stečajnog vjerovnika, nego na činjenici da ima založno pravo na preostalim sredstvima u stečajnoj masi (koje je proizašlo iz založnog prava na dionicama stečajnog dužnika) i koje tereti tražbinu AMEC RIJEKATEKSTILA za isplatu preostalih sredstava, odnosno ima se namiriti prije njihove tražbine. Jasno je da stečajni upravitelj daje preostali dio viška sredstava nakon namirenja svih vjerovnika onoj osobi koja ima udjel/dionice u dužniku i to onaj dio na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnog postupka, ali da to pravo nesumnjivo ne pripada samo dioničaru (imatelju dionica dužnika) nego i onom koji ima zalog na dionicama, a što je upravo tužitelj u toj parnici. VTS RH također zauzima taj stav (rješenje Pž-1394/14 od 04.11.2015.g.) pozivajući se na čl. 335. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima pa navodi da ta odredba daje izričito pravo založnom vjerovniku da zahtijeva od dužnika da mu ispuni založenu tražbinu koja je dospjela, odnosno da od trećega zahtijeva ono što je primio na ime ispunjenja založene

tražbine. VTS RH dalje navodi da se ne može smatrati da samo osoba koja je imala udjele/dionice u stečajnom dužniku ima pravo na isplatu u smislu odredbe čl. 195. Stečajnog zakona, jer postojanje prava neke osobe ne isključuje postojanje založnog prava na tom pravu, posljedica kojeg je da založni vjerovnik ima pravo na isplatu radi namirenja svoje zalogom osigurane tražbine prije i umjesto vjerovnika čije je pravo predmetom zaloga.

Upravo o tim pitanjima je VSRH dozvolio podnošenje revizije (rješenje Revd- 4026/21) i o tom pitanju prava namirenja iz preostalih sredstava tražbine koja proizlazi iz ranijeg prava zaloga na dionicama stečajnog dužnika prije i umjesto dioničara čije je pravo predmetom zaloga će VSRH meritorno odlučiti.

Dokaz: - uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci broj St-138/2024;
- uvid u spise Trgovačkog suda u Rijeci broj: P-280/16 i P-772/16.

U slučaju kad bi pobijeno rješenje postalo pravomoćno, u navedenim parnicama bi sukladno čl. 212. st. 1. t. 4. ZPP-a došlo do prekida postupka koji bi temeljem čl. 215. st. 1. ZPP-a mogao biti nastavljen kad stečajni upravitelj ili pravni sljednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine. Brisanjem Stečajne mase iza TRGOVAČKO OPATIJA d.d. za trgovinu u stečaju iz sudskog registra nestaje i pravna osobnost Stečajne mase, a to znači da prestaje i ovlast stečajnog upravitelja za zastupanje Stečajne mase kao njenog zakonskog zastupnika. Brisanjem iz sudskog registra stečajne mase ex lege prestaje punomoć stečajnom upravitelju za zastupanje stečajnog dužnika kao zakonskog zastupnika jer pravna osoba prestaje postojati (čl. 101. st. 1. Zakona o parničnom postupku, sudska praksa: sentenca Visokog trgovačkog suda RH – broj odluke Pž-2373/07, izvor: IUS INFO). Osim toga, i čl. 255. st. 1. Stečajnog zakona koji se primjenjuje u ovom predmetu propisuje da donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka prestaju službe stečajnog upravitelja pa tako i zastupanje stečajnog dužnika (odnosno ovdje stečajne mase) kao njegovog zakonskog zastupnika u predmetnim parnicama kao jedan od poslova (službe) stečajnog upravitelja, osim u slučaju iz čl. 255. st. 3. tog Stečajnog zakona, a što u konkretnim predmetima nije slučaj.

Dakle, u slučaju pravomoćnosti pobijanog rješenja isto bi se značajno odrazilo i na navedene parnice u tijeku, čime bi se nanijela šteta podnositelju žalbe.

U ovom predmetu određena je naknadna dioba, ali nije provedena niti još može biti određen završni popis prema kojem se može podijeliti ostatak stečajne mase, a taj završni popis i iznose koje će stečajni upravitelj biti ovlašten podijeliti iz rezerviranih odnosno preostalih sredstava nije ni moguće odrediti prije odluke VSRH o reviziji koja se navodi u ovoj žalbi, odnosno slijedom te odluke VSRH prije pravomoćnih okončanja navedenih sporova. Tek tada će stečajni upravitelj moći položiti račun stečajnom sucu sukladno čl. 201. SZ-a koji se primjenjuje na ovaj predmet.

U ovom se predmetu radi o različitoj pravnoj situaciji od one kad se nakon zaključenja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom traži naknadna dioba pa se određuje nastavak postupka i stečajna masa se upisuje u sudski registar. To je već učinjeno u ovom predmetu rješenjem ovog suda St-138/2024 od 07.03.2024.g..

Dokaz: - uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci broj St-138/2024.

Ukoliko Stečajna masa iza TRGOVAČKO OPATIJA d.d. za trgovinu u stečaju bude brisana iz sudskog registra, ona prestaje postojati. To znači da više ne može imati niti bilo koji račun otvoren kod bilo koje financijske institucije pa ostaje nejasno kako bi tada stečajni upravitelj mogao izvršiti isplate rezerviranih odnosno svih preostalih sredstava i o tome položiti račun stečajnom sucu kad bi Stečajna masa iza TRGOVAČKO OPATIJA d.d. za trgovinu u stečaju bila brisana iz sudskog registra i prestala postojati. Da li će tada sud ponovo upisati Stečajnu masu iza TRGOVAČKO OPATIJA d.d. za trgovinu u stečaju u sudski registar kako bi dobila OIB i bila sposobna sudjelovati u pravnom prometu i izvršiti dužne isplate? Svaka financijska institucija kod bilo koje isplate ili bilo koje transakcije traži OIB subjekta koji vrši transakciju, a ne može se navesti OIB brisanog pravnog subjekta jer on više ne postoji.

Kako bi po pravomoćnosti pobijanog rješenja Stečajnu masu iza TRGOVAČKO OPATIJA d.d. za trgovinu u stečaju trebalo brisati iz sudskog registra došlo bi do pravne situacije da bi u slučaju uvažavanja revizije podnositelja žalbe ponovo došlo do potrebe traženja nastavka postupka radi naknadne diobe stečajne mase što je u ovom predmetu već učinjeno. Podnositelj žalbe smatra da je zakonito, logičnije i ekonomičnije nastaviti ovaj postupak do odluke VSRH o podnesenoj reviziji i pravomoćnih presuda suda u navedenim parnicama, tada izvršiti podjelu preostalih sredstava i da onda o tome stečajni upravitelj položi račun sudu u skladu s čl. 201. Stečajnog zakona koji se primjenjuje na ovaj postupak.

Podnositelj žalbe smatra da je njegov pravni interes za podnošenje ove žalbe neupitan obzirom na parnice u kojima sudjeluje i koje se navode i u izvješćima stečajnog upravitelja i u ovoj žalbi, a i iz kojih obzirom na dozvoljenu i podnesenu reviziju vrlo vjerojatno može proizaći njegovo potraživanje prema preostalim sredstvima u Stečajnoj masi iza TRGOVAČKO OPATIJA d.d. za trgovinu u stečaju.

Slijedom svega navedenog podnositelj žalbe predlaže da Visoki trgovački sud RH rješavajući o njegovoj žalbi istu uvaži, te ukine pobijano rješenje u cijelosti.

U Zagrebu, 17.05.2024.

ZAGREBAČKA BANKA d.d. po: