



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Kralja Petra Krešimira IV br.2.
21300 Makarska

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Marijani Visković, u pravnoj stvari tužitelja Vicenca Alača pok. Viktora iz Drašnica, Porat 51 (OIB 61120127149), kojeg zastupa punomoćnica Ana Barnjak Bagarić, odvjetnica u Makarskoj, protiv tuženika pod 1) Ivana Glučine, OIB: 93795344924, Drašnice, Porat br.175., u svoje ime i kao nasljednik Danice Glučina ud.Miljenka, kao nasljednice Miljenka Glučine pok.Mije, koji je bio nasljednik Mate Glučine pok.Mije i Zane Glučine pok.Mije, pod 2) Kristine Bilić ud. Tomislava iz Makarske, Potok 2, OIB: 72849559024, pod 3) Gorane Bilić pok. Frane iz Makarske, Fra Filipa Grabovca 1,OIB: 20946816963, pod 4) Jakše Bilića pok. Frane iz Makarske, Fra Filipa Grabovca 1, OIB: 80247798240,pod 5) Tilde Lušić iz Splita, Antuna Mihanovića 9, OIB:89255893478 u svoje ime i zajedno sa tuženima pod 13/ i 14/ kao sunasljednica Ružice Grgić rođ.Bilić, koja je zajedno sa tuženima od 2/ do 4/ po pravu predstavljanja nasljednica Agate Glučina pok.Mije, pod 6) Vojimira Glučine iz Drašnica, Porat 165, OIB: 86468585392 u svoje ime i kao nasljednik Dragomira (Drage) Glučine pok. Stipe, , pod 7) Julije Milunović iz Makarske, Stari Velikobrdski put 18, OIB: 58886603168, pod 8) Nenada Glučine iz Drašnica, Drašnice kbr. 52, OIB: 57950103465, pod 9) Linde Marije Glučina, 27 Dankhorst Promenade Point, Cook Victoria 3030, Australija, pod 10) Nevene-Patricije Glučina,54A Dillons Point Road, Blenheim, New Zealand, , pod 11) Lynette Majorie (Linet) Napier, 1303 Vista dr. Soccoro, 87801 New Mehico, USA, pod 12) Verginie (Verdjinija) Endeam (Endem), 7 Hakanda St. Grey Lynn, Auckland, Novi Zeland, odsutne i nepoznatog boravišta i prebivališta, zastupane po privremenom zastupniku Mariji Bajamić Čović, odvjetnici u Makarskoj, pod 13) Maritze Ann Frances (Marica) Whitchurch, 27 a Innes Road, Christchurch, Marivale, Novi Zeland, pod 14) Bernarde Glučina ud. Nediljka, odsutne i nepoznatog boravišta i prebivališta, zastupane po privremenom zastupniku Zoranu Antunoviću, odvjetniku u Makarskoj, pod 15) Melite Kos iz Makarske, Stjepana Ivičevića 3, OIB:83072227826 i pod 16) Silvane Bakalić iz Makarske, Stjepana Ivičevića 3, OIB:44924951477, tužene pod 15) i 16) u svoje ime i zajedno sa tuženom pod 5) kao

sunasljednici Ružice Grgić rođ. Bilić, koja je zajedno sa tuženima od 2) do 4) po pravu predstavljanja nasljednica Agate Glučina pok. Mije, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon glavne rasprave održane dana 13.svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja Ane Barnjak Bagarić, odvjetnice u Makarskoj, na ročištu zakazanom radi donošenja i objave odluke dana 10.lipnja 2026.objavio je i

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrdjuje se da je tužitelj Vicenco Alač pok.Viktora (OIB: 61120127149) isključivi vlasnik čestice zgrade 493 (stojna kuća) upisane u zk.ul. 250 k.o. Drašnice, ukupne zemljišnoknjižnoknjižne površine 47 m2, pa su tuženi dužni trpjeti da tužitelj temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste, u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Makarskoj, zatraži i ishodi uknjižbu svog prava vlasništva na navedenoj nekretnini na svoje ime za cijelo , uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava na navedenoj nekretnini u cijelosti sa imena tuženih, te u cijelosti sa imena Danice Glučina ud.Miljenka, Mate Glučina pok.Mije i Zane Glučina pok.Mije- pravnih prednika tuženika pod 1), sa imena Agate Glučina pok.Mije - pravne prednice tuženih od 2) do 5), pod 15) i 16), sa imena Dragomira (Drage) Glučina pok.Stipe- pravnog prednika tuženika pod 6) te sa imena Danice (Danke) Efendić rođ.Glučina pok.Stipe. pravne prednice tužene pod 7)“.

r i j e š i o j e

Utvrdjuje se da je tužba povučena u odnosu na tuženike pod 9) Lindu Mariju Glučina i pod 10) Nevenu Patriciju Glučina.

Obrazloženje

1. Tužbom zaprimljenom pred Općinskim sudom u Splitu, Stalna služba u Makarskoj (sada Općinski sud u Makarskoj) 5.svibnja 2015. tužitelj Vicenco Alač pok.Viktora navodi da je isključivi vlasnik nekretnine označne kao čestica zgrade 493 (stojna kuća) upisana u zk.ul. 250 k.o. Drašnice, površine 47 m2, tako da je pogrešan upis tog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi na imenima tužnika te na Mati Glučina pok.Mije, Zani Glučina pok.Mije, Agati Glučina pok.Mije i na Nevenki Glučina ženi Vicka. Naime, predmetna nekretnina se nalazi u Drašnicama , na predjelu zvanom „ Glučinovo“ i u naravi predstavlja zapuštenu betonsku kuću koja se sastoji od prizemlja i kata , sa i danas vidljivim oštećenjima iz Drugog svjetskog rata, a koja kuća je svojevremeno predstavljala stvarno i izvanknjižno vlasništvo Pere Glučina ud.Drage. Pere Glučina ud.Drage je preminula 13.prosinca 1956., te s obzirom da ista nije imala nasljednika prvog nasljednog reda, to su istu naslijedile njene oporučne nasljednice Sidonija Puharić žena Marija, Vjera (Vera) Urlić pok. Filipa, Mila Urlić žena Miloga te mal.Edita Urlić Ljubina kasnije udatog prezimena Prodan i mal.Belinda Urlić Ljubina kasnije udatog

prezimana Urlić-Kundičević. Sidonija Puharić žena Marija, Vjera (Vera) Urlić pok. Filipa, Mila Urlić žena Miloga te Edita Prodan i Belinda Urlić-Kundičević su početkom 80-ih godina XX. stoljeća postigle dogovor da predmetna čest.zgr. 493 k.o. Drašnice pripadne u isključivo vlasništvo Editi Prodan rođ. Urlić koja ju je potom 2.studenoga 2001.prodala tužitelju zajedno sa zemljištem sjeverno od te nekretnine označenim kao čest.zem. 1665 k.o. Drašnice, te je tužitelj odmah po zaključenju tog kupoprodajnog ugovora stupio u neograničeni, materijalni, te zakoniti posjed kupljenih nekretnina, a u koje posjedu ga nikada nitko nije ometao. Međutim, kako Pere Glučina ud. Drage nije bila upisana u zemljišnoj knjizi kao vlasnica navedene nekretnine to se niti njene nasljednice nisu mogle upisati u zemljišnoj knjizi kao vlasnice, odnosno i Edita Prodan, čime posljedično niti tužitelj na temelju zaključenog kupoprodajnog ugovora iz 2001.nije mogao svoje isključivo pravo vlasništva upisati u zemljišnu knjigu iako mu to pravo nikada nitko nije osporavao. Stoga tužitelj ima pravni interes presudom utvrditi to svoje pravo vlasništva predmetne nekretnine i isto upisati u zemljišnu knjigu zbog čega podnosi ovu tužbu i predlaže donošenje presude kao u izreci.

2. Rješenjem Općinskog suda u Makarskoj broj P-7713/15 od 5.svibnja 2017. tuženici pod 14) Bernardi Glučina ud. Nediljka sud je postavio privremenog zastupnika u osobi Zorana Antunovića, odvjetnika u Makarskoj, jer je ista odsutna i nepoznatog prebivališta u boravišta.

3.Sud je oglas o postavljanju privremenog zastupnika tuženici pod 14) objavio i u "Narodnim novinama" broj 65 od 7.srpnja 2017.

4. Podneskom zaprimljenim u spis 18.listopada 2019. tužitelj je povukao tužbu u odnosu na tuženice pod 9) Lindu Mariju Glučina i pod 10) Nevenu – Patriciju Glučina, zbog čega je sud u odnosu na ove tuženice odlučio kao u izreci ovog rješenja primjenom članka 193. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023., dalje: ZPP).

5. Rješenjem Općinskog suda u Makarskoj broj P-390/2019-14 od 22.veljače 2021. tuženici pod 12) Verginie (Verdjinija) Endeam (Endem), 7 Hakanda St. Grey Lynn, Auckland, Novi Zeland sud je postavio privremenog zastupnika u osobi Marije Bajamić, odvjetnice u Makarskoj jer je ista odsutna i nepoznatog prebivališta u boravišta.

6. Sud je oglas o postavljanju privremenog zastupnika tuženici pod 12) objavio i u "Narodnim novinama" broj 48 od 5.svibnja 2021.

7. Tuženicima je dostavljena tužba na odgovor, uz poziv na davanje odgovora na tužbu.

7.1. Privremeni zastupnik tuženice pod 14) Bernarde Glučina je u ime ove tuženice u podnesku od 7.studenoga 2025. odgovorio na tužbu i naveo da se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te predlaže da sud po provođenju svih dokaza predloženih od strane tužitelja odluči o osnovanosti ili neosnovanosti tužbenog zahtjeva.

7.2. Tuženica pod 7) Julija Milunović je u podnesku od 13.studenoga 2025. navela da se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu jer da se njena baka Danica Efendić rođ. Glučina pok. Stipe nije odrekla imovine koja joj je pripala iza smrti njenog oca Stipe Glučina temeljem rješenja o nasljeđivanju broj O- 25/50 od 28.svibnja 1951., a koje je provedeno u zemljišnoj knjizi pod brojem Z- 120/53.

7.3. Ostali tuženici nisu dostavili odgovor na tužbu.

8. U dokaznom postupku sud je pružio strankama mogućnost izjašnjavanja te je izveo dokaze pregledom izvatka iz zemljišne knjige za k.o. Drašnice kat.čest. 493 ZGR zk.ul 250, pregledom povijesnog izvatka DGU, Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Makarska od 30. ožujka 2015. za čest. zgr. 493 k.o.

Drašnice, pregledom posjedovnog lista broj 47 za k.o. Drašnice, pregledom Presude zbog ogluhe i presude na temelju priznanja Općinskog suda u Makarskoj broj P-669/10 od 28. prosinca 2010., pregledom rješenja o nasljeđivanju iza pok. Pere Glučine ud. pok. Drage broj O-104/57-12 od 31. ožujka 1958., pregledom kupoprodajnog ugovora od 2. studenoga 2001., pregledom rješenja o nasljeđivanju iza pok. Zlatka Efendića broj O-488/2024 UPP/OS-120/2024 od 17. siječnja 2025., pregledom fotografija predmetne nekretnine (list spisa broj 239 i 240), pregledom izvoda iz katastarskog plana za predmetnu nekretninu te saslušanjem svjedoka Jakše Glučina i Belinde Urlić Kundičević.

9. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka ovaj sud je zaključio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, cijeneći sve naprijed navedene dokaze primjenom članka 7. i članka 8. ZPP.

10. Stranke nisu popisale parnični trošak.

11. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za utvrđenje prava vlasništva na nekretnini pobliže opisanoj u izreci ove presude, koja nekretnina je u zemljišnim knjigama upisana kao vlasništvo tuženika i njihovih označenih pravnih prednika .

12. Na okolnost stjecanja prava vlasništva predmetne nekretnine, sud je u ovom postupku saslušao svjedoke Jakšu Glučina pok. Svetozara i Belindu Urlić Kundičević pok. Ljubomira.

12.1. Svjedok Jakša Glučina, rođen 1953. u Drašnicama u svom iskazu je naveo da mu je od rođenja poznato , odnosno iz priča njegovih roditelja jer se on ne sjeća vlasnice ove kuće Pere Glučine koja je bila udovica i koja je imala dva sina koja su poginula u ratu, da su je naslijedile njene nećakinje od kojih on poznaje Editu , Belindu i Milu Urlić. Poznato mu je da je oko 2000.godine tužitelj, kojega inače zovu Ante , kupio tu kuću od Edite. Ranije je ta kuća izgledala tako da je imala prizemlje i prvi kat i jednu konobu odnosno skladište u kojoj je Mila Urlić držala stvari. Tužitelj ju je renovirao oko 2020.odonso nadogradio i obnovio i sada ima prizemlje i tri kata. Tužitelju nikada nitko nije sporio korištenje ove kuće. Svjedok je inače prvi susjed zapadno od predmetne nekretnine. Ovaj predio na kojem se nalazi predmetna nekretnina se zove Porat ili Glučinovo.

12.2. Svjedokinja Belinda Urlić Kundičević, rođena 1954. u Drašnicama u svom iskazu je u bitnom navela da je ova nekretnina ugovorom o razvrgnuću suvlasničke zajednice između nje i njene sestre Edite Prodan pripala sestri i ona ju je prodala tužitelju i tu nema nikakvog spora. Ta kuća je bila u vlasništvu njihove „šukuntete“ Pere Glučine koja je imala dva sina Ivu i Ferdu koji su poginula u drugom svjetskom ratu bez potomaka. Sve nekretnine su darovnim ugovorom pripale njoj i njenog sestri Editi Prodan koje su se kasnije međusobno podijelile. Nije sporno da je sada vlasnik predmetne nekretnine tužitelj. Kada su oni poslije potresa (1962.) koristili ovu kuću na način da su u njoj spavali i živjeli, imala je prizemlje i kat. Bio je i jedan vrtal iza kuće kojega je njena sestra također prodala tužitelju.

13. Sud je prihvatio iskaze saslušanih svjedoka i cijenio ih kao istinite i vjerodostojne, jer su ovi iskazi suglasni sa ostalim dokazima izvedenim u ovom postupku i jer su isti u bitnom istovjetni. Svjedok Jakša Glučina je neposredni prvi susjed, a svjedokinja Belinda Urlić Kundičević je sestra Edite Prodan koja je kupoprodajnim ugovorom predmetnu nekretninu prodala tužitelju i ujedno pravna prednica tužitelja.

14. Stranke nisu imale primjedbi na iskaze svjedoka.

15.Člankom 388. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, dalje :ZV) propisano je, da se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu ovoga zakona prosuđuju prema

pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka.

16. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka tvrdi da je vlasništvo predmetne nekretnine stekao kupoprodajnim ugovorom od Edite Prodan rođ. Urlić, a koja je pak vlasništvo predmetne nekretnine stekla od stvarne i izvanknjižne vlasnice Pere Glučine ud. Drage.

17. Pregledom kupoprodajnog ugovora zaključenog 2. studenoga 2001. između Vicenca Alača pok. Viktora kao kupca i Edite Prodan rođ. Urlić kao prodateljice utvrđeno je da su predmetom tog ugovora bile nekretnine označene kao čest.zgr. 493 k.o. Drašnice i čest.zem. 1665 k.o. Drašnice za koje se navodi da predstavljaju isključivo izvanknjižno i stvarno vlasništvo prodateljice Edite Prodan.

18. Pregledom povijesnog izvotka za predmetnu katastarsku česticu od osnutka katastra do danas utvrđeno je da je ista bila upisana kao kultura "Magazin" sa površinom od 47 m², u posjedovnom listu broj 302 na ime Glučina Mijo p. Mate iz Drašnica. Revizijom katastra 1956. upisuje se u posjedovni list broj 47 na ime Glučina Pere ud. Drage iz Drašnica, a iskazom promjena 1964. mijenja se upis na ime "Puharić Sidonija, Urlić Vera, Urlić Mila, Prodan Edi, Urlić Kundičević Belinda, a kao starješina domaćinstva Puharić Sidonija ž. Marija iz Makarske."

19. Pregledom rješenja o nasljeđivanju iza pok. Glučina Pere ud. pok. Drage utvrđeno je da su njenim nasljednicima proglašene upravo navedene Puharić Sidonija, Urlić Vera, Urlić Mila, mal. Urlić Edi i mal- Urlić Belinda.

20. Kao što je već naprijed navedeno, svjedoci Jakša Glučina i Belinda Urlić Kundičević potvrdili su navode tužitelja da bi stvarna i izvanknjižna vlasnica predmetne nekretnine bila Pere Glučina ud. Drage, koju su naslijedile temeljem oporuke navedene Sidonija Puharić i dr. , a koje su pak kasnije postile dogovor da predmetna nekretnina pripadne u vlasništvo Editi Prodan rođ. Urlić.

21. Isto tako je utvrđeno da je upis u zemljišnim knjigama na imenima pravnih prednika tuženika samo formalne naravi jer nitko nikada nije sporio tužitelju, niti ranije Editi Prodan rođ. Urlić a niti Peri Glučina ud. Drage posjed i korištenje ove nekretnine pa je ista zaista bila stvarno vlasništvo ranijih vlasnika koji su je prodali tužitelju. Tužitelj nema ispravu kojom bi uknjižio svoje pravo vlasništva obzirom na upis u zemljišnim knjigama. Odgovore na tužbu tuženika pod 7) Julije Milunović i pod 14) Bernarde Glučina sud je cijenio u okviru naprijed izvedenih dokaza. Ovi odgovori na tužbu nisu doveli u pitanje stjecanje prava vlasništva predmetne nekretnine od strane tužitelja, a osim toga ostali tuženici nisu osporili navode tužitelja iz tužbe, niti je itko od tuženika pristupio na zakazano ročište na koje je bio uredno pozvan.

22. Polazeći od svih naprijed navedenih utvrđenja proizlazi, da je tužitelj u posjedu predmetne nekretnine, osobno i putem svojih pravnih prednika duže od pedeset godina. Za svo to vrijeme posjed je bio pošten, miran i neprekinut, pa je tužitelj na taj način sukladno odredbi članka 114. i 159. st.2. ZV dosjelošću stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine, jer su ispunjene zakonske pretpostavke za stjecanje vlasništva dosjelošću.

23. Odluku o trošku sud nije donio, jer stranke nisu popisale trošak.

U Makarskoj, 10. lipnja 2026.

S U D A C
Marijana Visković

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a).

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na koje se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

DNA:

1. Tužitelju putem punomoćnika Ane Barnjak Bagarić, odvjetnice u Makarskoj
2. Tuženicama pod 1,2,3,4,5,6,7,8,15 i 16 osobno
3. Tuženici pod 11 putem zastupnika za primanje pismena u RH Minje Lalić, odv. u Makarskoj
4. Tuženici pod 12) putem privremenog zastupnika Marije Bajamić Čović, odv. u Makarskoj
5. Tuženici pod 13) putem zastupnika za primanje pismena u RH Marije Bajamić Čović, odv. u Makarskoj
6. Tuženici pod 14) putem privremenog zastupnika Zorana Antunovića, odv. u Makarskoj
7. u spis.

Nakon pravomoćnosti: Porezna uprava Split - Ispostava Makarska.

Broj zapisa: **9-30889-38629**

Kontrolni broj: **0eb1d-cf01e-4c0f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.