P-1021/25-1

1

**Općinski sud u Sesvetama**

OPĆINSKI SUD U SESVETAMA

neposr. poštom 2 0 6 -11- 2025 obično prepor.
u ..... prim. pmeš ..... pril.
Predano na poštu prep. dana .....
pristojba ..... kn

TUŽITELJ:
Josip Duvančić
II savski odvojak 19, 10370 Dugo selo
OIB: 53669193305

TUŽENIK:
LASER SMOOTH d.o.o. (Laser klinika Zagreb)
Frana Supila 6, 51000 Rijeka
OIB: 74130823997

**Tužba radi povrata uplaćenog iznosa za neizvršenu uslugu**

Vrijednost spora: 529,95 €

## I. TUŽBENI ZAHTJEV (PETIT)

Predlažem da sud donese presudu kojom se:

1. Nalaže Tuženiku da Tužitelju isplati iznos od 529,95 € zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana 1. kolovoza 2025. pa do isplate.
2. Nalaže Tuženiku da Tužitelju nadoknadi troškove ovog postupka u roku od 15 dana.

## II. ČINJENIČNI OPIS

Dana 28. svibnja 2025. platio sam za suprugu (Petru Duvančić) uslugu laserskog uklanjanja dlačica kod tuženika – Laser Smooth d.o.o. (Laser klinika Zagreb, dalje: Tuženik) u iznosu od 529,95 EUR.

Supruzi niti jednom nije pružena ugovorena usluga. Za rezervaciju termina Tuženik je kontaktiran 12.6., ali prvi termin bio je zakazan tek za 11. srpnja 2025. u 21:00 sati, zatim odgođen, a drugi termin bio je zakazan za 17. srpnja 2025. u 21:00 sati, nakon čega odgođen. Oba termina otkazana su u posljednji trenutak – prvi svega nekoliko sati ranije, a drugi svega dva sata prije zakazanog termina.

Tuženik je prvu obavijest o otkazivanju termina poslao na moj e-mail, jer nisu imali kontakt podatke moje supruge. Nakon otkazivanja ona ih je osobno kontaktirala telefonom i dala im svoj broj za buduću komunikaciju. Za otkazivanje drugog termina kontaktirali su ju telefonom, ali je zatražila da joj se potvrda o otkazivanju dostavi pismeno, što su učinili tako da su pismenu potvrdu poslali na moj e-mail.

Unatoč našim pokušajima da problem riješimo izravno s Tuženikom, povrat sredstava nije izvršen do dana podnošenja tužbe. Tuženik nije odgovarao na poslane e-mailove te smo morali slati i do nekoliko podsjetnika. Napominjem da je Tuženik sam ponudio povrat uplaćenog iznosa u svojoj inicijalnoj komunikaciji, ali to nije realizirao. Na taj način Tuženik nije ispunio svoju ugovornu obvezu, čime je povrijedio naša potrošačka prava. Napominjemo i da smo na Google recenzijama utvrdili kako Tuženik ne mari za klijente i neodgovorno i neprofesionalno obavlja uslugu koju nudi.

Slijedom navedenog, a sukladno odredbama Zakona o zaštiti potrošača i Zakona o obveznim odnosima, smatram da imam pravo na povrat uplaćenog iznosa, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

## III. PRAVNI TEMELJ

Prema člancima 10., 34. – 41., 47., 48., 54. i 83. Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine" br. 19/22), potrošač ima pravo na zaštitu od nepoštene poslovne prakse, pravo na ostvarenje ugovornih prava te pravo na povrat uplaćenih sredstava u slučaju neizvršenja ugovorne obveze od strane trgovca.

Sukladno članku 41. Zakona, potrošač koji je pretrpio štetu zbog ugovora sklopljenog uslijed nepoštene poslovne prakse ima pravo na naknadu štete i druga prava prema općim pravilima ugovornog prava. U konkretnom slučaju, Tuženik je neprofesionalnim i neiskrenim postupanjem — otkazivanjem dogovorenih termina bez opravdanog razloga i bez naknadnog ispunjenja obveze — doveo Tužitelja u položaj oštećenog potrošača.

Sukladno članku 48. stavku 3. Zakona o zaštiti potrošača, potrošač ima pravo na raskid ugovora ako trgovac ne ispuni ugovor niti u naknadnom razumnom roku. Tuženik nije izvršio ugovorenu uslugu, čime je Tužitelj zakonito raskinuo ugovor i stekao pravo na povrat uplaćenog iznosa.

Sukladno članku 54. stavku 4. Zakona o zaštiti potrošača, potrošač ima pravo na povrat plaćenih sredstava u slučaju neizvršene usluge.

Nadalje, prema članku 1111. Zakona o obveznim odnosima (ZOO), trgovac koji zadrži uplatu za neizvršenu uslugu stječe imovinsku korist bez pravne osnove te je dužan izvršiti povrat primljenog iznosa.

## IV. DOKAZI

1. Račun plaćene usluge
2. E-mail komunikacija s Tuženikom
3. E-mail komunikacija s Državnim inspektoratom

## V. PRIJEDLOG SUDU

Slijedom svega navedenog, predlažem da sud u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev te obveže Tuženika na isplatu uplaćenog iznosa sa zakonskim zateznim kamatama i na naknadu troškova ovog postupka.

U Dugom selu, dana 6. studenog 2025.

Josip Duvančić

(potpis Tužitelja)