


Stečajni upravitelj  
Petar Popović, dipl. iur.  
Zagreb

98  
8A-2768/16-22  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – pri pošti (obično - preporučeno) 29.9.2016. god. u 1  
primljeno sa .....  
Plaćeno na pošti .....  
Plaćeno na pošti .....  
20 ..... god.  
Plaćena pristojba .....  
Nedostaje pristojba ..... Potpis službenika: 

Na br. St-2768/16

## IZVJEŠĆE

za izvještajno ročište ENERGA d.o.o. za proizvodnju i usluge,  
Sesvete, ul. Zumbula 27

Zagreb, 27.9.2016.

99

Stečajni upravitelj  
Petar Popović, dipl. iur.  
Zagreb  
Maksimirska c. 88

Zagreb, 27.9.2016.

Na br. St-2768/16

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA  
KARLOVAC  
Lj. Šestića 4

Stečajni sudac

(Izvještajno ročište)

Temeljem čl. 227 Stečajnog zakona i rješenja suda od 29.6.2016. stečajni upravitelj podnosi slijedeće

IZVJEŠĆE

o gospodarskom položaju stečajnog dužnika ENERGA d.o.o., Sesvete, ul. Zumbula 27, i njegovim uzrocima

1.-Uvod

Stečajni postupak nad tvrtkom Energa d.o.o., Sesvete, ul. Zumbula 27, otvoren je rješenjem suda br. St-2768/16, a temeljem prijedloga RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb.

Nakon otvaranja stečajnog postupka poduzete su potrebne radnje sukladno Stečajnom zakonu i rješenju suda, a posebno:- utvrđeno je zatvaranje računa kod poslovne banke, a novi će se u stečaju otvoriti prema potrebi, - izvršena je preregistracija tvrtke u stečaju kod DZS,- izrađen je novi pečat tvrtke u stečaju, - utvrđeno je stanje imovine, posebno nekretnina, - izvršena je procijena nekretnine po sudskom vještaku,- djelomično je preuzeta poslovno-knjigovodstvena dokumentacija, posebno bilanca, račun dobiti i gubitka, bruto bilanca,- utvrđeno je stanje vezano uz bivše zaposlenike, - obrađene su prijave tražbina stečajnih vjerovnika i dr.

2.- Opće stanje

Tvrtka je osnovana 1998. god. s poslovnim programom proizvodnje radijatora i kotlova za centralno grijanje, pa je osnivač i zakonski zastupnik Đuro Šutalo registrirao sjedište tvrtke na svojoj privatnoj kućnoj adresi, a u narednih nekoliko godina postigao je primjerene rezultate poslovanja. No, taj uspješni početak poslovanja bio je prekinut njegovom smrću 2002 god. Tvrtku je naslijedila njegova supruga Agata, a kćerka Marija Šutalo je upisana u registru suda u svojstvu direktora- zakonskog zastupnika. U utvrđivanju stanja tvrtke obavljani su razgovori s imenovanima, pa je konstatirano da nakon smrti Đ. Šutala i nije bilo poslovanja, jer one nisu niti znale tehnologiju proizvodnje, a niti komercijalno poslovanje, ali je tvrtka ostala upisana u sudski registar.

Godišnje obaveze (završni računi i sl.) su bile realizirane, ali je nakon kraćeg vremena račun bio blokiran i tako je ostao do sada, pa blokada iznosi 5.171 dan, odnosno 14 godina.

- Iz Fininog očevidnika o redoslijedu plaćanja je vidljivo da je blokada poslovnog računa nastupila 24.7.2002., ali su svi računi ugašeni i prije pokretanja stečajnog postupka, pa iznosi koje sadržava očevidnik služe samo za ilustraciju stanja računa u proteklih 14 godina.



10

Uočljivo je da su gotovo sva potraživanja u zastari. Prema podacima iz očevidnika u zastari je 516.974,18 kuna, a 42.350,00 kuna potraživanja nije u zastari. Radi se o potraživanju RH po različitim osnovama, pa je precizniji pregled iskazan u izvješću za ispitno ročište.

- Bilanca za 2015. godinu pokazuje da su sve stavke prenesena stanja iz prethodnih godina. Tako je napr. bilančna pozicija „dugotrajna imovina“ označena s istom cifrom vrijednosti i to 317.478,00 kn u tekućoj i prošloj godini, a uvid u raniju dokumentaciju pokazuje da se navedena brojka ponavlja više godina, što znači da nije obračunavana ni amortizacija. Isto se može reći i za potraživanja od kupaca koja su prenesena stanja i davno su u zastari, a većina odnosnih kupaca više ne postoji. Ukratko, bilance su izrađivane na način da se zadovolji zakonska forma, pa ne postoji njihova objektivna vrijednost.

- Račun dobiti i gubitka za 2015. utvrđuje da tvrtka nije imala nikakvog poslovanja, jer su sve stavke označene s 0, što potvrđuje konstataciju da je knjigovodstvena dokumentacija izrađivana radi zakonske nužnosti. Prijava poreza na dobit za razdoblje 1.1.2015. do 31.12.2015. je u skladu s bilancom i računom dobiti i gubitka, dakle pokazuje da tvrtka nije poslovala.

- Iako iz prokaznog popisa imovine od 17.12.2015. ne proizlazi da bi stečajni dužnik imao nekretnine ili pokretnine, utvrđeno je ipak da ima u vanknjižnom vlasništvu nekretninu u k.o. Sv. Anton na otoku Krku, u naravi stan ukupne površine 69,93 m<sup>2</sup>, koji je kupoprodajnim ugovorom od 9.4.2001. kupljen od tvrtke „Breškić“ d.o.o. iz Sesveta.

- Stečajni dužnik nema od 2004. godine u radnom odnosu ni jednog zaposlenog, a od 2001. do 2004. u radnom odnosu je bila Marija Šutalo. U poslovnim knjigama stoje prenesena stanja, pa i obveza tvrtke za neisplaćene plaće. Međutim, imenovana nije ni jednom pravnom radnjom pokušala ishoditi naplatu, a nije ni došlo do prekida zastare, pa se eventualno potraživanje koje nije ni zahtjevala, već dugo vremena nalazi u zastari.

### 3.- Uzroci gospodarskog položaja stečajnog dužnika

U utvrđivanju okolnosti koje su dovele do dugogodišnje blokade poslovnog računa stečajnog dužnika i činjenice da je insolventnost nastupila prije 14 godina – postavlja se pitanje: što je dovelo tvrtku u potpunu pasivnost dugi niz godina? Kako je navedeno nagla smrt poslovnog kreatora i osnivača tvrtke je uzrokovala zastoj poslovanja, koji nasljednica nije mogla spriječiti, jer je tvrtka imala i stvorene obaveza prema dobavljačima, koji su odbijali isporuke sirovina dok se ne plate dospjeli računi. A bez pune proizvodnje artikala koji su trebali biti plasirani na tržište i stvorenih, a neispunjenih obaveza, ubrzo se izgubilo povjerenje poslovnih partnera. Alati, odnosno oprema za proizvodnju, nisu bili u funkciji, pa su rasprodani i dijelom plaćeni dugovi tvrtke. Zakonska zastupnica dugi niz godina nije poduzimala nikakve radnje kojima bi tvrtka prestala postojati, pa tako nije ni podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka iako je to bila obavezna po Zakonu o trgovačkim društvima, Stečajnom zakonu i drugim propisima, jer su postojali svi elementi za stečaj.

Kako je navedeno, stečajni dužnik je 2001. kupio nekretninu u mjestu Milčetići kod Malinske, u ulici Karinovo br. 14, u naravi prizemni stambeni prostor koji se sastoji od dvije spavaće sobe, dnevnog boravka, kuhinje, kupaone s wc-om i pripadajuće ostave, sagrađena na zkč 885/4, upisana u z.k.ul. 228 (sada 2475) k.o. Sv. Anton. Zgrada se sastoji od 25 stambenih jedinica. Obzirom da je predmetna nekretnina povremeno korištena za stanovanje, zakonski zastupnik je unio u taj prostor svoje rabljene stvari, koje se i sada u njemu nalaze. Tek je 11.6.2015. u Zemljišno-knjižnom odjelu suda u Krku zabilježeno postojanje prijedloga za pokretanje pojedinačnog ispravnog postupka za sve vanknjižne vlasnike stanova, uključivo i stečajnog dužnika, a koje zastupa odvjetnica Nataša Petančić iz Rijeke. Dana 3.2.2016. u navedenom je odjelu zabilježeno pokretanje i otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka, uključivo i Energu d.o.o. No, 1.7.2016. odbijen je prijedlog zabilježbe o otvaranju stečajnog



postupka nad Energom d.o.o. iz razloga što tvrtka, ni nekretnina, nisu upisani u gruntovnici. Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Krku, pa je rješenjem RZ-101/15 od 8.9.2016. utvrdio prekid postupka u odnosu na Energu d.o.o. u stečaju, na što je stečajni upravitelj podneskom od 16.9.2016. zatražio nastavak postupka sukladno ZPP-u.

Vezano uz predmetnu nekretninu je i ovršni prijedlog RH, Ministarstva financija, kojim je zatražen upis postojanja ovrhe, pa je Općinski sud u Krku 17.12.2012. rješenjem br. Z-4803/10 odredio brisanje zabilježbe ovrhe. Naime, nekretnina nije ni bila upisana. Prema tome, na nekretnini kao vanknjižnom vlasništvu stečajnog dužnika nema tereta.

Utvrđeno je da je 30.7.2015. zakonska zastupnica stečajnog dužnika kao prodavatelj potpisala ugovor o kupoprodaji nekretnina s kupcem Sandrom Nimac iz Zagreba, kojim prodaje predmetnu nekretninu. Također je utvrđeno da kupac nije nikakvu svotu platio po navedenom ugovoru. U ugovoru je određeno da će nakon isplate ugovorene cijene kupac stupiti u posjed, a da se prije toga upiše u gruntovnici, jer mu ugovor daje svojstvo vlasnika. Bez obzira na ugovor nekretnina je u stečajnoj masi stečajnog dužnika. No, kupac putem odvjetničkog ureda Lančić iz Zagreba u dopisu stečajnom upravitelju od 20.7.2016. traži da odmah uplati ugovorenu cijenu u iznosu od 317.478,00 kuna, a ako to ne bude prihvaćeno da će navedenu svotu položiti u sudski depozit. Napominje se da kupac nije pokrenuo ispravni postupak već Energa d.o.o. Iznos koji je naveden u ugovoru je knjigovodstvena vrijednost, pa je neprimjerena načelu stečajnog postupka da se uzima u obzir tržišna vrijednost. Stoga je izvršena u stečajnom postupku procjena nekretnine po ovlaštenom sudskom vještaku Davorom Guszakom dipl. ing. arh., kojom procjenom je utvrđena tržišna vrijednost u iznosu od 610.000,00 kuna, bez poreza na promet nekretnina...

Obzirom na navedeno, pitanje unovčenja predmetne nekretnine je vezano uz upis vlasništva na pravnu osobu Energa d.o.o. u stečaju, jer bi vrijednost prodaje nekretnine s upisanim vlasništvom bila povoljnija od prodaje u vanknjižnom vlasništvu. Ukoliko se upis vlasništva ne provede u naredno primjereno vrijeme, ostaje solucija vanknjižne prodaje.

#### 4.- Zaključak

Ovim se izvještajem nastojalo stečajnim vjerovnicima prikazati gospodarsko stanje stečajnog dužnika, uzroke nastanka opisanog stanja i položaja stečajnog dužnika, kao i utvrđenje postojanja nekretnine u vanknjižnom vlasništvu.

Daje se slijedeće m i š l j e n j e:

- stečajni dužnik nema nikakvih uvjeta za nastavak poslovanja,
- u stečajnu masu će se putem odgovarajuće dražbe u skladu Stečajnog zakona prikupiti novčana sredstva u polučenom iznosu.

Na osnovu izloženog p r e d l a ž e s e:

- 1.- da se prihvati izvješće stečajnog upravitelja i učinjene radnje u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka,
- 2.- da se ne nastavlja poslovanje stečajnog dužnika, jer za to nema uvjeta,
- 3.- da se unovči dužnikova nekretnina po predviđenom postupku,
- 4.- da se izvrši dioba u skladu Stečajnog zakona.

Stečajni upravitelj  
Petar Popović, dipl. iur.

Prilažu se:

- bilanca, račun dobiti i gubitka, prijava poreza na dobit,
- očevidnik o redosljedu plaćanja, ugovor o kupnji nekretnine, ugovor o prodaji nekretnine, dopis kupca,
- izvadak iz zemljišne knjige, rješenja Općinskog suda u Krku i Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Krku,
- procjena vrijednosti nekretnine sudskog vještaka, statistika DZS

**ENERGA d.o.o.**  
**u stečaju**  
**Sasvete**