



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

6. St-1638/16-53 213
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU 30 Pž-7734/2017-2
DUBROVNIK
IZ RUKE Preko pošte

14-02-2018

Predano za poštu obično prep. dne 09.02.2018
POŠTA ZAGREB R 17 612 581
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SNAGA VJETRA d.o.o., za trgovinu, turizam i usluge u stečaju, Mihanovićeve 31, Split, MBS 060244543, OIB 99808173909, odlučujući o žalbi vjerovnika ŽELJKA BILIĆA iz Splita, OIB 51688360471, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1638/2016-45 od 30. studenoga 2017., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2018.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Željka Bilića iz Splita, OIB 51688360471, izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1638/2016-45 od 30. studenoga 2017. u točki I. njegove izreke te u točki II. njegove izreke u dijelu kojim se utvrđuje osnovanom tražbina vjerovnika Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split, OIB 56826138353, u iznosu od 21.107,15 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem utvrđene su osnovanim tražbina vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18683136487, u iznosu od 39.188,19 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda (točka I. izreke), te tražbine vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, u iznosu od 68.412,19 kn, Grada Splita, OIB 78755598868, u iznosu od 2.248,66 kn, Čistoća d.o.o., Split, OIB 38812451717, u iznosu od 16.854,69 kn, Jadransko osiguranje d.d., Zagreb, Podružnica Split, OIB 99808173909, u iznosu od 7.219,00 kn, te Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split, OIB 56826138353, u iznosu od 21.107,15 kn kao tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda (točka II. izreke).

Protiv navedenog rješenja u točki I. njegove izreke te u točki II. njegove izreke u dijelu kojim se utvrđuje osnovanom tražbina vjerovnika Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split, OIB 56826138353, u iznosu od 21.107,15 kn, kao tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, žalbu je podnio vjerovnik Željko Bilić iz Splita, OIB 51688360471, u bitnome navodeći da žalbu podnosi iz svih žalbenih razloga, da žalitelju osporenim rješenjem nije prihvaćena već priznata tražbina za neisplaćene plaće za koje je stečajni upravitelj dobio sve potrebne dokumente, da stečajni upravitelj svoj animozitet prema žalitelju ne može koristiti kao sredstvo u sudskim postupcima te da je žalitelj protiv stečajnog upravitelja podnio kaznenu prijavu. Ujedno je u žalbi naveo da osporava tražbinu vjerovnika Vodovod i kanalizacija d.o.o. iz Splita u iznosu od 21.107,15 kn jer se ta tražbina ne odnosi na dužnika.

214

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 19. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) protiv rješenja donesenog u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako odredbama Stečajnog zakona nije drugačije određeno, dok odredba čl. 10. SZ-a upućuje na podrednu primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku.

Odredbom čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Odredbom čl. 260. SZ-a među ostalim je propisano da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu (st. 1.), da je stečajni upravitelj dužan određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (st. 2.) te da se tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju posebno raspraviti (st. 3.).

Iz stanja spisa proizlazi da žalitelj kao vjerovnik odnosno radnik čija prijavljena tražbina predstavlja tražbinu prvog višeg isplatnog reda, na ispitnom ročištu nije osporio tvrdnju stečajnog upravitelja da je radnicima isplaćena neto plaća niti se protivio povlačenju prijave tražbine koju je za žalitelja sastavio stečajni upravitelj. Također nije osporio niti prijavljenu tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska u iznosu od 39.188,19 kn kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda, priznatu po stečajnom upravitelju, a koja se odnosi na bruto 1 i bruto 2 plaću tj. na obračun poreza, prireza i doprinosa iz i na plaću dužnikovih zaposlenika (žalitelja Željka Bilića i preostalog radnika Dražena Milevčića). Naposljetku, nije osporio niti tražbinu vjerovnika Vodovod i kanalizacija d.o.o. iz Splita u iznosu od 21.107,15 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda priznatu po stečajnom upravitelju.

Odredbom čl. 265. st. 3. SZ-a propisano je da protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

Slijedom navedenog, vjerovnik Željko Bilić nije ovlašten za podnošenje predmetne žalbe pa je primjenom odredbi čl. 380. t. 1. i čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a njegovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu.

Zagreb, 17. siječnja 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman