



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 30 PŽ-5049/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u postupku u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Podružnice Karlovac, Karlovac, Ulica Pavla Vitezovića 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ZOTBAU d.o.o., Karlovac, Mokrice 23, OIB 62714749721, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu DUŠANA PREDOVIĆA, Karlovac, Miroslava Krleže 1 E, OIB 37494418751, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1635/2019-3 od 17. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Dušan Predović, Karlovac, Miroslava Krleže 1 E, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1635/2019-3 od 17. srpnja 2019.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem pozvana je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Dušan Predović iz Karlovca da u roku od osam dana plati iznos od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (točka I. izreke), jer će se u protivnom provesti ovrha od strane Financijske agencije sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku i Ovršnog zakona koje se odnose na naplatu novčane kazne provedbom ovrhe na novčanim sredstvima (točka II. izreke) te je naloženo Financijskoj agenciji da navedeni novčani iznos prenese s računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika na račun toga suda (točka III. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Dušan Predović u bitnome navodeći da dugovanje dužnika iznosi 216.471,51 kn, da dužnik ima tražbine prema trećima u iznosu od 157.822,25 kn, da je do nastanka duga došlo zbog neplaćanja dugova od strane trgovačkog društva Zapis d.o.o. iz Zagreba jer dio radnika dužnika radi u Njemačkoj, a dio u Hrvatskoj te da se moli sud da omogući dužniku da u idućih 75 dana riješi nastalo dugovanje te da u tom razdoblju nema potrebe za otvaranjem stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.



Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja i u pobijanom rješenju nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu obvezao na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

Odredbama čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda platiti dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Prema odredbi čl. 114. st. 3. alineja 2. SZ-a predujam iz st. 1. toga članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. tog Zakona.

Nadalje, odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz čl. 110. st. 2. toga Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. toga Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. Prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu; član upravnog odbora dioničkog društva, likvidator, član nadzornog odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu; i član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

U konkretnom slučaju Financijska agencija je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 110. st. 1. SZ-a, dok je žalitelj kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu propustio podnijeti prijedlog u skladu s odredbom čl. 110. st. 2. SZ-a. Stoga su ispunjene pretpostavke iz čl. 113. i čl. 114. SZ-a prema kojima je sud ovlašten naložiti osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu koje nisu podnijele prijedlog za otvaranje stečajnog postupka plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Stoga žalbeni navodi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu koje se tiču okolnosti nastanka dugovanja dužnika te postojanja potraživanja prema trećima i eventualne mogućnosti njegova podmirenja, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.



Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 4. rujna 2019.



Predsjednica vijeća  
Zagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost ispravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

