

St-2934/16



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Ref. 30 Pž-1727/2017-2

TRGOVAČKI SUD 3  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

11-04-2017

poštom — neposredno  
u..... primljeno.....  
pristojba .....

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, u postupku u povodu prijedloga podnositelja FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Regionalni centar Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LOGOS MODA j.d.o.o., OIB 30847801112, Sesvete, Cesarića Dobriše 6, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu SILVIJE BUBALLOVIĆ, OIB 01186135830, Sesvete, Dobriše Cesarića 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2934/16-6 od 20. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 29. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu SILVIJE BUBALLOVIĆ, OIB 01186135830, Sesvete, Dobriše Cesarića 6, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2934/16-6 od 20. veljače 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu da u roku osam dana od dostave toga rješenja plati predujam u iznosu 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (točka I. izreke), te je određeno da će se u protivnom navedeni predujam prisilno naplatiti u skladu s pravilima o naplati novčane kazne u parničnom postupku (točka II. izreke).

Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Silvija Bubalović podnijela je žalbu protiv toga rješenja u bitnome navodeći da dužnik ne posjeduje niti ima u vlasništvu ikakvu imovinu osim edukacijskih stolova i stolica, dva ogledala, uredskog stola i stolice, telefona i mobitela, da se nalazi u najmu poslovnog prostora, da je dužnikov račun blokiran od kraja 2015. radi neplaćanja doprinosa i plaće za jednoga zaposlenika radi smanjenog obujma posla i naplate, da je 2016. žaliteljica u Inspektoratu rada pokušala ishoditi plaćanje svojih neisplaćenih plaća, da dužnik nije mogao radi blokade svoga računa pristupiti doregistraciji u



učilište te da je račun blokiran još u 2016. u iznosu od 5.000,00 kn za potrebe mogućeg stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je žaliteljicu kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu obvezao na plaćanje predujma u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn.

Odredbama čl. 114. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Prema odredbi čl. 114. st. 3. alineje 2. SZ-a predujam iz stavka 1. toga članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. tog Zakona.

Nadalje, odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz čl. 110. st. 2. toga Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. toga Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. Prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu; član upravnog odbora dioničkog društva, likvidator, član nadzornog odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu; i član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

U konkretnom slučaju žaliteljica je propustila podnijeti prijedlog u skladu s odredbom čl. 110. st. 2. SZ-a.

Stoga su ispunjene pretpostavke iz čl. 113. i čl. 114. SZ-a prema kojima je sud ovlašten naložiti osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu koja nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka plaćanje predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Okolnosti koje u žalbi navodi osoba ovlaštena za

zastupanje dužnika po zakonu Silvija Bubalović, a tiču se dužnikovog materijalnog stanja i poslovanja, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odbiti žalbu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 29. ožujka 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN