

Koprivnica, 25. srpnja 2022.

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Na broj: St-155/2022**

Stečajni dužnik:

GULIVER PROIZVODNJA d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Trnovec, Gospodarska ulica 1, OIB 23002503745, koje zastupa punomoćnik Vedran Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić-Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27

Žalitelj:

Nada Domljan, OIB: 43201375705, Split, Vukovarska 127, kao zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Guliver Proizvodnja d.o.o. u stečaju do dana otvaranja stečajnog postupka, koju zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27.

Punomoć se prilaže.

**ŽALBA
zastupnika po zakonu do dana otvaranja stečajnog postupka
protiv Rješenja St-155/2022-16
od 18. srpnja 2022.**

Rješenjem, označenim gornjim brojem, donesenim nakon prethodno provedenog postupka utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Guliver proizvodnja d.o.o., otvoren je stečajni postupak s danom 18. srpnja 2022. u 15,00 sati, a za stečajnu upraviteljicu imenovana je Vesna Baranašić Horvat iz Mihovljana.

Protiv toga Rješenja ovu žalbu podnosi putem punomoćnika zakonska zastupnica stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka, i to zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Pogrešno prvostupanjski sud zaključuje, kako je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje. Takav svoj zaključak sud ne temelji na očividniku o redosljedu plaćanja, ne temelji na podatku o trajanju eventualne nesposobnosti za plaćanje duljem od 60 dana, tako da sud nije na pravilan način utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz članka 5. Stečajnog zakona, niti je na pravilan način utvrdio predmijevu o nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavak 2. Stečajnog zakona.

Okolnost, da stečajni dužnik na dan održavanja ročišta radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nije zakonom propisana kao jedna od predmijeva za nesposobnost za plaćanje, tako da se odluka suda, u kojoj zaključuje o postojanju nesposobnosti za plaćanje ne može smatrati zakonitom niti pravilnom, pogotovo stoga, što niti kad bi se prihvatila istinitima i točnima navođenja privremene stečajne upraviteljice da stečajni dužnik „u dužem vremenskom razdoblju ne izvršava svoje obveze“ takav navod ne daje odgovora – je li taj

„duži“ vremenski period duži ili kraći od 60 dana i je li pri tome ispunjena predmijeva o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Zakonska zastupnica stečajnog dužnika poduzela je radnje na otvaranju poslovnog računa, no dana 1. srpnja 2022., poslovna banka stečajnog dužnika odbila je zahtjev stečajnog dužnika za otvaranjem poslovnog računa „zbog novonastale situacije“, što god da je to značilo.

Onemogućavanjem stečajnom dužniku, da se otvori poslovni račun u poslovnoj banci, onemogućeno je istovremeno utvrđenje pravilnosti navođenja predlagatelja HABDUKO d.o.o. da je pokušao namirenje s računa stečajnog dužnika, kao i navođenje o postojanju obveza prema Poreznoj upravi, na koje upire sud u pobijanom rješenju.

Pogrešno je sud ocijenio, kako je dovoljno pobijanu odluku temeljiti na zaključku o postojanju nesposobnosti za plaćanje, umjesto utvrđivanja činjenice o postojanju nesposobnosti za plaćanje. Također, pogrešno je sud uzeo nepotrebnim utvrditi postojanje ili otkloniti postojanje stečajnog razloga prezaduženosti, u odnosu na koji stečajni razlog je stečajni dužnik podnio jasne dokaze o tome, kako taj stečajni razlog ne postoji, kao i da ne postoji pravni interes predlagatelja za pokretanjem stečajnog postupka, budući da on svoje tražbine ostvaruje u ovršnom postupku, radi namirenja iz vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika, a drugih neosiguranih tražbina prema stečajnom dužniku nema.

Stečajni dužnik, koji je nastao statusnom promjenom podjele, u poslovnim knjigama ima zavedene vrijednosti imovine po knjigovodstvenim, a ne po tržišnim vrijednostima, jer statusna promjena podjele upravo se tako i provodi – diobom stavki bilance društva koje se dijeli prema stanju na dan podjele – pa je posve pogrešno zaključivati o navodnoj prezaduženosti stečajnog dužnika temeljem knjigovodstvenih vrijednosti imovine, a kraj u spis predanih dokaza o tržišnoj vrijednosti nekretnina, koja vrijednost znatno premašuje sve obveze stečajnog dužnika prema svim vjerovnicima, uključujući i predlagatelja HABDUKO d.o.o.

Upravo zbog toga, što je postalo tijekom prethodnog postupka očitim, kako na strani stečajnog dužnika ne postoji stečajni razlog prezaduženosti, predlagatelj u zadnji čas u spis predmeta predaje procjenu vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika, izraženu po stalnom sudskom vještaku Antunu Štefaniću, kojega za vještačenje nije odredio stečajni sud već si ga je izabrao predlagatelj, a koji, vrlo prikladno, iste nekretnine, ranije procijenjene na najmanje 13 mil. EUR, sada procjenjuje na vrijednost nižu od vrijednosti tražbine predlagatelja HABDUKO d.o.o., a da navedene nekretnine niti je vidio, niti obišao niti obavio posao procjenitelja kako to nalažu propisi o procjeni nekretnina.

Kraj takvoga stanja stvari u vezi sa stečajnim razlogom prezaduženosti, pobijanim rješenjem sud izabire kao podlogu za svoju odluku samo činjenicu o nepostojanju poslovnog računa, iz koje činjenice tek izvlači zaključak o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, umjesto da postojanje stečajnog razloga utvrdi na temelju činjenica na kojima se takav zaključak jedino može temeljiti, a to su – postojanja osnova za plaćanje neispunjenih dulje od 60 dana.

Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: odvjetnik@barisic.hr

Slijedom navedenoga, predlaže se drugostupanjskom sudu, da pobijano rješenje ukine i vrati ga prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalitelj:
Nada Domljan
zakonski zastupnik dužnika do
otvaranja stečajnog postupka
po punomoćniku
Damir Barišić, odvjetnik