

# ODVJETNIČKO DRUŠTVO HEĆIMOVIĆ I PARTNERI d.o.o.

*Damir Hećimović, odvjetnik*

*Leopoldina Špicer, odvjetnik*

*Ana Čulo, odvjetnik*

---

**Trgovački sud u Pazinu**

**Na broj: St-117/2019**

STEČAJNI DUŽNIK: ULJANIK STROJOGRAĐNJA DIESEL d.d. u stečaju, Pula, Flaciusova 1, OIB: 35951488983,  
zastupan po stečajnom upravitelju Ani Glavan Dukić

STEČAJNI VJEROVNIK: BENE TRADE S.R.o Jiroskova 1127, 75501 VSETIN, Czech Republic zastupan po  
ODVJETNIČKOM DRUŠTVU HEĆIMOVIĆ I PARTNERI d.o.o.

RADI: stečaja

## PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

Pred Naslovnim sudom u tijeku je stečajni postupak koji se vodi protiv stečajnog dužnika, pod poslovnim brojem: St-117/2019.

DOKAZ: uvid u spis

Ovim podneskom stečajni vjerovnik BENE TRADE S.R.o. obavještava Naslovni sud da je za zastupanje u ovom predmetu opunomoćio odvjetnike u ODVJETNIČKOM DRUŠTVU HEĆIMOVIĆ I PARTNERI d.o.o..

DOKAZ: punomoć u privitku

Dana 05. svibnja 2021.g., održana je skupština vjerovnika kod Naslovnog suda na kojoj skupštini je bio prisutan i zz stečajnog vjerovnika BENE TRADE S.R.o., Vlček Jindrick.

Na navedenoj skupštini je od strane suda predložen nazočnim vjerovnicima podnesak kupaca TRGOMETAL d.o.o. i PLAZMA TEHNIKA d.o.o. od 03.05.2021.g. kojim je traženo od Naslovnog suda da im produlji rok za uplatu kupovine za 30 dana iz razloga što još uvijek nije sklopljen ugovor o obavljanju sporedne djelatnosti, a na čijem sklapanju intenzivno rade i smatraju kako će se isti sklopiti unutar daljnjih 30 dana.

Skupština vjerovnika je na temelju glasova ULJANIK d.d. u stečaju, RH, i TD PLINARA d.o.o., donijela odluku kojom je dana suglasnost kupcima TRGOMETAL d.o.o. i PLAZMA TEHNIKA d.o.o., za produljenje roka za plaćanje kupovine za 30 dana odnosno do 07. lipnja 2021. godine.

Na navedenoj skupštini vjerovnika jedan od stečajnih vjerovnika Milko Mihovilović je naveo kako je prilikom procjene nekretnina dužnika učinjena pogreška jer su kompletni dijelovi motora koji motor je procijenjen pod A.4. na iznos od 16.865.000,00 kn bez PDV-a, procijenjeni također kompletno pod A.3. u zalihe, ali za daleko manji iznos kao da se ne radi o tom motoru, a zapravo se u naravi radi o jednim te istim stvarima, budući motor nije sklopljen već je u dijelovima.

Na izričit upit uređujućeg suca stečajni vjerovnik Milko Mihovilović je odgovorio da je isto saznao nedavno, a kada je na upit stečajne upraviteljice izvršio uvid u procjenu.

Stečajni vjerovnik Milko Mihovilović je također naveo kako vrijednost tih dijelova motora koji su procjenjivani pod A.3. iznosi otprilike 2.000.000,00 kn.

Skupština vjerovnika je suglasno donijela odluku, a što je razvidno i iz zapisnika sa održane skupštine vjerovnika od 05.05.2021.g., kojom je naloženo sudskom vještaku da se očituje na iznesene navode stečajnog vjerovnika Milka Mihovilović, odnosno da se vještak očituje da je brodski motor u dijelovima pod A.4. u cijelosti sadržan u procjeni pod A.3.

Stalni sudski vještak strojarske i prometne struke je u skladu sa odlukom skupštine vjerovnika odana 05.05.2021.g. dostavio u sudski spis svoje očitovanje iz kojeg očitovanja proizlazi kako je isti procjenu pokretnina na lokaciji u Puli izradio sukladno pravilima struke i postulatima koji određuju uvjete i način po kojima se dolazi do rezultata procjene.

Nadalje, vještak u svom očitovanju navodi kako su uvjeti koji su odredili način procjene predmetnih pokretnina bili definirali preciznim i cjelovitim inventurnim listama sa knjigovodstvenim vrijednostima i provjerom usklađenosti sa pokretninama na terenu u pogonima.

Inventurno stanje koje je vještaku dostavljeno izradila je inventurna komisija koju je organizirao i vodio stečajni vjerovnik Milko Mihovilović.

Vještak nadalje u svom očitovanju navodi kako je inventurna lista po kojoj je izradio procjenu A3. zaliha proizvodne opreme u svom sadržaju imala pod stavku – motor 423/526 pa je tako i procijenjen, a inventurna lista po kojoj je izradio procjenu A.4. brodski motor nije dostavljena nego je isti koristio posebnu navedenu ukupnu vrijednost dijelova broskog motora i dodatne opreme u proizvodnji dostavljene od strane stečajnog vjerovnika Milka Mihovilović.

Vještak je u svom očitovanju naveo da su neki dijelovi motora procijenjeni i u okviru procjene A.3 i u okviru procjene A.4. , a s obzirom da isti nije raspolagao svim potrebnim inventurnim listama nije bilo moguće identificirati i utvrditi da se radi o jednoj te istoj opremi.

Zbog navedenih razloga vještak zaključno u svom očitovanju navodi kako se stečajna masa u vrijednosti procjene A.3. u pod stavci motor 423/526 umanjuje za procijenjeni iznos od 2.030.680,00 kn, te ukupno iznosi u početnoj vrijednosti 3.346.160,00 kn, vrijednost u procjeni A.4. ostaje ista, te po toj osnovi nema umanjenja stečajne mase.

Sukladno očitovanju vještaka isti procjenjuje kako su procijenjene pokretnine za lokaciji u Puli razvrstane po kategorijama kako slijedi:

- A.1. – proizvodna sredstva	16.148.800,00 kn
- A.2. – osobna i radna vozila	330.660.00,00 kn
- A.3. – zaliha proizvodne opreme	3.346.160,00 kn
- A.4. – brodski motor	16.865.000,00 kn

Nakon dostavljanja ovog očitovanja vještaka u sudski spis kod Naslovnog suda se održava ročište bez prisutnosti i pozivanja stečajnih vjerovnika i to dana 14.05.2021.g., te je na zapisniku s navedenog ročišta konstatirano kako su na isto pristupili Aldo Roce prokurist TRGOMETAL d.o.o., te David Medica član uprave PLAZMA TEHNIKA d.o.o., as koji su pristupili na telefonski poziv suda.

Iz predmetnog zapisnika proizlazi kako sud iste upoznaje kako je nakon donošenja rješenja o dosudi utvrđeno da je prilikom procjene došlo do pogreške na način da su dijelovi motora koji su zasebno procijenjeni pod A.4. brodski motor i procijenjeni pod A.3. zaliha proizvodne opreme podstavak – motor 423/526, te da je sukladno naknadnom očitovanju vještaka od 12.05.2021.g., iste potrebno izdvojiti iz kategorije procjena A.3. zaliha proizvodne opreme s obzirom da su isti već procijenjeni pod kategorijom A.4. brodski motor.

Nadalje iz zapisnika proizlazi kako podstavak motor 423/526 u okviru procjene pod A.3. zaliha proizvodne opreme je procijenjen za ukupan iznos od 2.030.680,00 kn, te se u stavku A.3. treba umanjiti za taj iznos a kupcima vratiti iznos koji su ponudili i uplatili za te stavke.

Nazočni predstavnici TRGOMETAL d.o.o. i PLAZMA TEHNIKA d.o.o., su se suglasili da im se izvrši povrat kupovnine koji je ponuđen i uplaćen za pokretnine, te je Naslovni sud s obzirom na sadržaj izjave predočio nazočnim predstavnicima kupaca da će donijeti zaključak o predaji temeljem kojih će im se predati sve pokretnine koje su kupili izuzev pokretnina koje su pogrešno svrstane u A.3. zaliha proizvodne opreme, podstavak motor 423/526 i to od rednog broja 1314 – 2243 za koje će im se vratiti kupovna.

Stečajni vjerovnik BENE TRADE S.R.o. smatra kako su nakon što je utvrđeno da je stalni sudski vještak strojarske i prometne struke Večeslav Gržinić, pogrešno izvršio procjenu pokretnina, postojali uvjeti da se poništi prodaja predmetnih pokretnina, te da se oglasi nova prodaja predmetnih pokretnina što međutim od strane naslovnog suda nije učinjeno.

Kod Naslovnog suda održano je stečajno ročište samo sa kupcima Plazma tehnika d.o.o. i Trgometal d.o.o., bez prisustva vjerovnika i stečajne upraviteljice.

Čak štoviše naslovni sud dana 14.05.2021.g., donosi zaključak kojim se kupcima TRGOMETAL d.o.o. i PLAZMA TEHNIKA d.o.o. predaju pokretnine stečajnog dužnika na lokaciji u Puli pojedinačno navedene u procjeni stalnog sudskog vještaka Večeslava Gržinić, od 29.02.2020.g., te se u toč. 3. navedenog zaključka navodi kako pokretnine pojedinačno navedene u procjeni stalnog sudskog vještaka A.3. zaliha proizvodne opreme se neće predati kupcima već će im se izvršiti povrat kupovine plaćene na ime navedenih pokretnina u iznosu od 1.281.852,95 kn. Stečajni vjerovnik BENE TRADE S.r.o. je mišljenja podredno da je naslovni sud trebao ponovno održati skupštinu vjerovnika, te je skupština vjerovnika, u najmanju ruku trebala donijeti odluku da li daje suglasnost za povrat dijela kupovnine kupcima. Naslovni sud nije imao ovlasti telefonskim putem pozivati predstavnike TRGOMETAL d.o.o. i PLAZMA TEHNIKA d.o.o., te donositi zaključak kojim će se pokretnine predati kupcima, te izvršiti povrat dijela kupovnine.

Stečajni vjerovnik BENE TRADE S.R.o. navodi kako TD BENE TRADE d.o.o., Pula, nije omogućeno da se izjasni uzevši u obzir novu utvrđenu vrijednost pokretnina, da li će isti koristiti svoje pravo prvokupa za pokretnine ili ne, točnije TD BENE TRADE d.o.o. Pula od strane naslovnog suda nije pozvan da se izjasni da li će koristiti svoje pravo prvokupa uzevši u obzir novu utvrđenu vrijednost pokretnina, unatoč tome što je BENE TRADE d.o.o. za vrijeme najma pokretnina izvršio ulaganja u Strojewe, povećao im vrijednost te odustao od svojeg razlučnog i izlučnog prava.

Naslovni sud je o smanjenju cijene kupovnine donio zaključak. Protiv istog zaključka, a kao što je vidljivo i iz samog zaključka, nije dopuštena žalba. BENE TRADE s.r.o. smatra kako je sud trebao u najmanju ruku izdati rješenje, sa pravnim lijekom, te se u ovom slučaju (sa zaključkom) radi o pogrešno primijenjenom pravnom aktu.

Tragom očite i evidentne proceduralne greške, nastale spomenutom i utvrđenom greškom vještaka u procjeni, koja je dovela do smanjenja cijene predmetne imovine, te da bi se smanjenjem cijene izbjeglo pogodovanje, koje je evidentno stečajni vjerovnik BENE TRADE s.r.o. traži poništenje te ponavljanje javne dražbe. Stečajni vjerovnik BENE TRADE s.r.o. ovo traži žurno zbog izbjegavanja štete ili otuđenja predmetne imovine stečajnog dužnika, koja je usprkos svemu navedenom, dakle proceduralnom greškom, nezakonito dodijeljena kupcu, kojem se na taj način pogodovalo.

Uvjeti dosude nisu bili isti, odnosno BENE TRADE s.r.o. je znao da se pokretnine prodaju bez dijelova motora (kako je i navedeno u obrazloženju dosude od 16.12.2020.) Plazma tehnika d.o.o i Trgometal d.o.o. svoju ponudu su formirali znajući da je u A.3 procjene uključeni i dijelovi motora i u dosudi nije, kao u slučaju BENE TRADE s.r.o. navedeno, kako dijelovi motora nisu predmet prodaje. U svoju su ponudu dakle uključili i vrijednost za dijelove motora greškom vještaka prikazanih u A.3 procjene. Dokaz istom saznanju je i traženje umanjenja cijene za navedene dijelove, čime je učinjena šteta za vjerovnike i stečajnu masu.

Uzevši u obzir sve gore navedeno stečajni vjerovnik BENE TRADE S.r.o. navodi kako je u ovom predmetu nakon održane skupštine vjerovnika od 05.05.2021.g., došlo to niz propusta od strane naslovnog suda, a što je dovelo do nastanka štete stečajnom vjerovniku BENE TRADE S.R.o., a isto tako i drugim stečajnim vjerovnicima.

U Slavonskom Brodu, 17.06.2021.g.

Stečajni vjerovnik po punomoćniku: